

# Nassauische Unionspläne

Untersuchungen zum politischen Programm  
des deutschen Calvinismus  
im Zeitalter der Gegenreformation

INAUGURAL - DISSERTATION

zur Erlangung des Doktorgrades

der

Philosophischen Fakultät

der

Westfälischen Wilhelms-Universität

zu Münster (Westf.)

vorgelegt von

LOTHAR PAUL

aus Dessau

1966

1967





Diss. geneve 1967

# Nassauische Unionspläne

Untersuchungen zum politischen Programm  
des deutschen Calvinismus  
im Zeitalter der Gegenreformation

UB Leiden

INAUGURAL - DISSERTATION

zur Erlangung des Doktorgrades

der

Philosophischen Fakultät

der

Westfälischen Wilhelms-Universität

zu Münster (Westf.)

vorgelegt von

LOTHAR PAUL

aus Dessau

1966



Tag der mündlichen Prüfung: 12. Januar 1964

Dekan: Prof. Dr. phil. Friedrich Uhly

Referent: Prof. Dr. phil. Werner Seehweg

Korreferent: Prof. Dr. phil. Heinz Gollwitzer



## INHALT

| Kapitel                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Seite |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| EINLEITUNG                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 4     |
| Aufgabe (4) - Thema und Gliederung (5) - Stand der Forschung (10)                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| I. GRUNDLAGEN UND VORAUSSETZUNGEN                                                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| 1. Zum Persönlichkeitsbild der nassauischen Grafen                                                                                                                                                                                                                                                  | 12    |
| Johann der Ältere (12) - Johann der Mittlere (13) - Ihre Zusammenarbeit (13)                                                                                                                                                                                                                        |       |
| 2. Die politische Lage im Zeitalter der Gegenreformation aus der Sicht der Dillenburg Grafen                                                                                                                                                                                                        | 18    |
| Der Feind (18) - Seine politischen Mittel (23) - Der Feind als Vorbild (25)                                                                                                                                                                                                                         |       |
| 3. Ziel und Wege christlicher Herrschaft im politischen Handeln der Dillenburg Grafen                                                                                                                                                                                                               | 28    |
| Glaubenshaltung (28) - Religion und Politik (30) - Mittel und Zwecke (31) Ansatzpunkte der Politik (32) - Nassau als Vorkämpfer des Protestantismus (33) Nutzung aller Gelegenheiten (34) - Voraussicht (36) - 'bonum publicum' (39) - Föderaltheologie und Unionspolitik (42) Ordnungsstreben (44) |       |
| 4. Niederländisch-nassauische Beziehungen                                                                                                                                                                                                                                                           | 46    |
| Verwandtschaftliche Bindungen (46) - Einfluß Nassaus (47) - Verschuldung und Unionspolitik (49) - Calvinismus (54) - Reichsbewußtsein (55) - Barrierepolitik (57)                                                                                                                                   |       |

## II. DAS GEMEINE WERK IM ENTWURF

1. Das Religionswerk 65  
Aufgaben (66) - Kommunikationstag (68) -  
Direktorium (71) - Schwierigkeiten (72) -  
Entstehung des Plans (73) - Zepper (76) -  
Stuckius (79) - Pezel (79) - Peucer (80) -  
Tossanus (81) - Grünrade (82) - Kirchliche  
Unionspolitik (82) - Kritik (83)
2. Das Korrespondenzwerk 92  
Dreistufigkeit (92) - Wetterauer Grafen-  
union (92) - Grundproblem (93) - Kanzlei (95)  
Fürstenunion (99) - Generalkonsilium (100) -  
Europäische Union (103) - Kollegium (104) -  
Öffentlichkeitsarbeit (106) - Besetzung des  
Kollegiums (110) - Vorbereitungsdienst (115)  
Privilegien (116) - Kritik (117)
3. Das Defensionswerk 121  
Truppendurchzüge (122) - Beauftragung  
Johanns des Mittleren (124) - Konzentrischer  
Aufbau (126) - Reform des Kriegswesens (130)  
Kosten (131) - Naturalwirtschaftliche Reak-  
tion (132) - Disziplin (133) - Kampfmoral (135)  
Grundproblem (137) - Soziale Vorurteile (138)  
Zeitliche Inanspruchnahme (139) - Steuern  
(140) - Bewältigung der Schwierigkeiten (141)  
Einsicht und Bereitschaft (142) - Moralische  
Größen (144) - Ausbildung (146) - Offiziere  
(148) - Übungsfolge (150) - Wetterauer Land-  
rettungswerk (152) - Obristenamt (154) - Mili-  
tärgeographische Voraussetzungen (155) - West-  
deutsches Landrettungswerk (158) - Bezirksein-  
teilung (159) - Söldner (162) - Heeresstärken  
(163) - Städte (165) - Mitglieder (165) -  
Westeuropäisches Militärbündnis (167) - Ände-  
rung des Werbeverfahrens (169) - Wartgelder  
und Landesdefension (174) - Förderung des Gra-  
fenstandes (177) - Zusammenhang von Religions-,  
Korrespondenz- und Defensionswerk (179) -  
Würdigung (181)

## III. VERWIRKLICHUNG

1. Ansätze 183  
Ludwig von Nassau (183) - Philipp von Hes-  
sen (184) - Wilhelm von Oranien (185) -  
Schwendi (186) - Friedrich der Fromme (187)  
Korrespondenzwerk (188) - Defensionswerk  
(191) - Untertanenbewaffnung (192) - Lehns-  
reiterei (194) - Befestigungsanlagen (195)  
Werbungen (197)



2. Die Utrechter Union 200  
 Geldrische Statthalterschaft (201) - Wilhelm von Oranien und Johann der Ältere (203) - Wirksamkeit Johannis des Älteren (204) - Sanderbestrebungen (206) - Unionspolitik (207)
  
3. Der Kölner Krieg 210  
 Freistellung (210) - Salentin (211) - Wahl Gebhards (214) - Münster (214) - Gebhards Konversion (218) - Wirksamkeit Johannis des Älteren (219) - Johann Casimir (221) - Würdigung (222)
  
4. Johann der Mittlere 224  
 Stillstand und Neuansatz (224) - Theoretische Besinnung (226) - Rationale Konzeptionen (227) - Militärische Lehrjahre (228) - Erfolge und Anerkennung (231)
  
5. Beziehungen zu Kurpfalz 234  
 Johann Casimir (234) - Christian von Anhalt (235) - Unterstützung der Niederlande (236) - Unionspolitik (238) - Generalkonsilium (239) - Nassau-pfälzisches Zwiegespräch (240) - Mehrseitige Verhandlungen (242) - Mißerfolg und Ablehnung (245)
  
6. Beziehungen zu Kurbrandenburg 247  
 Kalvinistisch-Brandenburgische Interessengemeinschaft (247) - Livland (248) - Jülich (250) - Tätigkeit Johannis des Mittleren (251) - Hoffnungen und Ernüchterung (256) - Braunschweig (257)
  
7. Die Union von 1608 259  
 Defensionswerk als Vorstufe (259) - Ausbreitung des Defensionswerkes (261) - Mißerfolge im Elsaß (262) - Rückgang (264) - Defensionswerk an der Donau (265) - Münchener Vertrag (267)
  
8. Die Wetterauer Grafenunion 269  
 Beginn (269) - Rückschlag und Erneuerung (271) - Stellung zur Union (272) - Generalkonsilium (274) - Unschlüssigkeit (275) - Sonderbündnisse (277) - Bündnis mit Kurpfalz (279)
  
9. Das Ende 280  
 Abnahme des nassauischen Einflusses (280) - Verteidigung der Rheinpfalz (282) - Zerfall (284) - Erniedrigung (285)

|                                                    |      |
|----------------------------------------------------|------|
| SCHLUSSBETRACHTUNG                                 | 287  |
| Bedeutung der nassauischen Unionspläne (287) -     |      |
| Einflüsse auf die nassauischen Unionspläne (289) - |      |
| Triebfeder der nassauischen Unionspläne (294) -    |      |
| ANMERKUNGEN                                        | 296  |
| Einleitung (296) - Grundlagen und Voraussetzungen  |      |
| (301) - Das gemeine Werk im Entwurf (316) -        |      |
| Verwirklichung (354) - Schlußbetrachtung (384) -   |      |
| Verzeichnis der Abkürzungen (387)                  |      |
| QUELLENVERZEICHNIS                                 | 389a |
| a) Handschriftliche Quellen (389) -                |      |
| b) Gedruckte Quellen (390)                         |      |
| LITERATURVERZEICHNIS                               | 398  |



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41555619\\_0003](https://archive.org/details/IA41555619_0003)



## Einleitung

Die Aufgabe dieser Arbeit ist die Untersuchung und Darstellung der politischen Voraussetzungen für die Entstehung der umfangreichen militärwissenschaftlichen Aufzeichnungen Graf Johannis des Mittleren von Nassau-Siegen<sup>1</sup>, die als heeresgeschichtliche Dokumentation für das Ende des 16. Jahrhunderts und als deutscher Beitrag zur oranischen Heeresreform<sup>2</sup> von Bedeutung sind. Der Gedanke Carls von Clausewitz, daß "die wirklichen Veränderungen der Kriegskunst ... eine Folge der veränderten Politik"<sup>3</sup> sind, bestimmte ungeachtet des mehrfachen Wechsels des Forschungsgegenstandes die Richtung der Untersuchung. Vorbildlich war der als Relation von Politik und Krieg faßbare Zusammenhang zwischen dem niederländischen Aufstand und der Umgestaltung des Kriegswesens gegen Ende des 16. Jahrhunderts.

Als militärische Parallele zur oranischen Heeresreform in den Niederlanden entwickelten die deutschen Verwandten der Oranier eine neuartige Form der Untertanenbewaffnung<sup>4</sup>, als deren einflußreichster Fürsprecher Graf Johann der Mittlere um 1600 im Reich auftrat. Seine militärischen Studien dienten dem sachgemäßen Aufbau des Landrettungswerkes. Die politischen Voraussetzungen für dieses Vorhaben waren das Werk seines Vaters.

Der Gegenstand dieser Untersuchung sind die politischen Absichten des Hauses Nassau-Dillenburg in den fünf Jahrzehnten vor dem Ausbruch des 30jährigen Krieges. Die Unionspläne werden aus den Briefen, Denkschriften und Akten der Nassauer Grafen, die sich größtenteils im Alten Dillenburgischen Archiv des Hauptstaatsarchives Wiesbaden befinden, erarbeitet.

Das Thema folgt mit der Kennzeichnung des Zeitabschnittes zwischen dem Augsburger Religionsfrieden und dem Ausbruch des 30jährigen Krieges als 'Gegenreformation' dem Vorbild von Moritz Ritter. Dieser Begriff, dessen Schwäche in der Einengung auf den kalvinistischen und deutschen Standpunkt liegt, bezeichnet treffend die politische Sicht der Nassauer. Die Unionspläne erwuchsen aus einem Zeitbewußtsein, das von den Grafen in der Gegnerschaft zum Papsttum nicht als 'Katholische Reform' und in dem vorläufigen Frieden des Reiches noch nicht als 'Religions- oder Glaubenskrieg', sondern als 'Gegenreformation' begriffen wurde<sup>5</sup>.

Die drei Teile der Arbeit, Grundlagen, Pläne und Verwirklichung, geben einen systematischen Überblick über die nassauische Unionspolitik. In den 'Grundlagen' wird erstmalig versucht, die Grundsätze und Grundformen der nassauischen Politik, die bisher als Ergebnis von Einflüssen zeitgenössischer politischer Theorien<sup>6</sup> oder als Belege zur Ideengeschichte<sup>7</sup> gedeutet worden sind, aus der Überlieferung zu sammeln und als Theorie des politischen Handelns zu entwickeln. Leitende, den Quellen entnommene Gesichtspunkte der Wiedergabe sind die Bestimmung des politischen Feindes, die Möglichkeiten der Staatskunst, die Ziele des Machtgebrauchs und die Nassau-Dillenburg kennzeichnende Bindung an die Niederlande.

Die im mittleren Teile der Arbeit erläuterten Unionspläne erweisen sich als gedanklich folgerichtiges Ergebnis

der zuvor geschilderten Grundlagen. Der Zusammenhang mit diesen Ansatzpunkten muß bei der Kritik der Entwürfe stets berücksichtigt werden. Im letzten, die Verwirklichung der Pläne beschreibenden Teil wird geprüft, inwieweit die Nassauer bei der Durchsetzung ihrer Pläne erfolgreich waren.

Die Darstellung ist innerhalb des ersten und zweiten Teiles systematisch, innerhalb des dritten chronologisch geordnet. Grundlagen, Pläne und Verwirklichung haben sich geschichtlich gleichlaufend entwickelt und sind durch das dialektische Nebeneinander von Theorie und Praxis gekennzeichnet, in deren Schnittpunkt sich die nassauischen Unionspläne bildeten.

Zur Bezeichnung der nassauischen Unionspläne sind die in den Quellen gebräuchlichen Begriffe beibehalten worden. Das 'gemeine Werk' umfaßt die Gesamtheit der Unionspläne und gliedert sich in 'Religionswerk', 'Korrespondenzwerk' und 'Defensionswerk'.

Das Wort 'Werk' ist seit Beginn der Überlieferung der deutschen Sprache die geläufige, über das gesamte deutsche Sprachgebiet verbreitete Bezeichnung sowohl für eine Aufgabe wie für das Ergebnis schöpferischen Handelns. Im Neuhochdeutschen wird der Bedeutungsbereich von 'Werk' durch die positivere Bedeutung des Begriffes 'Arbeit', der nicht mehr nur Mühsal und Anstrengung bezeichnet, eingeengt<sup>8</sup>. 'Werk' steht oft geradezu für Lebensaufgabe, Beruf oder Amt<sup>9</sup>, konkretisiert diese Bedeutungen im Hinblick auf eine bestimmte Tat, eine Arbeitsleistung oder ein Unternehmen<sup>10</sup> und wird vielfach durch Hinzufügen einer weiteren Bestimmung näher charakterisiert<sup>11</sup>. Es bezeichnet das Ergebnis politischer und staatsmännischer Bemühungen<sup>12</sup> und verleiht, da es im militärischen Bereich die umgebenden Schutzbauten und Festungswerke meint, dem Ertrag der Staatskunst größere Realität<sup>13</sup>.



Das 'gemeine Werk' ist der von den Nassauern am häufigsten gebrauchte Ausdruck zur Bezeichnung aller ihrer Unionsbestrebungen. 'Gemein' ist "ein altes hochwichtiges und edles wort"<sup>14</sup>, das noch im 16. Jahrhundert in Leben und Rede reich entwickelt war und das, was alle anging, insofern sie eine Gemeinde bildeten, bezeichnete<sup>15</sup>. Die Glieder dieser Gemeinde waren durch den 'gemeinen Nutzen' verbunden, der auch als 'bonum publicum' oder 'res publica' bezeichnet wurde, in Opposition zum 'privatum bonum' stand und heute durch den Begriff 'Staatswohl' zu erfassen wäre<sup>16</sup>. Im Zusammenhang mit dem Defensionswerk ist bedeutsam, daß dieser Gemeindebegriff in der das ganze Gemeindegebiet umziehenden und sichernden 'gemeinen Landwehr' seine schärfste Ausprägung erfuhr und hier wahrscheinlich seinen Ursprung hat<sup>17</sup>. Das 'gemeine Werk' meinte die Arbeit aller Mitglieder der Gemeinschaft an ihrer gemeinsamen Aufgabe<sup>18</sup>.

Das 'Religionswerk' umfaßt innerhalb des gemeinen Werkes alle Religionssachen<sup>19</sup> und ist im Sprachgebrauch der kalvinistischen Grafen gleichbedeutend mit 'Kirchenbau'<sup>20</sup>. 'Defensionswerk' ist die vornehmlich im 17. Jahrhundert gebräuchliche Bezeichnung für eine Milizorganisation, in der die Landeseinwohner für den Verteidigungsfall enrolliert und zum Waffendienst verpflichtet wurden<sup>21</sup>. Innerhalb der nassauischen Unionspläne war das Defensionswerk nicht eine zusätzliche Einrichtung, sondern ein notwendiger Bestandteil, wie es durch den Ursprung des Wortes 'gemein' aus Verteidigungsanlagen und durch die militärische Nebenbedeutung des Wortes 'Werk' schon nahegelegt wird.

Die Bezeichnung 'Korrespondenzwerk' läßt sich im Sprachgebrauch der nassauischen Grafen nicht so eindeutig fassen wie die analogen Begriffe des Religions- und des Defensionswerkes. Das Bedürfnis nach schneller und zuver-

lässiger Information als einer wesentlichen Voraussetzung erfolgreicher Politik war am Ende des 16. Jahrhunderts wegen der tiefen religiösen Gegensätze, der unübersichtlichen internationalen Verwicklungen und der ständigen Kriegsgefahr in gesteigertem Maße vorhanden, ohne daß bessere Möglichkeiten der Nachrichtenvermittlung als zuvor gegeben waren. In Flugblättern und Schriften, gedruckt oder in handschriftlichen Kopien, durch Kaufleute und Reisende verbreitete sich die Kunde der neuesten Ereignisse. Diese Mitteilungen waren weder besonders zuverlässig noch berücksichtigten sie die wichtigen Einzelheiten, und es dauerte einige Zeit, bis sie ihr Ziel erreichten. Die Regierungen unterhielten deshalb direkte Verbindungen mit den Brennpunkten des politischen Geschehens, von wo aus ein oder mehrere bezahlte Agenten regelmäßig oder nach Bedarf ihre Berichte schickten, so daß in wenigen Tagen, je nach der Länge des Weges, zuverlässigere Informationen vorlagen; bei diesen Agenten handelte es sich oft um Angehörige der fremden Regierungen, Räte oder Schreibkräfte, und die Grenzen zwischen Entlohnung und Bestechung waren fließend.

Auch diesem Verfahren hafteten noch erhebliche Mängel an. Die Berichte der Agenten waren nicht immer ausreichend, weil letzte Gewißheit nur von den entscheidenden Persönlichkeiten selbst erlangt werden konnte.<sup>22</sup> Eine durchgreifende Verbesserung der Nachrichtenübermittlung war nur zu erreichen, wenn die befreundeten Regierungen sich gegenseitig ausführlich informierten, indem sie regelmäßig miteinander korrespondierten.<sup>23</sup> Die Nassauer konnten zeitweise aufgrund ihrer verwandtschaftlichen, freundschaftlichen oder kirchlichen Beziehungen insbesondere zu den Niederlanden einen derartigen Briefwechsel aufrechterhalten. An diesem allgemeinen und naheliegenden Verständnis der 'Korrespondenz' hielten sie bei dem Entwurf des Korrespondenzwerkes fest.

Innerhalb dieser nicht an eine bestimmte Richtung gebundenen Bedeutung vollzog sich in den letzten Jahren des 16. Jahrhunderts eine Einschränkung. Die tätigen Stände unter den Protestanten, die dem Kälvinismus angehörten oder ihm politisch zuneigten und deren Führung Kurpfalz übernommen hatte, vermochten sich zwar vorerst nicht zu einem politischen Bündnis zu vereinigen, doch schlossen sie sich vornehmlich auf den Reichstagen zu einer Partei zusammen und wurden als 'Korrespondierende' bezeichnet. Mit diesem als Parteiname aufgefaßten Wort sollte in Anlehnung an den oben skizzierten Sprachgebrauch ausgedrückt werden, daß die korrespondierenden Stände entschlossen seien, ihre gemeinsamen Interessen gemeinsam zu verfolgen, indem sie ständig Nachrichten und Meinungen austauschten und ihr Verhalten untereinander abstimmten. Eine über diesen Vorsatz hinausgehende Organisation bestand nicht, so daß die Partei der Korrespondierenden bald größer bald kleiner war, je nachdem die partikularen Interessen die einen entfernten oder die anderen näher heranzführten<sup>24</sup>.

Die Unverbindlichkeit, die den Zusammenschluß der korrespondierenden Stände kennzeichnete, gestattete nur begrenzte Aktionen. Wenn der innere Halt für ein geschlossenes Auftreten auf den Reichstagen meist genügte, so mangelte es an Solidarität, wenn, wie im Kölner Krieg, dem Straßburger Kapitelstreit oder gar in Verbindung mit dem protestantischen Ausland, die Überzeugung mit der Tat bewiesen werden mußte. Diesem Mangel durch eine zusätzliche organisatorische Zusammenfassung der korrespondierenden Stände abzuhelpen, war der Zweck der massauischen Korrespondenzpläne. Die Dillenburger Grafen wollten dabei nicht so sehr ein politisches Bündnis der deutschen Protestanten zustande bringen, sondern sie beabsichtigten vor allem, der Verpflichtung zur Korrespondenz eine organisatorische Basis zu verschaffen<sup>25</sup>.



In ihren Briefen machten die Grafen von dem Ausdruck 'Korrespondenzwerk' unterschiedlichen Gebrauch. Im allgemeinen, und dieser Gebrauch ist in der vorliegenden Arbeit der ausschließliche, bezeichneten sie den politischen Bereich ihrer Unionspläne als Korrespondenzwerk, während das Religionswerk den kirchlichen und das Defensionswerk den militärischen umfaßte. Der innige Zusammenhang dieser drei Bereiche und die Notwendigkeit, im militärischen und noch mehr im kirchlichen Bereich den Verkehr ebenfalls durch Korrespondenz abzuwickeln, führte gelegentlich zu einer Gleichsetzung von gemeinem Werk und Korrespondenzwerk, und der Gebrauch als Oberbegriff macht auch deutlich, wie sehr Religions- und Defensionswerk auf eine politische Einigung angewiesen waren. Gelegentlich stehen die Begriffe Religionswerk und Korrespondenzwerk nebeneinander und das Landrettungswerk fehlt, weil es als Exekutivorgan des Korrespondenzwerkes begriffen wurde. Manchmal spürten die Nassauer selbst das Bedürfnis nach einer genaueren Bezeichnung und sprachen, das Korrespondenzwerk enger fassend, von "einer politischen Correspondenz"<sup>26</sup>.

Die bisherige Geschichtsschreibung hat die nassauische Unionspolitik im Zusammenhang mit dem niederländischen Aufstand, der deutschen Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, der nassauischen Landesgeschichte, der Kirchen- und Militärgeschichte immer wieder berührt<sup>27</sup>. Als umfassende politische Konzeption umschloß das gemeine Werk den Ausgangspunkt und das Ziel der einzelnen nassauischen Unternehmungen, so daß bei deren Erörterung die Erwähnung der Unionspläne nicht ausbleiben konnte. Die ausführlichste Nachricht findet sich bei K. Wolf<sup>28</sup>, der als Biograph der nassauischen Grafen am tiefsten in ihre Absichten eingedrungen ist.

Die unverkennbaren Merkmale der nassauischen Unionspläne sind die sachliche Gliederung nach kirchlichen, politischen und militärischen Belangen und die sich

stufenweise rings um die Dillenburg entfaltenden Bündnissysteme. K.Wolf hat die Gliederung erkannt, doch schickt er einen Absatz über Pädagogik voraus, engt den politischen Gesichtspunkt übermäßig ein und verquickt ihn mit dem religiösen<sup>29</sup>; die Stufung fehlt völlig. In anderen Darstellungen wird die Stufung gestreift<sup>30</sup>, ohne daß der Zusammenhang zur sachlichen Gliederung hergestellt wird.

Es gibt Stimmen, die für die nassauische Politik am Ende des 16. Jahrhunderts größere Beachtung fordern und die sich von ihr Aufschlüsse für das Zeitalter der Gegenreformation erhoffen<sup>31</sup>; doch fehlt es bislang an einer geschlossenen Deutung. Die Mitwirkung der Nassauer Grafen an bedeutsamen Ereignissen wie an der Utrechter Union, am Kölner Krieg durch die Wetterauer Grafenunion und an der Union von 1608 ist über die Einzelheiten hinaus in der intentionalen Einheit des Planes noch nicht dargestellt worden.

## GRUNDLAGEN UND VORAUSSETZUNGEN

### 1. Zum Persönlichkeitsbild der nassauischen Grafen

Dem 'gemeinen Werk' lagen die politischen Überzeugungen der Grafen Johann VI. und Johann VII. aus dem Hause Nassau-Dillenburg zugrunde. Graf Johann der Ältere (1536-1606) regierte die Grafschaft Nassau-Dillenburg seit 1559, sein Sohn Graf Johann der Mittlere die Teilgrafschaft Nassau-Siegen vom Tode seines Vaters bis 1623; ihre politische Wirksamkeit fiel in das Zeitalter der Gegenreformation. Beide waren die eigentlichen Träger der Unionspläne.

In ihren Charakteren waren Vater und Sohn sehr verschieden. Graf Johann der Ältere zeigte wie sein berühmter Bruder, Prinz Wilhelm von Oranien, außerordentliche Entschlußkraft, Energie beim Verfolgen eines Zieles, Beharrlichkeit und Opferbereitschaft, doch fehlte ihm dessen Ausgeglichenheit, die Mäßigung mit dem Sinn für das Mögliche verband. Er wurde, obwohl er wichtige Entscheidungen in Ruhe abzuwägen liebte, durch übermäßige Arbeit und Verantwortung schnell gereizt, ungerecht, ja ausfallend, so daß er sich oft Verdruß oder Spott zuzog. Wenn der Graf gelegentlich begütigend meinte, daß er eben "kein gelehrter, sondern ein



Westerwaller"<sup>1</sup> sei, so verband er wie andere Mitglieder des Nassau - oranien - hohenzollernschen Hauses die Anlage zu unbändigem Jähzorn mit der Ansicht, daß sich dieses Leiden als ein unabwendbares Geschick an ihm vollziehe.

Graf Johann der Mittlere war in Gegensatz zu seinem Vater von gewinnenden Umgangsformen, fest, ohne zu verletzen, geschmeidig und auf gegenseitige Übereinkunft bedacht. Im Verfolgen seiner Absichten ebenso emsig wie der Vater, versuchte er den Mangel an Durchschlagskraft, der ihm eigentümlich war, durch erschöpfende, oft umständliche Beweisführungen zu ersetzen. Auch er liebte es, sich bei Beratungen Zeit zu lassen und folgte gleichfalls mehr dem eigenen Willen als den Vorschlägen der Räte, deren einseitig juristisches oder theologisches Denken er für den politischen Bereich, wo nach seiner Überzeugung an erster Stelle die Machtverhältnisse den Ausschlag gaben, als irreführend ablehnte<sup>2</sup>.

Der anpassungsfähige und kluge Sohn ergänzte den Vater, dessen Jähzorn er in mehr als 25-jähriger Zusammenarbeit ertrug und dessen politischen Zielen er sich unterordnete. Das war für den Junggrafen oft nicht leicht, denn der Vater ersparte ihm nichts, als er im Jahre 1580 sein Statthalteramt in Geldern aufgab und seinem 18-jährigen Sohn nach und nach die Verwaltung der Grafschaft übertrug. Während andere Grafensöhne in ihrer Jugend längere Studien- und Bildungsreisen durchführten, verließ Johann der Mittlere wegen des Konfessionswechsels in Kurpfalz bereits nach kurzer Zeit die Universität Heidelberg, besuchte zweimal die Niederlande und mußte eine Reise nach Mailand und Rom abbrechen. Der Vater war ohnehin der Meinung, daß die beste Erziehung seiner Söhne in der Kanzlei und im Haushalt der Grafschaft gewährleistet werde, wo die Geschäfte von Grund auf zu erlernen waren. Die Räte mußten seinen Söhnen Aufgaben zuweisen, denen sie nicht gewachsen waren und die sie mit Scham und Furcht erfüllten, durch die sie aber auch "hernachmals in allen Dingen desto vorsichtiger, eingezogener, und vleisziger"<sup>3</sup> wurden.

Noch wenige Jahre vor seinem Tode erinnerte sich Graf Johann der Mittlere lebhaft jener Jahre. Als der Vater in Geldern das Statthalteramt versah, häuften sich alsbald auf der Dillenburg die Klagen und Bittschriften der von den Räten und Amtleuten bedrückten Untertanen zu einem solchen "wust"<sup>4</sup>, daß Johann der Ältere bei seiner Rückkehr, nachdem er die pflichtvergessenen Beamten entlassen hatte, den Junker Otto von Grünrade, den Sekretär Heckmann und seinen Sohn Johann mit der Sichtung der eingegangenen Beschwerden beauftragte. Es dauerte ein ganzes Jahr, bis diese Arbeit beendet und dem regierenden Grafen vorgelegt werden konnte. Obwohl die Auszüge nach der Instruktion Johanns des Älteren angefertigt worden waren, genügten sie ihm nicht, so daß die ganze Arbeit abermals begonnen werden mußte. Nach nochmaligem Abschluß hatte Johann der Ältere das Interesse verloren und beauftragte die drei Männer, den beschwerdeführenden Parteien nach eigenem Gutdünken Bescheid zu geben.

Der regierende Graf hatte inzwischen die Verwaltung der Grafschaft und die ganze Haushaltung an Johann den Mittleren übertragen und kümmerte sich fast nur noch um die große Politik, die auswärtige Korrespondenz, Gesandtschaften und den Ausbau der Dillenburg. Als Johann der Mittlere sich mit dem neuen Aufgabenkreis, dem er bis zum Tode des Vaters vorstehen sollte, vertraut machte, mußte er feststellen, daß sein Vater seit seiner Verwicklung in die niederländischen Wirren, also beinahe seit zwanzig Jahren, keine Rechnung nachgeprüft hatte. Der Junggraf sorgte für die regelmäßige jährliche Vorlage der Abrechnungen und steigerte, obwohl die Ordnung der verwahrlosten Ämter viel Mühe kostete, die Einkünfte erheblich. Weil die auswärtigen Verstrickungen des Vaters aber mehr Geld erforderten, als das Ländchen einbrachte, waren unmutige und harte Worte oft der einzige Lohn.

Während der Vater nach seiner Rückkehr aus Geldern in zweiter Ehe die Pfalzgräfin Kunigunde, die jüngste Tochter des verstorbenen Kurfürsten Friedrich III., heimführte, veranlaßte er seinen Sohn, Magdalena von Waldeck, die Witwe seines Vettters Philipp Ludwig I., Graf von Hanau-Münzenberg, zu heiraten, die zwar drei Jahre älter, aber sehr begütert war. Neben dem Rat Erasmus Stöver und dem Kammerschreiber Philipp Engel war es vor allem Johann der Mittlere, der mit dem Vermögen seiner Frau für die vom Vater geforderten Gelder Bürgschaft leistete.

Dennoch stand es wegen der für den niederländischen Freiheitskampf von Johann dem Älteren auf das Haus Nassau geladenen Schuldenlast oftmals so verzweifelt, daß der Vater ernsthaft erwog, Haus und Amt Dillenburg sowie Herborn als nassauisches Eigentum an den Landgrafen Wilhelm von Hessen zu verkaufen. Er unterhandelte zweimal mit dem Oberamtman von Rheinfels, einem Herrn von Calenberg, und war in so verbitterter Stimmung, daß er den Räten jegliche Mischung untersagte. Er hatte sich schon in Bremen, wo er mit Erzbischof Heinrich gut befreundet war, nach einer geeigneten Wohnung umgesehen und geäußert, er wolle "den großen Steinhauften zu Dillenbergk also nutzlichen zu gelt machen". Wie Johann der Mittlere berichtete, mußte er selbst diese Verhandlungen hintertreiben, indem er dem Oberamtman drohte, daß er von seinen Händen sterben würde, sollte er sich nochmals auf die Dillenburg wagen.

Um der bevorstehenden Pfändung einzelner Ämter wegen der unerträglich hohen Schulden ein für alle Male vorzubauen, rieten Dr. Andreas, Erasmus Stöver und Johann der Mittlere dem alten Grafen immer wieder, bei den Niederlanden wegen der Rückzahlung der vor mehr als zwanzig Jahren vorgestreckten Gelder vorstellig zu werden. Johann der Ältere, der schon zu Lebzeiten des Prinzen von Oranien vergeblich um Rückzahlung nachgesucht hatte, glaubte nicht an einen Erfolg bei den Staaten. Er hielt seine Forderungen zum Teil

auch für unbillig, weil er als Bruder dem Prinzen zur Hilfeleistung verpflichtet gewesen und das Haus Oranien selbst verarmt sei. Johann der Mittlere, nachdem er das Reisegeld selbst aufgebracht hatte, setzte es schließlich durch, mit Stöver in die Niederlande abgefertigt zu werden, wo ihn Vetter Moritz und Bruder Wilhelm Ludwig recht unfreundlich empfangen und ihm bedeuteten, er hätte Zeit und Geld sparen können, weil die Staaten selbst tief in Krieg und Unkosten steckten. Nach einjährigen zähen Verhandlungen gelang es dem Grafen, die Anerkennung der Staaten für eine nassauische Forderung von 1 400 000 gl. durchzusetzen, während der Vater schon mit 10 000 gl. hatte zufrieden sein wollen.

Es ist möglich, daß Johann der Mittlere sich dem jähzornigen Vater nur fügte, weil er auf den Übergang der ungeteilten Grafschaft in seine Hände hoffte. Sein älterer Bruder Wilhelm Ludwig war in Friesland versorgt, und weil auch sein Vater die Stammlande erhalten hatte, als dessen älterer Bruder, der Oranier, anderweitig zu Besitz gekommen war, konnte er sich Hoffnungen machen. Er sprach sich stets für die Primogenitur aus und wünschte, "daß unßere, vorfahren dergleichen gethan hetten"<sup>5</sup>.

Die letzten Beweggründe für die enge politische Zusammenarbeit der beiden Grafen sind mit Sicherheit nicht festzustellen, doch wurde der Unterschied der Charaktere zum größten Teil durch die Übereinstimmung der politischen Ansichten überbrückt. Johann der Ältere hatte seinen Sohn mit den Zielen seiner Politik bekannt gemacht und konnte voraussetzen, daß er völlig mit seinen Absichten vertraut war. Es handelte sich um die Unionspläne, die Johann der Mittlere im Auftrage seines Vaters bei den führenden Politikern der Niederlande vortragen sollte, um deren Unterstützung zu gewinnen. Je länger die Grafen zusammenarbeiteten, desto vertrauensvoller legte Johann der Ältere die Arbeit



für die Union in die Hände Johannis des Mittleren, bis dieser, der "oftmals davon vernünfftig discuriert"<sup>6</sup> hatte, bei dem hohen Alter des Vaters die Hauptlast tragen mußte. Die Übereinstimmung ihrer Bemühungen um das gemeine Werk aber blieb bestehen; "monseigneur l'Ancien et mon ... Seigneur Compte le jeune y travaillent par tout occasion."<sup>7</sup>

## 2. Die politische Lage im Zeitalter der Gegenreformation aus der Sicht der Dillenburger Grafen

Die politischen Gedankengänge, Pläne und Handlungen der Nassauer beruhten auf einer gründlichen und durchdringenden Betrachtung, Sichtung und Bewertung der politischen Lage. Ihnen waren die politischen Kräfte und Veränderungen ihrer Zeit ein augenfälliger Beweis, "wie der Bapst und gantze Liga gegen die Christenheit ohn unterlas practizieren und toben"<sup>8</sup>.

Vor die differenzierte politische Praxis setzten die Grafen die theoretische Klärung und gründeten ihr politisches Handeln auf die Analyse der politischen Lage, die sie in ausführlichen, als "discourse" bezeichneten Denkschriften niederlegten. Sie fertigten von den "gegenwertigen zeiten und leufften ausführliche und bewegliche discours"<sup>9</sup> an, damit wohl bedacht werde, wie man "sich in allen und jeden vermuthlichen fellen und sachen zu verhalten" habe. Den Ausgangspunkt ihrer Überlegungen gewannen sie durch die Fixierung des politischen Feindes. Der Diskurs hatte mit einem Abschnitt zu beginnen, "in welchem die gelegenheit der jetzigen zeyt und leufft, ... des Bapsts und seines Tridentinischen concili, Hispanischen inquisition und unchristlicher ligae intent und scopus, zu sambt derselben vielfältigen practicken"<sup>10</sup>, dargestellt wurden.

Im Zeitalter der Religionskriege ermöglichte die kalvinistische Unnachgiebigkeit eine in ihren Mitteln zwar variable, in ihrer Gesamtkonzeption jedoch einheitlich

durchgehaltene Politik Nassau-Dillenburgs und Nassau-Siegens. Die Kompromißlosigkeit und die Härte im Planen und Handeln beruhten auf der Übereinstimmung von politischen und religiösen Beweggründen. Die politischen Gegensätze und die kriegerischen Auseinandersetzungen erschienen den Grafen als ein Spiegelbild der ewigen Feindschaft von Gott und Satan. Die Religionsverwandten waren ihnen Gottesstreiter, der Gegner verkörperte den Antichrist. Die Agenten, von denen sie ihre Nachrichten erhielten, und die Gesandten, mit denen sie korrespondierten, dachten wie sie. "Nun ist die Zeit", schrieb ein befreundeter Prediger, "Christi Reich gegen des leidigen Antichristen reich zu verdedigen"<sup>11</sup>.

Neben der aus religiösen Wurzeln genährten politischen Feindschaft der Nassauer und ihrer kalvinistischen Freunde findet sich in ihren Denkschriften und in ihrer Korrespondenz noch eine andere Argumentation, die den Widerstand gegen Spanien aus politischen, in der Staatsräson wurzelnden Überlegungen herleitete. Spanien erhoffe sich durch die Eroberung der Niederlande einen Machtzuwachs, der es instand setzen solle, den anderen christlichen Mächten seinen Willen aufzuzwingen und "la monarchie absolue"<sup>12</sup> zu begründen. Durch Vergleiche des politischen Lebens mit dem Wachstum der Pflanzen in der Natur versuchte man, die staatlichen Konflikte rational zu bewältigen. Der Staat gleiche einem wachsenden Baum, der durch den Schatten seiner ausladenden Zweige die kleineren ersticke. Der Kampf um den Platz an der Sonne und um die größtmögliche eigene Ausdehnung entsprachen den natürlichen politischen Bestrebungen, denen gegenüber die Frage nach der Berechtigung oder gar den Rechtstiteln staatlicher Machterweiterung von untergeordneter Bedeutung war. Ein Fürst, der das Wesen des Politischen so verstand, galt als "noury en l'escolle de finesse, en une escolle d'estat, eslevé au manienent et gouvernement des plus grandes et haultes affaires"<sup>13</sup>.

Der Vorwand, den Krieg um der Religion willen zu führen, diene nur als Mittel, "por favoriser les parties qui la faisoient"<sup>14</sup>.

Graf Johann der Ältere hatte sich in seiner umfangreichen politischen Tätigkeit immer wieder mit solchen Anschauungen auseinandersetzen müssen. Selbst ein dem Grafen so nahestehender Politiker wie Brederode<sup>15</sup> beurteilte das Zusammenwirken von Papst und Spanien mit rationalistischer Nüchternheit. In den politischen Anschauungen Johanns des Älteren finden sich nicht einmal Spuren dieses Denkens. Für ihn galt in starrer Unnachgiebigkeit die religiöse Fundierung allen politischen Tuns und die Bestimmung des politischen als des religiösen Feindes.

Als der Erzbischof von Mainz sich durch einen Handstreich in den Besitz der kurpfälzischen Bergstraße bringen wollte, habe er im Einverständnis mit dem Papst und der Liga gehandelt<sup>16</sup>. Der Krieg gegen die Türken, aber auch der mit ihnen geschlossene Friede dienten dem Feinde, wie es "sonderlich bei der jetzt uf's new ahngehenden persecution in Böhmen, Osterreich und andern mehr landen, wie auch den papistischen Schweitzern ufgekundten religionsfrieden, bekriegung der statt Genf, und papistischer ernster sollicitation des revisionswercks, der geistlichen güter so die Evangelischen stende incorporirt, wie auch ..., dasz man mit dem Türcken frieden machen, und die reichs-contributiones gegen die Niederlandt undt Calvinisten brauchen ... sollte", deutlich geworden war. In allen Einzelfällen wiederholte sich dasselbe Muster.

Mit ermüdender Gleichmäßigkeit erneuerten die Grafen ihre Deutung des Geschehens, die es ihnen inmitten der Viel-



falt aller auf sie eindringenden Sorgen und Geschäfte ermöglichte, ihr Tun in den großen Zusammenhang der weltgeschichtlichen Entwicklung einzuordnen. Wie groß der Verlust an Wirklichkeitsnähe war, den sie mit dieser Haltung hinnehmen mußten, ist **schwer zu entscheiden**. Sie selbst empfanden ihre unveränderte Sicht als Bestätigung für die Gültigkeit ihrer politischen Pläne.

Den Zeitgenossen war die über ein halbes Jahrhundert ohne Schwankungen klar umrissene Bestimmung des politischen Feindes durch die beiden Nassauer Grafen ein fester Faktor im politischen Kalkül. Oldenbarneveldt, der Leiter der niederländischen Politik, konnte, als er den Grafen schrieb, "das der gemein feindt autheur von dem onheil"<sup>17</sup> sei, sicher sein, daß die Grafen nach ihrer "weisheydt und fürsichtigkeyt die sache" betreiben würden.

Spanien und der Papst galten den Nassauern nicht nur als Feinde der Christenheit, sondern auch als Feinde des Reiches. Während in den angrenzenden Ländern der Kampf mit den Jaffen geführt wurde und die Fronten klar ersichtlich waren, focht man im Reich noch mit politischen Mitteln. Die Grafen waren aber überzeugt, daß das Reich den Schein des inneren Friedens nicht mehr lange aufrecht erhalten konnte. Es herrschte die Ruhe vor dem Sturm, in der die Parteien darauf bedacht sein mußten, ihre Positionen "von tag zu tag je lenger je mehr"<sup>18</sup> auszubauen.

Für die Grafen war es unfassbar, daß nicht alle, vorab die evangelischen Glieder des Reiches, die durch den gemeinsamen Feind heraufbeschworene Bedrohung mit der gleichen Schärfe erkannten, in Blindheit und Fahrlässigkeit verharrten und durch innere Streitigkeiten dem Gegner unverantwortliche Schützenhilfe leisteten. Die Absicht der Spanier gegenüber dem Reich beschrieb Johann der Ältere rundheraus als "unsz, sämtlich einen mit dem andern, allerseits auszurotten und also unser geliebtes Vatterlandt ... under ihr joch in eusserste servitut und verderben zu bringen."<sup>19</sup>

Bei den Fortschritten, die der allgemeine Feind im Reiche nach und nach erzielte, dachten die Grafen in erster Linie an die gefürchteten Winterquartiere der spanischen Truppen auf deutschem Boden. Die politische Konsequenz dieses spanischen Vorgehens erblickten sie darin, daß der Feind "heutt einen, morgen einen andern religionsverwandten undertrücken und uffressen"<sup>20</sup> würde.

Nach der Unterhaltung spanischer Truppen auf deutschem Boden fürchtete Johann der Ältere die Besetzung der geistlichen Kur- und Fürstentümer mit spanisch gesinnten Männern, die dem Feinde durch den Eingang in ihr Territorium zugleich Zutritt ins Reich verschafften. Der Grafen- und Herrenstand, der einst bei der Besetzung der geistlichen Fürstentümer die Entscheidungsgewalt besessen hatte, war einerseits durch den Übertritt zum Protestantismus, andererseits durch die erfolgreichen Versuche der Fürsten, die Stifte zu Sekundogenituren für ihre Söhne auszubauen, nach und nach ausgeschlossen worden und hatte, wie die Erfahrung lehrte, wenig Aussicht, den alten Einfluß zurückzugewinnen. Indem sich der Feind Einlaß in die Erzbistümer verschaffte, bedrohte er auch die benachbarten Grafen und Herrn, die hier bisher einen natürlichen Rückhalt gefunden hatten und zum Teil kurfürstliche Lehnsleute waren.<sup>20</sup>

Ein anderes, nach Meinung der Calvinisten beliebtes Mittel des Papstes war die Verleitung der Fürsten und Herren zu sittlichen Verfehlungen, um sie erpressen zu können. So heiratete Graf Johann von Ostfriesland seine Nichte mit der Erlaubnis des Papstes, nachdem er mit ihr in Blutschande gelebt hatte, und zeigte sich alsbald erkenntlich, indem er in der Grafschaft Rietberg die katholische Religion einführte und sich endlich in spanische Dienste begab, womit wiederum ein Teil des Reiches in spanische Hände gefallen war.<sup>21</sup>

Johann der Ältere sah, wie überall "dem gegentheill ... ein grosz vorthailh ... in die hend"<sup>22</sup> zu fallen drohte, sei

es bei "vorstehender execution gegen die stadt Aach, ... mit der Straszburgischen sach, session desz Administratoris von Lagdebergt und den übergebenen gravaminibus und vielen anderen dingen mehr", die "zu erzehlen zu lang" fallen würde. Nach dem niederländischen Gesandten Brederode befand sich zu Beginn des 17. Jahrhunderts der größte Teil des Reiches unter päpstlich-spanischem Einfluß. Die Würde des Heiligen Römischen Reiches, so meinten die Calvinisten, erforder~~e~~e die Befreiung von Kaiser und Reich aus der spanischen Knechtschaft, denn der Papst, Spanien und deren Anhänger erwiesen sich in ihren hegemonialen Ansprüchen als Feinde der religiösen und der politischen Freiheit.

Ebenso einfach und klar, wie die Grafen den religiösen und politischen Feind bestimmten, kennzeichneten sie die politischen Mittel, mit denen er seine Absicht zu verwirklichen strebte. Bei aller Vielfalt der Wege, die von den katholischen Mächten beschritten wurden, glaubten die Nassauer einen inner wiederkehrenden Grundsatz erkennen zu können. Der Feind suche sein Ziel zu erreichen, indem er die Einheit der Religionsverwandten und des Reichs verhinderte und "unsz von tag zu tag je lenger je mehr in sicherheit, trennung, misztrawen, und kleinmütigkeit zu bringen understehet"<sup>23</sup>. Die Aufgabe der nassauischen Politik war es, jegliche Uneinigkeit im eigenen Lager als ein spanisches Werk und jede Handlung der katholischen Partei als eine gegen die Einheit der potentiellen Gegner Spaniens gerichtete Waffe zu entlarven.

In das Lager der Gegner aller römischen und spanischen Unterdrückungsbestrebungen gehörte nach Auffassung der Dillenburger das ganze Reich. Zwar glaubten die Grafen nicht, daß die Trennung, in die der Feind das Reich gestürzt hatte, noch überbrückt werden konnte. Auf den Reichs-, Deputations- und Kreistagen hatte es sich zu deutlich gezeigt, daß die Katholiken die Spanier, die Protestanten die Staaten geschildert sehen wollten. Doch blieben sie bemüht, den Riß, der quer durch das Reich verlief, nicht mutwillig oder leichtfertig zu vertiefen<sup>24</sup>.

Für Johann den Älteren, der in dem Krieg gegen Spanien und Papst ein Widerspiel des ewigen Gegensatzes von Gott und Satan erblickte, war es selbstverständlich, daß alle Bekenner der reinen Lehre des Evangeliums sich im Kampf bei den Gegnern Spaniens einfinden würden. Ein Blick auf die Kriegsschauplätze an den Grenzen des Reiches lehrte aber, daß unter Spaniens Fahnen nicht wenige Protestanten kämpften, so daß, wie der Graf bitter bemerkte, "der gegentheilig die religionsverwandten mit ihrem eigenen schwert schlegt"<sup>25</sup>. Der Widersacher erschöpfte durch seine Werbungen in Deutschland die Kräfte des Reiches, gewann verderblichen Einfluß auf Kaiser und Stände und säte Zwietracht.

Es schmerzte die Grafen besonders, daß die in der Mitte und im Osten des Reiches gelegenen evangelisch-lutherischen Stände durch ihr Bestreben, sich aus dem Kampf gegen Spanien herauszuhalten, die Einheit der Protestanten verhinderten. Die von Kursachsen geführte Partei ließ sich durch ihren räumlichen Abstand zu den westeuropäischen Religionskriegen und durch *ihren* natürlichen Rückhalt bei benachbarten Staaten zu abwartender Neutralität bestimmen. Um die Gefahren weniger begünstigter Reichsglieder kümmerte sie sich bei dem mangelnden Gemeinsinn der deutschen Stände nicht. Die Grafen beriefen sich deshalb auch seltener auf das geschwundene Reichsbewußtsein als auf die christlichen Pflichten der deutschen Fürsten, zu denen sie die politische Zusammenarbeit mit den Glaubensgenossen zählten. Die fortwährenden konfessionellen Spaltungen und Lehrstreitigkeiten im Protestantismus richteten aber neue Schranken auf. Auch seinen Bruder, den Prinzen von Oranien, bat der Graf, durch seine Politik gegenüber Frankreich keinen Keil zwischen das Reich und die Glaubensverwandten Niederlande zu treiben, weil er in allen Trennungen den Vorteil des Gegners erkannte<sup>26</sup>.

Aus der eindeutigen Kennzeichnung der feindlichen Absichten und Mittel ergaben sich für die Nassauer Grafen



ebenso klare Vorstellungen über die einzuleitenden Gegenmaßnahmen. Der Friede als eine Übereinkunft mit dem Gegner schied aus, weil der Krieg gegen Spanien entsprechend den katholischen Kriegszielen für die Bekenner der göttlichen Wahrheit als ein Kampf auf Leben und Tod mit dem Antichristen galt. Der unversöhnliche und unbarmherzige Feind bedrohte die Christenheit "dennassen dasz man zur defension notwendig verursacht wurd" <sup>27</sup>.

Durch die ständige Betonung der unüberbrückbaren Gegensätze wollten die Dillenburger in wechselseitiger Steigerung von Bedrohung und Widerstand die Kräfte der Protestanten stärken. Die Kluft, die sich zwischen den verfeindeten Konfessionen auftat, hinderte sie aber nicht, sich der feindlichen Mittel und Wege zur Erreichung ihrer eigenen Ziele zu bedienen. Johann der Ältere forderte die Evangelischen vielmehr ausdrücklich auf, ihre Politik "nach dem exempel des Pabsts und der Jesuiten" <sup>28</sup> zu betreiben. Die Grafen unterschieden deutlich die Zwecke von den zugehörigen Mitteln, anerkannten manche feindliche Handlung als "in sich selbst ein sehr grosse resolution" <sup>29</sup> und empfahlen besonders der schwächeren Partei die Übernahme der feindlichen Methoden. Für diesen Grundsatz beriefen sich die Grafen auf die

lehr und vermahnung des HERN von Schwendi, welcher uns dan oftermal erinnert, wan wir nit wissen wohinaus und was wir ahn unsern orth gegen unsere widersacher zu thun, dasz wir alsdan uf die exempel, wafen undt mittel unszer wiederparthen, womit dieselbe uns den meisten schaden thun, zue sehen, undt eben dassjhenig gegen undt wieder sie zu gebrauchen, nit welchen dieselben uns schaden undt abbruch thun ... <sup>30</sup>

Mit der Nachahmung des Feindes festigten die Protestanten in Rücksicht auf die öffentliche Meinung und bestehende Bindungen an Kaiser und Reich zudem ihre rechtliche und moralische Position, denn wenn etwas "Spanien und der Liga pasziert und zugelassen würde, so kundt man es auch auff dieser seithen nicht verbiethen" <sup>31</sup>. Die Anstrengungen der Gegenpartei,

ihre eigene Zusammenarbeit durch eine Liga zu fördern und in den Reihen der Religionsverwandten Streitigkeiten zu erwecken, erschienen den Nassauern immer wieder als taktisch vorbildlich<sup>32</sup>.

Wollten die Grafen Spanien schwächen, mußten sie das Lager des Gegners zu spalten und auf protestantischer Seite eine Einheitsfront zu errichten suchen. In seiner grundlegenden Denkschrift forderte Johann der Ältere, daß der Christ auf die Gesamtheit aller Religionsverwandten und die Unversehrtheit jedes einzelnen Gliedes zu achten habe. Ein Zusammenschluß der Religionsverwandten beschränkte sich nicht auf die Reformierten im Reich, sondern er war "aussi bien pour les Evangélicques de l'Empire, que pour les autres estats réformés"<sup>33</sup> gedacht.

Die Politik der Nassauer begnügte sich nicht mit der reinen Defensive, die mit den vom Feinde erlernten Mitteln den Angriff abwehrte. Aus der Verteidigung hatte der Gegenangriff zu erfolgen, damit die Schwächung des Gegners die eigene Sicherheit erhöhte; alle Schäden, "so dem gegen-theill zu abbruch und verhinderung gereichen"<sup>34</sup>, dienten den Religionsverwandten zu "ruhe, frieden, versicherung und gemeinen besten".

Wie eine erfolgreiche Verteidigung nach offensiven Vorstößen verlangte, so führte die wechselseitige Steigerung bis zum Äußersten, die in der nassauischen Politik angelegt war, schließlich zum offenen Krieg. Die Grafen waren nach der Einschätzung ihres Feindes und nach den Erfahrungen ihres Hauses überzeugt, daß die Entscheidung auch von den Reichsständen mit Waffen erzwungen werden mußte. Die Konsequenz, mit der die Gegenpartei ihre Ziele zu erreichen strebte, drängte sie zu der gleichen Konsequenz, und angesichts der Fortschritte, die die spanisch-päpstliche Politik erzielte, hatten die Evangelischen zu ihrer Verteidigung "so wohl uff rechtliche als auch gewaltsame mittel zu gedencken"<sup>35</sup>.

Nach der mehrfach geäußerten Ansicht der Grafen war der große europäische Religionskrieg unvermeidbar, und nur der Zeitpunkt seines Beginns lag im Belieben der Parteien, von denen die katholische sich noch stärken wollte, die evangelische sich nicht entschließen konnte. Die politische Lage forderte jedoch von den Protestanten, "se résouldre une fois tout à coup d'ung coeur christien et magnanime à la force, puisque la douceur ne fait qu'aggraver et empirer le mal"<sup>36</sup>. Mit dem Ausbruch des Krieges, der bis zur Ausrottung des Feindes geführt werden sollte, hatten dann alle Rücksichten zu schwinden, weil der religiöse Gegensatz nur durch einen absoluten Sieg auszutragen war.

Zwar waren die Dillenburger überzeugt, daß sie sich ihres Widersachers nur durch einen blutigen Krieg entledigen konnten, doch suchten sie den Krieg um seiner selbst willen nicht. Aus ihren Briefen geht hervor, daß sie einen Frieden, der mehr als ein Scheinfriede war, ersehnten, weil dadurch "viel jamer und ohlendt und blutvorrieszen, ja die verherung der ganzen Deutschen nation, sambt andern christlichen königreichen und länden, vermitteln"<sup>37</sup> werden konnten.

Wenn die Grafen auch den Frieden wünschten, an die Möglichkeiten seiner Erhaltung glaubten sie nicht. Ihre Auffassung von der unveränderlichen Politik des spanischen Feindes führte sie zu dem Schluß, daß der große Religionskrieg nicht zu umgehen war. Die unabdingbare Voraussetzung für die Erhaltung des Friedens war eine starke eigene Rüstung, die sie jederzeit kriegsbereit machte. Die politische Entwicklung würde die zur oloßen Defensive getroffenen militärischen Vorbereitungen aber alsbald in den Strudel der kriegerischen Auseinandersetzungen ziehen. Dafür gerüstet zu sein, war ihr ernstes politisches Anliegen. "Dae man des kriegs nicht überhaben sein kan"<sup>38</sup>, wird "man sich von wegen guter bereit-schaft und genomener resolution desto besser defendiren und wehren" können, weil "es also dem sprüchwort nach gehet: quod tela praevisa minus feriant."

### 3. Ziel und Wege christlicher Herrschaft im politischen Handeln der Dillenburg Grafen

Wie die Maßstäbe der Grafen zur Beurteilung der politischen Lage, so gründeten auch ihre Antriebe zum politischen Handeln in religiösen Überzeugungen.<sup>39</sup> Als Konfession bekannten die Nassauer Grafen die evangelische, wie sie von Luther und Calvin als die ursprünglich von Christus und den Aposteln gemeinte Lehre aus der Finsternis des Papsttums ans Licht gebracht worden sei. Noch über Luther hinaus habe Calvin das Evangelium von den römischen Verfälschungen gänzlich befreit, und beide hatten in Wiclif, Hus, Savonarola und vielen anderen Vorgänger gehabt. Johann der Mittlere rechnete diese verschiedenen theologischen Positionen der evangelischen Konfession zu und bekannte sich wie sein Vater zu einer von den theologischen Streitigkeiten ihrer Zeit sich distanzierenden Glaubenshaltung.

Die Grafen waren in ihrer religiösen Einstellung innerprotestantisch großzügig. Sie sahen nicht auf den Buchstaben, sondern auf den Sinn des Bibelwortes, lehnten spitzfindige Disputationen ab und forderten stattdessen die gläubige Ergebung in Gottes weisen Ratschluß<sup>40</sup>.

Die Klügeleien der zeitgenössischen Theologen dienten letztlich nur der Trennung der Protestanten, waren also eines der von den Grafen so sehr gefürchteten Mittel, mit denen der Antichrist die Kirche Christi zu zerstören suchte. Jene Theologen waren in den Augen der Grafen, bewußt oder unbewußt, Helfershelfer des Satans.

Die Schwierigkeiten, im Glauben fest zu stehen, ohne zu Spaltungen im evangelischen Lager Anlaß zu geben, lösten die Grafen durch ihre schlichte Frömmigkeit. Wenige Jahre vor seinem Tode äußerte Johann der Mittlere, er habe "endlich damit geschlossen dasz besser were einfeltig glauben undt wohl leben, dann in der Schrift philosophiren"<sup>41</sup>. Die rechte Ausdeutung des Bibelwortes sei dem Menschen nicht möglich, weil dieser sich "selbsten nichts guts zuschreiben kan", und die Schrift war dem Menschen gegeben, damit er "durch Gottes gnade mit einfältigem hertz uff dieser richtschnur pleibt". Der Graf dankte Gott, daß man sich auf dem Westerwald "noch zur zeit (Got gebe ewig) ... umb so subtile quästiones nicht viel"<sup>42</sup> bemühte, und doch hoffte, "in den himmel zu kommen".

Die Nassauer waren von schlichter Frömmigkeit, die im festen Glauben an die Gnade Gottes wurzelte. Sie hielten sich überzeugt, daß Gott sich in der Bibel eindeutig offenbart habe; die Erkenntnis dieser Offenbarung wurde nur dem einfältig Glaubenden, nicht aber dem klügelnden Verstande zuteil. Bei Wiclif, Hus und Savonarola war es, neben der als Ausweis eines rechten christlichen Glaubens gewerteten Feind-



schaft gegen die römische Kirche, das aus einer tieferen Frömmigkeit als der des Verstandes erwachsene Handeln in gläubiger Ungebrochenheit, das diese Männer in den Augen der Grafen zur wahren Kirche Christi gehören ließ. Daß das Haus Nassau für die reine Lehre "gutt, blutt, und alles wasz wir gehabt, ufgesetzet"<sup>43</sup> hatte, verbindees mit den vom Papst in den vorausgegangenen Jahrhunderten verfolgten Bekennern des christlichen Glaubens.

Die Religiosität der Grafen begünstigte das sichere Urteil, den Übergang von der Theorie in die Praxis und das geradlinige Handeln in ihrer Politik. In den sich wandelnden Konstellationen der Mächte und Gelegenheiten deckte die Beharrlichkeit der Nassauer jeweils wiederkehrende Strukturen auf, die, in erfolgversprechende Wege umgemünzt und verbunden mit den gleichbleibenden Zielen, sich in einem umfassenden, alle verfügbaren Seiten ihrer politischen Wirklichkeit einbeziehenden Plane niederschlugen.

Der Erfolg politischer Bemühungen hing von der Übereinstimmung des verfolgten Zieles mit dem göttlichen Willen ab. "Wan wir uns mit unseren gläubigen gebetth, wahrer bues undt beszerung, wie auch billichen gehorsamb undt gedult zue Gott bekehrten, demselben vertrauten, und durch seine gnadt thetten was wir soltten, so würdte auch Gott der Herr sich zue uns kehren undt thun was wir wolten"<sup>44</sup>. Jeder Denkschrift und jeder Entscheidung waren die göttlichen Gebote zugrunde zu legen, damit nicht mehr Vertrauen in die irdischen Verhältnisse und die weltlichen Möglichkeiten gesetzt wurde als in die Macht Gottes. Alle politische Regsamkeit vernochte "mit den zeitlichen irdischen mitteln, euserlichen gewalt, macht, gelt und gut, nichts auszuerichten"<sup>45</sup>, weil doch "auszerhalb dem seggen Gottes, alles vergeben und umbsonst ist".

Einer ausschließlich religiös fundierten Politik waren der Mangel an Mitteln und die Unterlegenheit an Kräften kein triftiger Grund, ihre Ziele zu beschränken oder gar aufzugeben. Johann der Ältere lehnte es ab, seine Politik mit jenen "mammonisten"<sup>46</sup> zu erörtern, "so Gott dem Herrn lenger noch weitter nit, dan so sie geldt im kassen wiszen und grosze mittel sehen, wie solches dan leider itzo der gemeine gebrauch ist ..., ... vertrauen". Selbst wenn es mit den wahren Christen aufs Äußerste kommen sollte, durften sie den Mut nicht verlieren. Mißerfolge und Rückschläge galten als Strafe Gottes für begangene Sünden und mangelnden Eifer, die zu größeren Anstrengungen anspornten. Gott führte die Seinen "in die prob- und kreutzschul"<sup>47</sup>, denn "die Kirch kan ohne creutzs nicht wol sein, noch floriren, ... doch stehet alles in Gottes händen"<sup>48</sup>.

Wie gering auch immer die Aussichten waren, dem Ziele näher zu kommen oder es gar zu erreichen, so zogen die kalvinistischen Grafen doch nie eine Änderung ihrer Pläne in Erwägung. Unerschütterliches Festhalten an dem für gültig erkannten Ziel allen politischen Wirkens verband sich ihnen mit der Verpflichtung, rastlos bei der Verwirklichung des göttlichen Willens mitzuhelfen. Das Wirken Gottes und die Bemühungen der Gläubigen, das Geistliche und das Irdische, Seele und Leib wirkten im politischen Leben zusammen und mußten als Einheit erkannt und in Anwendung gebracht werden. Der "mensch musz ... beides innerlich und eusserlich mit seel und leib arbeithen"<sup>49</sup>, weil die "christen beides, so wohl uf das geistlich als das irdisch, zuegleich zu gedennen"<sup>50</sup> und "das eine zu thun und das ander nicht zue laszen" hatten.

Die Vorstellungswelt Johanns des Älteren hatte in den Jahren, als er seinen Brüdern den niederländischen Aufstand entfachen half, ihre entscheidende Ausprägung erfahren.

Stets standen ihm die ersten Feldzüge vor Augen, als Prinz Wilhelm sich nur auf die eigene Autorität und die schwache Hilfe Nassaus stützen konnte, und doch die große politische Wendung eingeleitet, die Niederlande aufgerüttelt und die Feinde zurückgedrängt hatte. Der Graf war sich bewußt, daß seine Hilfe, wenn sie auch die Kräfte der eigenen Grafschaft rücksichtslos überfordert hatte, im Blick auf die ungeheuren Summen, die der niederländische Krieg inzwischen verschlang, unbedeutend gewesen war. Umso augenfälliger mußte es sein, daß Gott sich zur Erreichung großer Zwecke geringer Mittel bediente und "was Gott der Herr allein durch das Haus Nassau vor grosze dinge und sachen ... ausgericht<sup>51</sup> hatte. Der Beginn des niederländischen Aufstandes hatte in Johann dem Älteren die nie wieder erschütterte Überzeugung ausgebildet, daß in der Politik an menschlichen Mitteln wenig, an Gottes Willen alles gelegen war. Die aus der Hilfe für seinen Bruder erwachsenen, großartigen Erfolge beruhten auf "Gottes hülf wider aller menschen zuversicht"<sup>52</sup>.

Von dieser Deutung des niederländischen Aufstandes und dem Glauben, allein Gott der Herr bestimme den politischen Erfolg, leiteten sich eine Reihe ineinander verwobener politischer Grundsätze der Grafen ab. Die Aufgabe des Politikers bestand darin, einen Anfang zu schaffen, aus dem sich durch Gottes Hilfe ein großer Erfolg entwickeln konnte. Die Frage nach den kalkulierbaren Erfolgsaussichten und die Berechnung der zur Verfügung stehenden Mittel waren nur insoweit gerechtfertigt, als sie dem Wirken Gottes vertrauten und die Ausnutzung jeder Gelegenheit für einen politischen Neuansatz nicht hinderten. Erfolge und Mißerfolge der nassauischen Politik, insbesondere der Unionspläne, hatten hier ihre tiefere Wurzel, denn auch in der Unionspolitik war, "wie in allen anderen sachen, der ahnfangk am allerschwersten"<sup>53</sup>. War erst ein Beginn gesetzt worden,

würde sich die einsetzende Entwicklung durch lawinenhaftes Anwachsen auszeichnen und aus dem Funken bald ein gewaltiges Feuer entstehen.

Die Kritik von protestantischer Seite an dieser Eigentümlichkeit der nassauischen Politik wies auf den Schaden hin, den der Ausgang solcher Unternehmungen der eigenen Sache zufügte. Im Kölner Krieg zeigten die Schwächen sich besonders deutlich, und was "die Cölnische sache betrifft, ist wol zu erbarmen, das tan pulchrae fabellae tan praecox datus fuerit actor; dann solche grosse sachen lassen sich vorwar so unbedachtsam, undt unerbauett nichtt regieren, sondern es gehört mehr zum danc, als ein neu par schue, wie das alte sprichwortt lautet."<sup>54</sup>

Diese und ähnliche Mahnungen fanden bei den Grafen kein Gehör. Sie vermehrten nur ihre Anstrengungen, aus den sich bietenden Gelegenheiten neue Anfänge gottgefälliger Entwicklungen zu gestalten, und verstärkten ihre Überzeugung, daß, solange die andern Stände in falscher Zurückhaltung verharrten, das Haus Nassau die Aufgabe habe, durch sein Vorbild die Zaudernden zu gewinnen. Nicht nur durch den Brand, der aus dem Funken entstand, sondern auch durch das Beispiel der Grafen sollte die Unionspolitik in die Breite wirken. Selbst wenn sie "so bald keinen vortgang gewinnen wolte"<sup>55</sup>, so konnte sie doch "zu fernerem nachdenken und gutem exempel ursach geben".

Die ausschlaggebende Bedeutung Gottes in der Politik und die dem Menschen gestellte Aufgabe, durch vorbildhaftes Verhalten Ansatzpunkte für die göttliche Einwirkung zu schaffen, kennzeichneten die politische Grundüberzeugung der nassauischen Grafen, "dasz man müsse zusehen und thun was man schuldig sei und, nach dem gebett und neben fleisziger arbeit, Gott den ausgang vertrauen und bevelhen"<sup>56</sup>. Im Wandel der politischen Anschauungen und Umstände baute Graf Johann der Ältere mit Hilfe seines gleichnamigen Sohnes auf

der religiös fest verankerten Deutung der Politik die umfassende Konzeption der Unionspläne und die Versuche ihrer Verwirklichung auf; denn "les Chrétiens ont plus fait par la grandeur de la foy ..., que les infidelles n'ont fait avec leur puissances"<sup>57</sup>.

Auf den umrissenen Grundlagen errichtete Johann der Ältere nicht systematisch, aber doch in erkennbar organischem Zusammenhang die Leitsätze seines politischen Handelns. Die Überzeugung, daß der Politiker den Anstoß für künftige Entwicklungen zu geben habe, führte in der Konfrontation mit der Wirklichkeit zu der in der Korrespondenz der Grafen beharrlich wiederkehrenden Forderung, alle sich bietenden Gelegenheiten zu nutzen. Wie der Mensch dem Willen Gottes auf dieser Erde die Ansatzpunkte seiner Wirksamkeit erarbeiten sollte, so bot, das Wechselverhältnis von Gott und Mensch dialektisch ergänzend, Gott selbst dem Menschen fortlaufend eine Fülle von Möglichkeiten an. Die politische Lage im Zeitalter der Gegenreformation erschien besonders reich an Aussichten für die Durchsetzung des Evangeliums. Es fanden sich "mannigfaltige und gnungsame warnungen, occasions undt mittel, wan man dieselbige nur zu erkennen undt recht zue gebrauchen wiste"<sup>58</sup> und nicht wie bisher "eine gute gelegenheit nach der ander (unangesehen das Gott der Almechtig uns derselben vielfältig zuschickt) aus händen"<sup>59</sup> ließ.

Die den von Gott dargebotenen Gelegenheiten angemessene Haltung bestimmte sich in der Überwindung von Furcht und Kleinmut als Bereitschaft, sie zu nutzen. Man sollte dabei nicht den verpaßten Möglichkeiten nachtrauern, sondern zukünftig die Scharten durch entschlossenes Handeln ausweiten. Johann der Ältere verfügte über eine Fülle von Sprichwörtern wie "quod intra duo mala minus malum sit eligendum, das hembde unsz neher sei als der rock, und extrema necessitas legem non habeat, und wir einen weg durch's holtz machen



und drefsen, in einen sauren äpfel beissen und aus der noth ein tugent machen müssen"<sup>60</sup>, um sich und andere zu Mut und Entschlossenheit zu ermuntern.

Die Zuversicht des Grafen und seine politische Bedeutung beruhten vornehmlich auf seiner geistigen Beweglichkeit und politischen Rührigkeit, mit denen er sich stets mehrere Auswege eröffnete. Die Fähigkeit, im öffentlichen wie im privaten Bereich Hilfsmittel aufzudecken und den eigenen Zielen dienstbar zu machen, entsprang dem durch Religiosität geschürften Blick für die immateriellen Momente in der geschichtlichen Entwicklung. Er beachtete "nicht allein irdische zeit und weltliche, wie man sagen möchte, soldaten, vestungen, zeugheuser, mittel und munition, sondern vornemblich, beneben denselben, auch die geistlichen, welche bei weiten so viel nicht kosten, aber viel ein mehreres austragen und nutzen mögen"<sup>61</sup>. Die Einbeziehung der moralischen Größen als zumindest gleichwertige Komponente neben den materiellen Gegebenheiten in das politische Kalkül kennzeichnete den Realitäts-sinn des Grafen, der den politischen Erfolg nur für verbürgt hielt, wenn man dem Feind "nit allein mit kriegsgewaldt, sondern auch in andere wege, deren dan vil undt mancherley seindt, ... abbruch und widerstandt"<sup>62</sup> tat.

Die Absicht, politische Möglichkeiten umfassend auszuwerten, verband sich mit der Ansicht, daß der Politiker einen Beginn zu setzen habe, und mündete in der Forderung, auch die kleinsten Gelegenheiten auszunützen. Die Protestanten sollten die geringen Mittel nicht verachten, weil für einen Bedrängten die Größe der Hilfe von geringerer Bedeutung war als das Gefühl, von Gleichgesinnten unterstützt zu werden. Und wo mit geringen Kräften ein Erfolg nicht zu erzielen war, konnte doch durch die Zustimmung Entscheiden-des erreicht werden. Graf Johann der Mittlere hatte sich, von aller Hilfe verlassen, "mit beddeln und durch wunderbarliche practiken"<sup>63</sup> zu helfen gewußt, und er mußte bekennen:

"Mein herr vatter hatt mich nicht vergebens angehalten das feuer in der esche" zu suchen.

In der zielsicheren Nutzung auch der unscheinbarsten Gelegenheiten lag der Schlüssel zum großen politischen Erfolg. Wo aber die geringen Mittel nicht wahrgenommen wurden, ging es "dem gemeinen sprichwort nach: das vill verdirbt so man nicht wirbt und ausz nichts nichts wirdt"<sup>64</sup>.

Wenn Johann der Ältere auch versicherte, daß er weder feiere noch schlafe und sich nicht mit leeren Worten den Halm durchs Maul ziehen lasse, und stets zu Opfern und zum persönlichen Einsatz für die protestantische Sache bereit war, so überstieg die Wahrnehmung der evangelischen Interessen doch die Kräfte eines einzelnen Grafenhauses. Im Handeln der Grafen verbanden sich daher die Bemühungen, anfallende Gelegenheiten ihren politischen Zielen nutzbar zu machen, mit den Versuchen zum Aufbau eines evangelischen Bundes, der die entlasten sollte, weil für die Ausschöpfung aller Möglichkeiten die Zusammenarbeit der Religionsverwandten erforderlich war<sup>65</sup>.

Neben das Vertrauen auf die göttliche Lenkung der Politik und die umfassende Einbeziehung aller Mittel trat als dritte bedeutsame Komponente in der politischen Anschauung der Grafen die Einsicht in die kommende Entwicklung. Die Überzeugung, daß die Grundlinien der bevorstehenden Abläufe nicht mehr zu ändern waren, und die Durchdringung der in der Zukunft verborgenen Konstellationen beeinflussten die nassauischen Pläne entscheidend.

Graf Johann der Ältere glaubte in einer Zeit zu leben, in der sich ein gewaltiger Umbruch der europäischen Machtverhältnisse vollzog, und er fürchtete die Gefahren, die demjenigen drohten, der mit der neuen Entwicklung nicht Schritt hielt. "In summa, die zeitt und leufft sind itzo sehr gefehrlich, und lassen sich von tag zu tag je lenger je seltzamer und wunderbarerlicher, ja dermassen ansehen das

(wir) derenthalben wol ursach haben aus den schlaff der sicherheitt aufzuwachen"<sup>66</sup>. Die Nassauer zweifelten nicht, daß "et le temps et les progrès des affaires ... à un changement universel quasi de tous estats"<sup>67</sup> gerichtet waren. Durch die Zurückhaltung der deutschen Protestanten war das Reich, statt die sich bietenden Gelegenheiten zu seinen Gunsten zu nutzen, zum gefährdeten Objekt der politischen Auseinandersetzungen geworden. "Wir seint auf unser seitten dermassen so kalttsinnig und kleinmütig, ... dasz es gewiszlichen in die lengde also nicht bestehen kan, sondern zu einer groszen mutation gerathen musz."<sup>68</sup>

Die evangelischen Reichsstände hatten nicht nur das Gesetz des Handelns aus den Händen gegeben, sondern darüberhinaus dem spanisch-katholischen Feind Vorteile eingeräumt, auf die dieser noch vor wenigen Jahrzehnten nicht zu hoffen gewagt hatte. Als Ergebnis dieser Entwicklung, so prophezeiten die Grafen, werde ein blutiger Konflikt "etwan in kurtzem, und eher dan man verneinet und glaubt, ausbrechen"<sup>69</sup>.

Die auf der Dillenburg ausgearbeiteten Vorachtläge, wie dem drohenden Übel zu begegnen sei, forderten die Evangelischen auf, stärker als bisher auf den Gang der Politik einzuwirken. Wenn eines Tages der französische König Heinrich IV. und die englische Königin Elisabeth I., die stärksten Stützen der Protestanten, gestorben waren, würde das Feuer des Krieges "gewiszlich also baldt ... uns auch zu hausz khommen und dermassen in Teutschlandt angehen ..., das man alsdan notwendig ausz unsern heuseren sich wehren, öffentlich ercleren und; neben vertrüstung landt und leut und vielen jamer und elent, merckliche grosze und unsägliche costen anwenden"<sup>70</sup> mußte.

Brachten die evangelischen Fürsten des Reiches hingegen ihre Macht auf den Schlachtfeldern der Kriege, die in den benachbarten Ländern tobten, zur Geltung,

Konnte der ihnen allen gemeinsame Feind so geschwächt und zurückgedrängt werden, daß er für einen Krieg im Reich nicht mehr die erforderlichen Kräfte besaß; "darumb wol zu wünschen were das man bey zeits noch die rosz uf unseres nächsten bodem möge ahnbinden"<sup>71</sup>. Für diesen Zweck war ein Mindestmaß in der Zusammenarbeit der protestantischen Staaten und Stände auf kirchlichem, politischem und militärischem Gebiete, wie es die Dillenburger in ihren Unionsplänen umrissen, unerläßlich.

Das Wissen um die kommende Entwicklung galt Johann dem Älteren nicht als eine zufällige und somit beliebige Meinung, sondern er war überzeugt, daß der Politiker die zukünftige Entwicklung erkennen müsse und daß Voraussicht als Voraussetzung erfolgreicher politischer Tätigkeit überhaupt anzusehen sei. Seine Beurteilung einer politischen Situation ging von dem Grundsatz aus, "daß gute praeservativen weniger nit als die remedia undt arzneyen selbstn vonnöthen"<sup>72</sup> waren.

Um diesen Forderungen zu genügen, bedurfte es sorgfältiger, sachlicher und tiefdringender Analysen der jeweiligen Verhältnisse. Ließen sich doch "nit geringe vorteil und gunst erlangen ..., wen man nur den sachen ichtes nachdencken, die vorstehende gelegenheiten in achtung nemen, uff künfftige fäll sehen"<sup>73</sup>, ja "wan man dieselbige nur zu erkennen undt recht zue gebrauchen wüste, auch gueten rhat haben undt gehrn hören möchte, sich selbstn nicht mehr dan man weisz, erfahren hat und vernag, zueschreibe und vermesze, die sachen besser unterscheide undt abtheilete"<sup>74</sup>. Es waren keine geringen geistigen Gaben, die Johann der Ältere von demjenigen forderte, der sich die zukünftige Entwicklung erschließen wollte. Sein Sohn wußte gelegentlich über die Fürsten zu spotten, bei denen, "unangesehen das hertz grosz ist, ... doch der verstandt desto kleiner"<sup>75</sup> war.

Hraf Wilhelm Ludwig bestätigte seinem Vater, daß die meisten Politiker, auch in den Niederlanden, ausschließ-lich mit den auf sie einstürmenden Schwierigkeiten be-schäftigt und nicht in der Lage waren, über ihr eigenes Land hinaus den Gang der geschichtlichen Entwicklung zu beurteilen. Er nannte seinen Vater einen "des sages qui ,  
cognoissent et prévoient bien le mal"<sup>76</sup> und war überzeugt, daß für die Abwendung des drohenden Unheils "kein näher weg als den M.L. vhorstelt"<sup>77</sup>, gangbar war.

Vergeblich prangerte Johann der Ältere die politische Kurzsichtigkeit an, vergeblich berief er sich auf seinen Bruder, den Prinzen von Oranien, der mit außerordentlicher Klugheit die Abläufe des politischen Geschehens auf lange Zeit vorausgesehen und so seine großen Erfolge errungen habe. Mit dem Fortschreiten der Gegenreformation veränderte sich die Lage stetig zuungunsten der deutschen Protestanten, die "des lehrgelts so viel ausgeben ... das man auf diesz seit nicht allein Baccalaurius, sondern balt gar Doctor"<sup>78</sup> sein werde, und es ließ sich der Zeitpunkt absehen, wo der große Krieg vom Reiche nicht mehr fernzuhalten war.

Das politische Ziel, das die Grafen zu erreichen suchten, bezeichneten sie als 'bonum publicum'. Dieser Begriff, obgleich vornehmlich auf das weltliche Geschehen gemünzt, konnte von den Grafen nur im Zusammenhang mit den dem Menschen von Gott gestellten Aufgaben verstanden werden. Das 'bonum publicum' trennte nicht den profanen vom religiösen Bereich, sondern umfaßte die Weite des politischen, auch das religiöse Leben einschließenden Horizontes, wobei letztlich irdische und göttliche Ursprünge miteinander verschmolzen. Wer das 'bonum publicum' suchte, folgte "der lehr und ver-mahnung des Herrn Christi"<sup>79</sup> und strebte "ahn ersten nach dem reich Gottes undt seiner gerechtigkeit"<sup>80</sup>.

Andererseits genügte ein christliches Leben allein noch nicht, um das 'bonum publicum' zu realisieren, weil die Fülle



der staatlichen Ordnung und Macht wie auch der militärischen Rüstung diesem Begriffe ebenfalls immanent waren. Obgleich die kirchliche Entwicklung die Grafen zufriedenstellte und die reformierte Religion sich ständig ausbreitete, entsprachen die politischen Vorgänge je länger desto weniger ihren Wünschen, weil "die gemeine Reichs- und andere das bonum publicum betreffende sachen ... im alten bösen wesen"<sup>81</sup> verblieben.

Die Ursache für die sich ständig bedrohlicher entwickelnde Situation der Evangelischen im Reich war darin zu suchen, daß jeder nur auf das eigene Wohl und, wenn es hoch kam, auf das seiner Kirche bedacht war, während sich niemand für das Allgemeinwohl verantwortlich fühlte. Den reformierten Kirchen als den Stätten der reinen Lehre mußte mehr als bisher vor Augen geführt werden, daß das allgemeine Wohl jeden einzelnen Christen anging. Derjenige, dem "Gottes ehr undt das bonum publicum nur recht ahngelegen were"<sup>82</sup>, konnte "mit reichem segen des Almechtigen, sich selbstn und der ganzen Christenheit, so vilfältige grosze und nützliche dienste thun".

Die Nassauer Grafen gliederten das politische Handeln nach der dreifachen Zielsetzung des 'bonum publicum', des 'bonum particulare' und des 'bonum privatum' und waren überzeugt, daß in einer erfolgsversprechenden Politik das 'bonum publicum' stets an die erste und das 'bonum privatum' an die letzte Stelle zu verweisen waren, wenn es galt, die bei politischen Entscheidungen widerstreitenden Argumente gegeneinander abzuwägen. Das 'bonum privatum' war die Quelle aller Sünden und selbstsüchtigen Lüste, durch die man vom Wege zu Gott abgebracht wurde. Der Dillenburger Vorwurf gegen die Politik der evangelischen Reichsfürsten im Zeitalter der Gegenreformation war, daß sie nur auf "das privatum, geldt undt ehrgeitz, hoffart, stoltz, aemulationes undt schädliche suspiciones,

siept allerlei willüsten, jagen, hüpfen, springen, dantzen, spielen"<sup>63</sup> bedacht waren und "in sicher-, blindt- und unwissenheit ... Gottes balt"<sup>64</sup> vergaßen.

Die Forderung, das 'bonum publicum' höher als das 'privatum' zu achten, wurde nicht nur sittlich begründet, sondern sie beruhte vornehmlich auf dem Zusammenhang zwischen dem persönlichen und dem öffentlichen Wohlergehen. Es war ein folgenschwerer Irrtum der Protestanten, daß sie "nur auf das privatum, welches doch ohne das publicum nicht befördert werden oder bestehen"<sup>65</sup> konnte, sahen und "das commune bonum für ein extraordinarium" hielten.

Für seine Theorie der politischen Ziele verief sich Johann der Ältere auf die Lehre des Prinzen von Oranien, der wiederholt ausgeführt habe, daß der Erfolg der privaten Geschäfte von dem Zustand des Allgemeinwohls abhängig sei. Wenn auch die Sorge für das eigene Wohl dem Menschen am nächsten lag, so galt doch der Satz, daß zur Erhaltung des ganzen Körpers die Gesundheit eines jeden Gliedes von Bedeutung war. Wilhelm von Oranien hatte stets gewünscht, "que tous les Princes et chefs réformez ... eussent autant en recommandation l'avancement de la cause en général, que chascun est diligent de procurer son particulier"<sup>66</sup>.

Im Bewußtsein der eigenen Schwäche und in der Erkenntnis, daß nur ein Wunder oder die bittere Notwendigkeit die deutschen Fürsten zur Förderung des 'bonum publicum' bringen würde, sahen Johann der Ältere und Johann der Mittlere die Hauptaufgabe ihrer auswärtigen Politik in der Verknüpfung der privaten Sonderinteressen mit dem großen Gang der Politik. Mehrere Jahrzehnte hindurch prüften sie die täglich vorlaufenden Ereignisse, wie<sup>67</sup> "zum gemeinen werck gericht und gezogen werden möchten"<sup>67</sup>. Schritt für Schritt förderten die Grafen in ihrer mehr als ein halbes Jahrhundert umspannenden Tätigkeit das 'bonum publicum' durch die Ausnutzung privater

Anliegen und leisteten mit solchen Verknüpfungen, die schließlich zur protestantischen Union von 1608 führten und den 30jährigen Krieg anbahnten, ihren schwer abschätzbaren Beitrag zur deutschen Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation.

Die Grafen gründeten ihre Forderung nach einem Zusammenschluß der Religionsverwandten letztlich auf den christlichen Glaubensartikel von der Gemeinschaft der Heiligen, der die Christen verpflichtete, ihren Brüdern in aller Welt beizustehen. Sie leiteten die Union aus der Einheit des Körpers Christi ab und begriffen sie in der Vorstellung vom Haupt und den Gliedern und deren Gesundheit und Krankheit<sup>88</sup>.

Als die nassauischen Unionspläne ausführlich niedergeschrieben wurden und die Grafen sie bald zu verwirklichen hofften, bezeichneten sie in Ausmalung des gewählten Bildes Frankreich unter Heinrich IV. als das Haupt, den von den Staaten und England zur See geführten Krieg als das Herz und Deutschland mit seinen schier unerschöpflichen Werbeplätzen als die Füße der antispansischen Partei. Keines dieser Glieder durfte gering geschätzt, sie alle mußten gepflegt und geschützt werden, weil der Körper ihrer aller bedurfte. Die Unionspläne waren in Fortführung der symbolischen Vorstellung als Vorschrift für Heilung und Stärkung zu werten<sup>89</sup>.

Um das Ziel, "la réunion des Eglises"<sup>90</sup>, zu erreichen, entwickelten die Grafen bis ins Einzelne gehende Vorschläge zur Verwirklichung des allgemeinen Werkes, die das Ergebnis vieler Besprechungen mit einflußreichen Politikern und die Frucht langjähriger Erfahrungen waren. Viele Anregungen gingen auf Prinz Wilhelm von Oranien zurück, und später hatten neue Gedanken und Möglichkeiten die nassauischen Pläne bereichert, so daß eine eigenständige, von allen anderen zeitgenössischen Bestrebungen unterschiedene Konzeption ent-

standen war, die als "eine solche correspondents ... , wie dan der Herr Printz seliger zum offtermahl gewünscht undt gerathen"<sup>91</sup> und Graf Johann der Ältere nach des Prinzen Tod "danieden undt hieroben vielmals angeregt hatte", verstanden sein wollte.

Für den Aufbau einer protestantischen Union genügte es nicht, die Zersplitterung als Übelstand zu beklagen und dann und wann einmal darüber zu sprechen, sondern man mußte tiefer eindringen und "den rechten scopo, verstandt, erfahrung, notwendiger information, Christlicher erinnerung, vermahnung, rath undt ordnung"<sup>92</sup> besitzen. Zwar gab es viele Leute, die sich einbildeten, besonders gute Kenntnisse und Fähigkeiten für den Aufbau des gemeinen Werkes zu besitzen, doch hatten es die Grafen "leider bisz daher im werck undt mit der thatt nit spüren können"<sup>93</sup>.

Die Verwirklichung der nassauischen Unionspläne drohte an der für alle Pläne gefährlichen Klippe zu scheitern, daß eine vorzügliche Idee ohne geeignete Männer und ausreichende Mittel nicht durchzusetzen war. Die Anstellung befähigter Politiker und die Aufbringung der erforderlichen Gelder wurden von den Grafen, die diese Schwierigkeiten ausräumen wollten, der Union als eine ihrer wichtigsten Aufgaben zugewiesen. Der Zirkelschluß blieb den Nassauern nicht verborgen, doch fanden sie, in ihrer "einfalt"<sup>94</sup> keinen Ausweg. Allein auf sich gestellt, versuchten die Grafen mit ihren geringen Mitteln die sich anbietenden Gelegenheiten für das 'bonum publicum' zu nutzen, vor dem kommenden Unheil zu warnen, nicht zu verzagen und auf Gott zu vertrauen in der Hoffnung, daß aus ihrer unermüdlichen Tätigkeit der Anfang einer lawinenartigen Entwicklung mit dem Ergebnis des von ihnen entworfenen allgemeinen Werkes hervorgehen werde.

Die theoretische Grundlegung des allgemeinen Werkes sah zunächst die Errichtung eines Religionswerkes vor, aus dem ein Korrespondenzwerk und schließlich ein Landrettungswerk

erwachsen sollte. Religionswerk, Korrespondenzwerk und Defensionswerk schlossen sich als gemeinsames Gebet, gemeinsamer Rat und gemeinsame Tat im allgemeinen Werk zusammen, wenn die "religionsverwanten ... als glieder eines leibs treuwlich zusammen halten, vor einander sorgen, undt conjunctis precibus, consiliis et viribus"<sup>95</sup> sich "des gemeinen wercks ernstlichen annehmen" würden.

In den nassauischen Unionsplänen prägte sich das Verlangen aus, die politische Welt übersichtlich und gültig zu ordnen. Sie wurzelten in der Überzeugung, daß sich das Leben der Staaten nach gottgewollten Regeln vollzog, die aufgedeckt und erkannt werden konnten. Nicht eine neu entdeckte Ordnung war durchzusetzen, sondern die schon stets vorhandene zu verwirklichen.

In der Grafschaft Nassau-Dillenburg zeigte sich das Bemühen um Ordnung am deutlichsten. Wenn die Verwaltung sich verwirrte und die Räte der Schwierigkeiten nicht mehr Herr wurden, schloß sich Johann der Ältere nicht ihren Vorschlägen an, noch mehr Beamte einzustellen, weil es ohnehin schon zuviele seien und es an nichts als an guter Ordnung mangle. Ihm schwebte eine innere Reform seiner Grafschaft vor, und er wollte "dermal eins eine entliche ordnung machen, das so wohl die diener als auch die underthänen sich darnach zu richten und halten wissen, domit es hinffüro desto richtiger möge zugehen, undt die underthänen desto williger gehalten werden"<sup>96</sup>.

Der Versuch, die innere Bereitschaft der Untertanen zu stärken, weist im Zusammenhang mit dem Religionswerk auf die Landesdefension voraus. Für die Unionspläne war es bedeutsam, daß die Abhängigkeit des Erfolges von guter Ordnung auch auf die außenpolitischen Verhältnisse übertragen wurde. Als sicherster Weg in der Politik galt den Grafen der Aufbau einer Ordnung unter den benachbarten Ständen und Mächten, während dort, wo es "kein ordnung noch anstellung"<sup>97</sup> gab, "bisz dahero noch wenig ausgerichtet" worden sei.



Johann der Ältere scheute unübersichtliche Situationen und Aufgaben, denen er sich gelegentlich hatte stellen müssen. Er bemühte sich bei seinen Plänen, in allen Bereichen "völlige ahnstellung zu thun und allen dingen ihr gebuerende masz ... zu geben"<sup>98</sup>.

#### 4. Niederländisch - nassauische Beziehungen

Die Pläne und das Handeln der nassauischen Grafen waren untrennbar mit dem niederländischen Aufstand gegen die spanische Herrschaft verknüpft, in dessen Anfängen sich ihre Unionspolitik formiert hatte. Zu den Beziehungen, die das Schicksal der Dillenburg an die Niederlande banden, sind die verwandtschaftlichen Bindungen zu führenden staatlichen Politikern ebenso zu zählen wie die nassauischen Hilfeleistungen vor 1574, die aus jener Zeit stammende Verschuldung der Grafschaft Nassau-Dillenburg, die reformierte Konfession, die gemeinsame geschichtliche Vergangenheit innerhalb des Reichsverbandes und die geographisch-strategische Interessengemeinschaft. Keines dieser Momente konnte für sich eine vorrangige Bedeutung beanspruchen, alle zusammen aber waren die Ursache, daß die Nassauer für den Kampf gegen Spanien mehr von den Niederlanden als von Frankreich, England oder den protestantischen Reichsständen erwarteten.

Die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen den Niederlanden und der Dillenburg hatten mit der politischen Zusammenarbeit Graf Johans des Älteren und seiner Brüder als den führenden Köpfen des Aufstandes begonnen und waren nach kurzer Unterbrechung durch die Ermordung des Prinzen von Oranien von Johann dem Älteren und Johann dem Mittleren mit ihrem Sohn und Bruder Wilhelm Ludwig, dem friesischen Statthalter und engen Vertrauten des Prinzen Moritz von Oranien, fort-

gesetzt worden. So unbedeutend das Gewicht ihres Ländchens war, so bedeutsam war der Einfluß, den die Nassauer Grafen durch ihre Verwandten in den Staaten geltend machen konnten.

Prinz Wilhelm von Oranien als das überragende Haupt des niederländischen Aufstandes arbeitete in den ersten Jahren vertrauensvoll mit seinem Bruder Johann zusammen, der die auf der Hooker Meide gefallenen Brüder zu ersetzen suchte, indem er die Verhandlungen mit Deutlicherich, dem Ratgeber des Kurfürsten von der Pfalz, und mit dem französischen Hof aufnahm. Über alle Ereignisse in den Niederlanden wurde der Graf durch den Prinzen informiert und um Rat gefragt<sup>99</sup>. In den Platz, der mit seiner Ermordung frei wurde, teilten sich mehrere Personen, von denen sein Neffe Wilhelm Ludwig besonderen Einfluß gewann. Schon dem knapp Dreißigjährigen sagte man nach, daß er "den Nassauischen nahmen nicht vermindern, sondern diesen Landen und Kirchen noch große Dienste thun"<sup>100</sup>, und "mit allein von Freunden und patrioten geliebet und geehret, sondern von den Feinden selbst respectiert und gerhuet" werde. Der Einfluß des Grafen auf seinen Vetter Moritz von Oranien war sehr groß; in allen wichtigen Fragen suchte der Prinz seinen Rat und ließ sich von ihm lenken. Wilhelm Ludwig seinerseits war, so weit seine Kräfte reichten und er die Absichten billigen konnte, bereit, die politischen Belange und Pläne seines Vaters und seines Bruders Johann in den Generalstaaten zu vertreten<sup>101</sup>.

Nicht nur über ihre Verwandten, auch kraft ihrer eigenen Leistungen fanden die nassauischen Grafen in den Niederlanden Achtung und Anerkennung. Johann der Ältere insbesondere hatte sich den Generalstaaten durch seine politische Unterstützung gegen die Spanier sehr empfohlen, und es fehlte ihm, als er Statthalter in Geldern geworden war, nicht an günstigen Angeboten. Auch als <sup>er</sup> seine Tätigkeit für die Niederlande auf

das Reich beschränkte, wußten die Staaten die Bedeutung dieses unermüdlichen Arbeiters für ihre eigenen Belange wohl zu schützen. Brederode, der niederländische Agent im Reich, bezeugte wenige Jahre vor dem Tode Johanns des Älteren dessen Ansehen in den Niederlanden.

... vostre Exc. tesmoigne en ce son hault aage ... la continuelle et indéfatigable peine qu'elle prend à l'avancement du royaume de Dieu et la sollicitude qu'elle porte continuellement pour l'estat des Provinces-unies, dont tous ceux de nostre estat ont une extrême obligation à v. E. et à tous ceux de sa très-illustre race; en récompense de quoy nous ne saurions maintenant que prier l'Eternel, afin qu'il luy plaise de continuer et augmenter ses grâces sur vous et les vostres, pour servir <sup>de</sup> bon exemple et odeur à toutes nations de la terre.<sup>102</sup>

Graf Johann der Mittlere konnte sich ein so hohes Ansehen, wie es der Vater in den Niederlanden erworben hatte, nicht sichern. Er hatte nie in staatlichen Diensten gestanden und sich auf die reichsständische Politik beschränkt. Der Einfluß, den er hier gewann und zugunsten der Generalstaaten geltend machte, verlieh ihm jedoch über den Ruhm seines Vaters und seiner Brüder hinaus eigenständiges Profil. Er machte sich zuerst als hartnäckiger und erfolgreicher Verhandlungspartner einen Namen, als die Staaten die Schuldforderungen des Vaters auf sein Betreiben hin anerkannten. Die Verknüpfung der niederländischen mit der reichsständischen Politik verdankte seiner Mittlertätigkeit viel, und im Reich trat er immer mehr als Stellvertreter seines Vaters hervor. Auf seine livländische Reise hatte man große Hoffnungen gesetzt, die sich allerdings, ohne sein Verschulden, nicht erfüllten.

Johann der Mittlere war, obgleich nicht weniger eifrig der protestantischen Sache zugetan als sein Vater, wieder in die politische Stellung zurückgetreten, die ihm als

geringem Reichsstand zukam. Seine politische und militärische Tätigkeit, insgesamt erfolgreicher als die seines Vaters, bewegte sich doch auf einer Ebene, wo sie ohne direkten Einfluß auf die großen politischen Entscheidungen blieb. Er war, auch für die Niederlande, ein geachteter und geschickter Verhandlungsführer im Dienste der Reichsstände und der allgemeinen protestantischen Sache, ohne wie sein Vater auf eine führende Rolle Anspruch zu erheben<sup>103</sup>.

Ob die Dillenburg's Grafen ihren Einfluß über die in staatlichen Diensten stehenden Verwandten oder aufgrund eigenen Ansehens zur Geltung brachten, immer verband sich mit ihrem Namen der durch die Unterstützung der Niederlande im Kampf gegen Spanien gewonnene Ruhm ihres Hauses. Die umfangreiche Denkschrift, "Wasserley dienst das Hausz Dillenburg dem Hausz Breda und den Staten, mit Gottes hülf, geleistet hat"<sup>104</sup>, macht deutlich, daß dieser Ruhm nicht leichthin, sondern durch "mannichfaltige gefahr, beschwerung und verderblichen schaden"<sup>105</sup> erworben worden war. Daß die von den Nassauern im Reich und in den Niederlanden vollbrachten Leistungen in sichtlichem Mißverhältnis zu ihrer kleinen Grafschaft standen, erhöhte nur ihr Verdienst, und die Grafen betonten gerne, daß "mit Gottes Hilfe auch von Schwachen große Dinge vollbracht werden könnten"<sup>106</sup>.

Als gebender Teil in den niederländisch-nassauischen Beziehungen waren die deutschen Verwandten in der Person Graf Johanns des Älteren von den Anfängen der niederländischen Wirren bis zum Jahre 1574 hervorgetreten. Wenn der Graf auch als Statthalter von Geldern und Mitbegründer der Union von Utrecht und sein Sohn Johann der Mittlere bei den Heiratsvermittlungen für den Kurfürsten von der Pfalz und Prinz Friedrich Heinrich zugunsten der Niederlande tätig waren, so verschoben doch die aufsteigende Macht und das wachsende Selbstbewußtsein der Generalstaaten die alten Verhältnisse und drängten das Haus Nassau-Dillenburg



in die Position des Bittstellers. Um den niederländischen Aufstand in Gang zu bringen, hatte der Graf "bisz ahn die sechsmahl hundert tausend gulden schulden"<sup>107</sup> aufgenommen. Die Überforderung der nassauischen Finanzen führte in den folgenden Jahren zu einer stetigen Verschlechterung der wirtschaftlichen Situation, so daß sich Johann der Ältere zur Rückforderung der von ihm verauslagten Gelder berechtigt glaubte, als es den Staaten besser und besser ging. "Wir habens ... nicht allein unser landt und leuthe und beste renthen verpfendt und versetzt, sondern unser silbergeschirf, ja unserer fraw-mutter, hausfrawen und kinder ketten und kleinoden von helsen genommen ..., ja solche und dergleichen mobilien, als ob wir kremer oder kauffleuthe, selbst feil gebotten"<sup>108</sup>, während die Staaten "ohne grosze beschwerung, da sie nhur ein wenig den ernst brauchen wolten, woll aus nothen helffen köntten".

Die nassauischen Schuldforderungen, die mehrere Jahrzehnte hindurch die niederländisch-nassauischen Beziehungen belasteten, waren die negative Fortsetzung der vor 1574 mit den Staaten angeknüpften Verbindungen, durch die Johann der Ältere das Wohl und Wehe seines Hauses unlösbar an das Schicksal der Niederlande gekettet hatte. Nur wenn die Niederlande sich behaupteten, konnte er auf die Rückzahlung hoffen, während er bei einem Siege der Spanier mit dem Verlust der Grafschaft und der Vertreibung seines Hauses rechnete. Auch Wilhelm Ludwig betonte, daß "unser gantzen Hauses weltliche wolfart schier gantz undt gar ahn diese Nederlanden henget"<sup>109</sup>, und Wilhelm von Oranien war überzeugt, daß "nechst Gott, unser zeitliche wolfart auff dieszer sachen stehet"<sup>110</sup>.

Es fehlte zu Lebzeiten der Grafen nicht an Kritikern, die ihnen ihren Einsatz für das 'bonum publicum' nicht glaubten. Zusammenfassend hieß es dann, daß das Haus Nassau-Dillenburg alles, was es "in desen troublen gedan, ... dem

Hausz Nassaw-Bredae, vermöge der naher verwandtnus, natürlicher billicheit und uferichten vertregen, erb-einigung und ihres eigenen interesse und künfftiger erwartung halber, zu thun schuldig gewesen"<sup>111</sup> sei. Diese einseitigen Vorwürfe verfälschten die Dillenburger Absichten, die stets auf das allgemeine protestantische Interesse gerichtet waren. Daß sie zur gleichen Zeit die Interessen ihres Hauses wahrnahmen und allgemeine und besondere Ziele zu vereinen suchten, war selbstverständlich. Wilhelm Ludwig charakterisierte treffend die in den Unionsplänen seines Vaters niedergelegten politischen Intentionen als "ein sehr nötig und sunderlich nützlich werck, so whol den religionsverwanten in Theutschlandt, als particulirlich unserm Hausz zum besten"<sup>112</sup>.

Die Opfer, die Nassau-Dillenburg auf sich genommen hatte, überstiegen bei weitem die Vorteile, die, als der Prinz vor Herzog Alba floh, von der politischen entwicklung zu erwarten waren. Dennoch hatte Johann der Ältere das 'bonum publicum' höher gesetzt als sein 'privatum' und mit der Rückforderung der Gelder "bis uf's euszerste gedult gehabt"<sup>113</sup>, weil er überzeugt war, daß "dises eine gemeine sach und werck were und das Haus Nassaw-Dillenburg ... das seinige darbey zu thun schuldig" sei.

Als Johann der Ältere sich im Jahre 1589 zu energischen Mahnungen entschloß, beauftragte er die beiden Abgesandten nicht nur mit der Rückforderung der ausgelegten Gelder, sondern gleichzeitig mit Vorstößen zugunsten der hassauischen Unionspläne. Er ließ einen kurzen Bericht anfertigen, in dem er alle den Staaten durch die Nassauer geleisteten Dienste Punkt für Punkt aufführte, deren Nutzen für die Niederlande ins Licht rückte und die der Dillenburger Grafenschaft entstandenen Belastungen berechnete. Die Niederlande seien, so lautete der Schluß des Grafen, dem Hause Nassau "underhaltung, erstattung und recompens schuldig"<sup>114</sup>.

Mit dieser Forderung sollte der eindringliche Hinweis verknüpft werden, daß die Staaten und Moritz von Oranien

viele Unkosten sparen und manchem Schaden zuvorkommen konnten, wenn sie nur, wie Johann der Ältere bei ihnen schon mehrfach angeregt hatte, "die correspondentz dermassen wie die bey weilandt des H<sup>n</sup> Printzen christlobseeliger gedechtnusz zeit um gewesen", fortsetzen wollten.

Die bisherige Forschung, die Theorie und Praxis der nassauischen Unionspläne, insbesondere des Religions- und Korrespondenzwerkes, in ihrer grundlegenden Bedeutung für die nassauische Politik überhaupt nicht erkannt hat, sah in den Bemühungen der Dillenburger um die Rückzahlung eine Folge der durch den allgemeinen wirtschaftlichen Niedergang noch gesteigerten Schuldenlast auf ihrer Grafschaft. Diese Deutung ist zutreffend, aber unzureichend, denn sie erklärt nicht, weshalb die Staaten "anderen, deren ... weilandt etliche den länden sehr geringe und schlechte dienst geleistet hatten"<sup>115</sup>, die vorgestreckten Gelder längst zurückgezahlt hatten.

Die Staaten pflegten auf das Ansuchen Johannis des Älteren um Vergütung der geleisteten Dienste zu erwidern, daß die Nassauer Grafen "den Hern Statten in specie einige dienst praesentiren sollten"<sup>116</sup>. Der Graf lehnte dieses Ansinnen rundweg als "unnöttig und unrathsamb" ab, weil es seinem Hause "verkleinerlich und gefehrlich wehre" und weil "es leichtlich anders dan wie es von uns treuhertzig und wohl gemeinet ist, verstanden und uffgenhomen müchte werden."

Johann der Ältere schlug für den Schuldenausgleich vielmehr die weitere Zusammenarbeit zwischen der Dillenburg und den Staaten und die Fortsetzung der umfangreichen nassauischen Dienstleistungen im kirchlichen, politischen und militärischen Bereich vor, nur daß sie nunmehr von den Niederlanden vergütet werden sollten. Diese Dienstleistungen begriff er nicht als Übernahme politischer Missionen oder militärischer Kommandos, sondern ungebundener als selbstverantwortliche Tätigkeit im Sinne der nassauischen

Unionspläne. Als Beauftragter für die Wahrnehmung des gemeinsamen Werkes hoffte er seitdem der Niederlande auf die Bereitstellung umfangreicherer Summen. Von der Auszahlung der Gelder profitierten die Staaten, insofern durch das Wirken der Grafen "den Landen ... mannigfaltige nützliche dienste . . . erwiesen ... grozse merckliche unkosten und schaden erspart ... mannigfaltige gute occasiones und gelegenheit brachten und zu wegen bracht"<sup>117</sup> werden konnten. Denn die Grafen rechneten mit der geforderten Rickzahlung ja nicht ihren "privaten und eigenen nutzen", sondern wieder "den allgemeinen werck" zu dienen.

Es fiel Johann dem Älteren außerordentlich schwer, den Staaten seine Absichten verständlich zu machen, die von sich aus Truppenverpflichtungen oder Befehlsmannverposten für die Grafen-  
sanne erwarteten. Er wandte vergeblich ein, daß man ihn wohl verstanden habe und das gemeine Werk nicht nur in militärischen Dingen bestene, schizzierte die nassauischen Unionspläne in ihren Grundzügen und forderte die Niederlande zur Mitarbeit auf. Daß die nassauischen Grafen die wichtigsten Positionen dieses Werkes in Deutschland bekleiden und dadurch die Schulden ihres Hauses tilgen sollten, war gemäß seiner Auffassung von der Beförderung des privaten Nutzen durch den Fortschritt der allgemeinen Sache ein selbstverständliches Nebenergebnis, und die Vorteile, die das gemeine Werk den Staaten brachte, lohnten zugleich überreichlich deren aufgewandte Gelder.

Johann der Ältere wollte die finanziellen Verpflichtungen der Staaten gegenüber Nassau in Vorteile für seine Unionspläne ummünzen. Die einfache Rickzahlung der niederländischen Schulden war nicht in seinem Sinne, weil sie bestehende Verpflichtungen löste und ein Moment der Trennung mit sich brachte. Wenn auch der finanzielle Ausgleich für längere Zeit verzögerte und komplizierte, lagen die Ursachen nicht nur bei den durch die Kriegskosten überlasteten Niederlanden, sondern

ebenfalls in der Unionspolitik der Nassauer Grafen. Denn die Erstattung der ausgelegten Gelder sollte "nit allein ohne der land grosze beschwerung und nachtheill, sondern villeicht auch (mit) fernern nutzen und vortheil geschehen"<sup>118</sup>.

Ein starkes Band der niederländisch-nassauischen Beziehungen bildete das gleiche religiöse Bekenntnis. Die kalvinistischen Gemeinden Nassaus und der Niederlande waren zwar nicht in einer Kirche organisiert, standen aber über die politischen Grenzen hinweg miteinander in Verbindung. Durch die Initiative seines Landesherrn unterhielt Nassau-Dillenburg einen regen Austausch an Gedanken, aber auch an Studenten und Predigern mit den niederländischen Calvinisten.

Johann der Ältere beriet sein Mündel, den Grafen Philipp Wilhelm von Hanau, bei der Gründung der Neustadt Hanau für die zu Frankfurt in ihren Gottesdiensten behinderten Niederländer. **An dem Übertritt** des Kurfürsten Gebhard Truchseß von Köln, **den** Johann der Ältere maßgeblich gefördert hatte, waren auch die Niederländer sehr interessiert. Ein Prediger aus Arnheim schrieb, wenn der Graf "nichts mehr in diesem leben hetten zu wege gebracht **dan** dis fürtrefflich heilich werck und was davon dependirt, so ist solches materien genuchsam E. G. ... einen römlichen und unsterblichen namen zu machen"<sup>119</sup>. Der Graf empfing Berichte über die kirchlichen Verhältnisse in den Niederlanden, suchte Einfluß zu nehmen und forderte die Calvinisten in den Staaten auf, Delegationen nach Dillenburg abzufertigen, wo Besprechungen über einen engeren Zusammenschluß der Kirchen geführt werden sollten.

Von allen Diensten, die er je den Niederlanden geleistet hatte, nannte Johann der Ältere die "Religionssachen"<sup>120</sup> an erster Stelle. Der bestehende Zusammenhalt der kalvinistischen Gemeinden war ihm unantastbar. Mit scharfen Worten verlangte er von den reformierten Politikern, daß in Fällen, wo "das allgemein Vatterlandt, beneben allen religionsverwandten, in



auszerster gefahr"<sup>121</sup> gerieten, "jederzeit communicatio consilio und mit vorwissen der reinen kirchen und religionsverwandten, sonderlich aber deren so darin mitt interessiert seindt", gehandelt werde.

Neben den religiösen Verbindungen, die der Calvinismus zwischen den Niederlanden und dem Hause Nassau geknüpft hatte, lebte im Bewußtsein der Dillenburger Grafen die Zugehörigkeit der Niederlande zum deutschen Reich fort. Wenn auch die Beziehungen in den letzten Jahrhunderten immer lockerer geworden waren und die Staaten praktisch als unabhängig gelten konnten, waren sie in der Theorie noch Teile des Reiches. Der Vertrag von Augsburg (25.6.1548), der die endgültige Trennung des burgundischen Kreises vom Reiche einleitete, war doch zunächst dahin gerichtet gewesen, beide enger miteinander zu verbinden.

Die Unterstützung, die Johann der Ältere dem Prinzen von Oranien gewährt hatte, sollte im Kampf gegen Philipp II. zur Rückführung der Niederlande ins Reich beitragen. Johann der Mittlere war von seinem Vater informiert worden, daß zu den großen politischen Absichten des Oraniers die Überlegung gehört habe, wie "das Reich mit in die Nidderländische sache möchte gebracht und dahin bewegt werden dasz sie sich dieser landt und der algemeiner sachen, sinthema daszelbig das Reich mit wenig mit betreffen thut, auch wolte annehmen"<sup>122</sup>.

Die Grafen waren von der Notwendigkeit eines politischen Bündnisses zwischen dem Reich oder zumindestens einigen Reichsständen und den Niederlanden überzeugt, weil der kommende große Religionskrieg von den deutschen Protestanten durch ein Bündnis mit geringeren Opfern geführt werden konnte. Um mit der Zusammenarbeit zwischen Reich und Niederlanden einen Anfang zu machen, sollten sich "welches die Stadischen danieden und wir die Nassawischen ... wie auch die Evangelische Stende im Reich, und oevorab die reformirte"<sup>123</sup>, zur gemeinsamen Bekämpfung der katholisch-spanischen Maßnahmen zusammentun.

Die Habsburger versuchten noch im 17. Jahrhundert, die Niederlande in den Reichsverband zurückzuführen. Als die Generalstaaten nach dem Ausscheiden Frankreichs mit dem Tode der Königin Elisabeth auch die englische Unterstützung verloren, mußten sie an ernsthafte Friedensverhandlungen denken, an denen im Auftrage des Kaisers der Herzog von Braunschweig und der Graf von der Lippe beteiligt waren. Ihre Vorschläge gingen, wie der Herzog von Sully seinem König berichtete, dahin, "de mettre les Provinces-unies sous l'Empire et les descharger absolument de la subjection d'Espagne"<sup>124</sup>.

An einen Erfolg dieser und ähnlicher Bestrebungen glaubten die Nassauer nicht; zu viele Bedenken standen einer so umfassenden Veränderung entgegen. Erfolgversprechender erschien es ihnen, die Rückgliederung der Niederlande als das Ergebnis eines langen Prozesses anzustreben, in dessen Verlauf die Beziehungen zum Reich immer enger geknüpft wurden. Von diesem Gesichtspunkt geleitet, bemühte sich die nassauische Politik stetig um die Verbesserung des Verhältnisses zwischen den Staaten und den Reichsständen.

Die Grafen versuchten, die führenden Köpfe der staatlichen Politik an den Vorgängen im Reich zu interessieren, und forderten zugleich die evangelischen Reichsstände auf, sich der Niederlande anzunehmen. Sie rechneten auch auf englische und französische Anstöße zu ihren Gunsten. Schließlich gelang es Johann dem Mittleren, das erstrebte deutsch-niederländische Bündnis in Form eines Subsidienvertrages zwischen Kurpfalz und den Generalstaaten im Jahre 1599 zustande zu bringen, worauf letztere ihrerseits einen Agenten ins Reich schickten, um mit anderen Ständen wegen weiterer Unterstützungen zu verhandeln<sup>125</sup>.

Wie die Nassauer glaubten, bargen ihre Pläne so viele Vorteile für die Niederlande, daß diese an einer Rückführung ins Reich interessiert sein mußten. Wenn schon die schwachen Kräfte des Hauses Nassau ausgereicht hatten, um den Spaniern

mit Waffengewalt zu trotzen und die Staaten zum Aufstand zu ermutigen, war ihnen der Schutz des ganzen Reiches ein umso stärkeres Unterpfand ihrer Sicherheit und Freiheit. Der gewinnbringende Ausbau der Handelsbeziehungen mit dem Reich und ein unerschöpflicher Vorrat an Söldnern wuchsen ihnen als weitere Vorteile zu. Sie konnten im Bund mit den Hansestädten die See beherrschen und waren zu Lande durch den Rückhalt des Reiches gesichert. Daß einer Rückgliederung schwerwiegendere Bedenken gegenüber standen, sahen die Grafen von ihrem patriotischen Standpunkt aus nicht<sup>126</sup>.

Zu den Beziehungen zwischen den Niederlanden und Nassau sind auch die geographischen Bedingtheiten zu zählen, die **von entscheidender Bedeutung** für die Ausgestaltung der Unionspläne waren. Die Geographie spielte bei den strategischen Überlegungen eine bedeutende Rolle, und nicht nur Johann der Mittlere legte der Landesdefension eingehende Geländestudien zugrunde, sondern auch Moritz von Oranien und Wilhelm Ludwig beriefen sich für ihre Entscheidungen auf "la raison de guerre et situation du pays"<sup>127</sup>.

Schon Prinz Wilhelm von Oranien hatte die Schlüsselstellung der Niederlande im europäischen Staatensystem erkannt und genutzt. Die Selbstbehauptung der Niederlande gegen das übermächtige Spanien war nur möglich, weil die Freiheit Englands, Frankreichs und Deutschlands gegenüber den universalen Ambitionen der spanisch-habsburgischen Macht auf den niederländischen Schlachtfeldern verteidigt und die anderen Nationen um ihrer selbst willen zur Unterstützung der Generalstaaten gezwungen wurden. Oranien hatte erkannt, "que, si ce pays est une foy abandonné et remis au joug et soubz la tyrannye des Espagnols, qu'en tous autres pays la religion ... sera en termes d'estre à jamais déraciné, sans qu'il en aparoistra quasi une estincelle. Les Allemans se pourroyent avecq le temps bien appercevoir du dommage, comme aussi

feront les Anglois ..., et les pouvres François ... seront en plus grande perplexité"<sup>128</sup>. Sollten die Niederländer den Spaniern unterliegen, so bedeutete das nach Graf Wilhelm Ludwig "la perte de la liberté de tout l'Europe"<sup>129</sup>.

Vom Niederrhein und von der Ems her bedrohten die Spanier aus dem Reiche die niederländischen Ostgrenzen, und ihr Bestreben ging dahin, ihren Rückhalt im Reich je länger desto besser auszubauen. Den Staaten mußte nicht nur daran gelegen sein, diesen Ausbau zu verhindern, sondern den Spanier gänzlich von ihren östlichen Grenzen zu vertreiben. In Emden und Aachen, in Lingen, Jülich-Kleve und Köln, in Bentheim, Münster und Mark kreuzten sich die niederländischen Belange unmittelbar mit denen des Reiches, so daß dort "die Niederlandt ... des Reichs doch nechst Gott nicht entrachten"<sup>130</sup> konnten.

An den Grenzen der niederländischen Provinzen zum Reich beherrschten die geistlichen Fürstentümer die Verbindungswege. An die drei Bistümer Toul, Verdun und Metz schlossen sich das Erzstift Trier, das das Moselgebiet, und das Erzstift Köln an, das das linke Rheinufer bis zur Lippemündung beherrschte, während rechtsrheinisch das Kurköln'sche Herzogtum Westfalen, das Bistum Paderborn und das Bistum Münster mit dem Niederstift die größten im Osten an die nördlichen Niederlande grenzenden Territorien bis nahe der Emsmündung innehatten. Die Versuche der Gegenpartei, in diesen geistlichen Gebieten Fuß zu fassen, verfolgten die Nassauer mit Argwohn.

Im Süden fürchteten sie die Bemühungen des Kardinals von Metz, Sohn des Herzogs von Lothringen, um den Trierer Kurfürstenthum. Der Bischof von Metz war bereits Administrator von Straßburg, Domherr in Mainz und Kapitular in Trier und hätte mit dem Gewinn von Trier den Straßburger Kapitelstreit zu seinen Gunsten entscheiden können. Dieser den Protestanten feindliche Mann gewann somit "eine herliche gelegenheit und pasz durch gantz Teutzlant"<sup>131</sup>, weil "Lottringen ... gantz

Lützenberg, Trierisz und Cölnisch Khurfürstenthum ... alles an einander ohn unterscheid hengett und einerley faction"<sup>131</sup> war.

Um das Erzbistum Aöln bemühte sich der Bischof von Freisingen aus dem bayrischen Hause Wittelsbach, der ebenfalls als erklärter Gegner der Protestanten galt. Er hatte, "beneden andern Bisthumben, sich um den Stifft Münster hefftig"<sup>132</sup> beworben und gerühmt, er habe "das Churfurstenthumb Cöllen auch schon, mit sampt den anderen Bisthumben, hinweg, gantzlicher zuversicht der Stifft Paderborn werde, beneden andern, mit der zeit auch folgen". Während es die Evangelischen nicht zuletzt Johann dem Älteren zu verdanken hatten, daß der Bischof vorerst scheiterte, gelangte dieser fünf Jahre später nach dem unglücklichen Kölner Kriege doch zum Ziel. Die Gefahr für die Niederlande zeigte sich nun deutlich, als Bischof "Ernestus inghedrongen was in die Stichten Ludick, Jolen, Munster, Hildesheim, reyckende syne Landen van Brabant af tot in 't herte van Duytslandt, ende omcinghelende perfect die Vereenighde Provincien, denwelchen ghenen pas en resteerde nae Duytslandt sonder deses Bisschops ghebedt te beroeren"<sup>133</sup>.

Ein Dutzend Jahre später versuchten die Spanier dann in dem Herzogtum Jülich und im Bistum Münster festen Fuß zu fassen. Die Grafen sahen den Zweck der spanischen Vorstöße darin, daß sie "eine starcke grentz gegen die unirtē Niederlandt machen"<sup>134</sup> wollten.

Die strategische Konzeption des Prinzen Moritz von Oranien war nach den Worten Wilhelm Ludwigs darauf gerichtet, die Spanier zunächst nördlich des Rheins zu vertreiben und dann am linken Rheinufer zurückzudrängen, und richtete sich auf den aus der Aneinanderreihung von geistlichen Fürstentümern entstandenen Gürtel an den niederländischen Grenzen. Diese Situation war "fein in der karthen, wan man sunsten die gelegenheit nicht wüste, zu sehen"<sup>135</sup>, wie Graf Johann der Mittlere betonte, nur "die Teutzen Chur- und Fürsten seint blind und wollen nichts darzu thun".



Die Dillenburger Grafen wollten die Niederländer, die den Feind in diesen Landen mit militärischen Mitteln bekämpften, für ein politisches Vorgehen gewinnen, das auf ein Bündnis der Staaten mit den Stiften abzielte. Für eine Politik, "wie man zur handlung mit den Stifften kommen möge"<sup>136</sup>, legten die Grafen ein Programm vor, nach dem die Niederlande versichern sollten, daß ihr Kriegsvolk die Grenzen der geistlichen Fürstentümer respektieren werde, solange sich dort keine spanischen Truppen aufhielten, ihre Hilfe bei der Vertreibung der Spanier anboten und die Belebung von Wirtschaft, Handel und Verkehr zusicherten.

Bei geschicktem Vorgehen hofften die Grafen, daß die in Frage stehenden Territorien durch Verhandlungen von den Spaniern befreit und in ein gut nachbarschaftliches Verhältnis zu den Staaten gebracht werden konnten, ohne daß langwierige, kostspielige, unsichere und verbitternde Kriege geführt zu werden brauchten. Das Elend, das die spanischen Truppen über die Bevölkerung brachten, war ihrer Absicht förderlich, und die Grafen boten sich an, für die Staaten politisch tätig zu werden, wenn "die Spangier in des Herzog von Gülichs länden ... auch in den Stiften Cöllen, Münster, Paderborn, Esze und Osenbrugk"<sup>137</sup> lagen.

Das Ziel der Grafen war, den Niederlanden an ihrer Ostgrenze Freunde und Verbündete zu gewinnen, so daß diese offene Flanke durch einen breiten Barrieregürtel abgesichert wurde. Schon in den ersten Jahren des niederländischen Aufstandes hatte Johann der Ältere sein Augenmerk auf die in eine Ostbarriere der Niederlande einzubeziehenden Gebiete gerichtet. Er bahnte Verhandlungen mit den Oldenburger und den ostfriesischen Grafen wie auch mit dem Hause Lingen an, wo er Streitigkeiten, die zwischen den beiden Grafen von Ostfriesland, Ezard und Johann, sowie Oldenburg und Emden ausgetragen wurden, mit niederländischer Hilfe gütlich beizulegen und alle Beteiligten sowohl auf die niederländische Seite

wie auch in staatliche Dienste zu bringen hoffte. Nur 20 000 Gulden waren seiner Meinung nach erforderlich, um in Friesland und Lingen "dem feindt leichtlich, ohne grosze gefahr und unchosten, viel unruhe zu machen und nicht geringer abbruch zu thun"<sup>138</sup>.

Die Feldzugspläne des Prinzen Moritz und des Grafen, Wilhelm Ludwig ~~ritten sich~~ im letzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts auf die Provinzen Geldern, Twente, Lingen, Groningen und die Omlande unter gleichzeitiger Beachtung von Ostfriesland und Oldenburg. Eine Schlüsselstellung beim Aufbau der Ostbarriere hatte die Stadt Emden inne, der Wilhelm Ludwig einen großen Teil seiner politischen Korrespondenz widmete. Johann der Ältere hoffte, daß durch seine Unionspolitik den unierten Provinzen "von Embden ahn bisz in's Stift Münster und das landt von Geldern, ein starcke grentzs und frontier zu machen sein solte"<sup>139</sup>.

Die Sicherung der östlichen Niederlande war den Grafen : der erste Schritt auf dem Wege zu umfassenderen Verteidigungsvorkehrungen, die vornehmlich in den an den Niederrhein grenzenden Territorien getroffen werden sollten. Nicht nur die staatlichen Militärs waren auf die Sperrung dieser bedeutenden spanischen Nachschubstraßen bedacht, sondern auch das Wohl der niederrheinischen Lande selbst erforderte, daß "durch disse wege Spangien nicht wol in die Nidderlandten kriegsvölck brengen konte"<sup>140</sup>. Ein größerer Erfolg war diesen Bemühungen erst beschieden, als im Streit um die Jülicher Erbfolge die Nassauer Grafen die kurbrandenburgischen mit den eigenen Interessen verknüpfen konnten. Johann der Mittlere verfaßte damals eine Denkschrift über die Sicherung des Niederrheins gegen spanische Einfälle, und die alten nassauischen Pläne, als südliche Fortsetzung der Ostbarriere am Niederrhein die Möglichkeiten deutsch-niederländischer Zusammenarbeit zu schaffen, "pour empescher le secours aux ennemis"<sup>141</sup>, waren ihrer Verwirklichung ein gutes Stück nähergekommen.

An der Sicherung des Niederrheins war die Grafschaft Nassau-Dillenburg unmittelbar interessiert, weil "die Spanische den Rheinstrom hin- und wider inhaben und ein tagreis nahe"<sup>142</sup> an sie herankamen, und so war es nur natürlich, daß die Grafen eine gemeinsame niederländisch-nassauische Politik für die niederrheinischen Territorien anstrebten. Johann der Ältere unterhielt gute Beziehungen zu den Adligen in diesen Landen, zumal wenn sie sich zum Calvinismus bekannten, und hatte schon den Prinzen von Oranien um politische und militärische Hilfe ersucht, die "dem Gülichschen, Bergischen, und Marckischen, ... und zum theil auch dem Münsterischen Adel, wan dieselbe ..., der religion halben, durch den Herzog von Gülich ... solten angefochten werden"<sup>143</sup>, zugute kommen konnte.

Ebenso sorgfältig beobachtete Graf Wilhelm Ludwig die Vorgänge am Niederrhein und tauschte mit seinen Dillenburger Verwandten Gedanken über Mittel und Wege aus, wie "des feindts practicquen ... im Münsterischen und Clevischen lande"<sup>144</sup> zu begegnen sei. Als er im September 1614 mit der Möglichkeit rechnete, daß die Auseinandersetzungen der um das Jülicher Herzogtum streitenden Parteien durch ihre Aufnahme in den spanisch-staatlichen Waffenstillstand beigelegt werden könnten, wandte er sich an Prinz Moritz, an Graf Ernst Casimir und an die Deputierten von Friesland und Groningen in der Absicht, dem Hause Nassau für seine Anstrengungen und Leistungen eine vorteilhafte und ehrenvolle Teilnahme an diesem Abschluß zu sichern<sup>145</sup>.

In den strategischen Plänen der Grafen war Nassau-Dillenburg der vornehmste und wichtigste Pfeiler, an den sich das durch Bündnisse zu errichtende, an der Emsmündung beginnende und bis zum Niederrhein reichende, die Ost- und Südostflanke der Niederlande gegen spanische Angriffe schirmende Barriersystem im Süden anlehnen sollte. Die Dillenburg, nach ihrer Auffassung der strategische Schlüssel, um aus den

Erzstiften Köln und Trier nach Westfalen, Hessen und zur Wetterau zu gelangen und um den Rhein zu beherrschen, wurde von der spanischen Drohung aus dem Norden befreit, und die Vorkämpfer der Reformierten, "die Stadischen danieden und ... die Nassawischen"<sup>146</sup>, konnten einander die Hand reichen.

Die am Niederrhein gewonnene starke Verteidigungsstellung sollte ihrerseits zum Ausgangspunkt einer größeren Offensivfront werden, die auch "die ansehtliche stadt Strassburg, zu sambt den Rheinstromb daselbtherumb"<sup>147</sup>, einbezog und auf die Vertreibung der Spanier aus den südlichen Niederlanden gerichtet war. Wie sich im norddeutschen Raume die Protestanten um die Niederlande sammelten, sollte auch in Süddeutschland in Anlehnung an Kurpfalz ein Schwerpunkt geschaffen werden, während die Nassauer zwischen beiden Zentren vermittelten. Operierten die im Norden versammelten Kräfte der Protestanten zur Unterstützung der Staaten, besetzten die spanischen Nachschublinien und stellten den Niederlanden Entsatz an Truppen, war andererseits "das Volck so die Generaliteit im Oberlandt hette, uf's Landt von Lützenburg, Lottringen oder Franckreich gegen die spanische und ligische"<sup>148</sup> zu führen, so daß im Ausgang vom Barrierebereich aus dem Reich heraus die Spanier in einen Zangenangriff gerieten. Die strategische Konzeption der Nassauer richtete sich gegen die überlangen Verbindungswege und Nachschublinien der Spanier und brachte den Staaten den Vorteil, "dasz sie ire grentze desto beszer würden versichern und dardurch diese gelegenheit erlangen dasz, da der feindt sein volck mit langheit der zeit ... auff- und ab würde bringen ..., sie die beste leute ... in der nehe haben dasz sie dieselbe gar balt ... würden in und ausz dem lande bringen, und also dem feindt viel verdrüss thun könten"<sup>149</sup>.

Die niederländisch-nassauischen Beziehungen hatten ihre feste Form in den verwandtschaftlichen Bindungen, in den Dillenburger Verdiensten um den Beginn des niederländischen

Krieges und in der niederländischen Verantwortung für die den Grafen daraus erwachsenen Schulden, in dem Bekenntnis zum Calvinismus, in der gemeinsamen reichsgeschichtlichen Vergangenheit und in den sich überschneidenden militärgeographischen Interessenbereichen gefunden. Sie genügten jedoch den Dillenburger Grafen, insbesondere Johann dem Älteren, keineswegs, sondern galten nur als Voraussetzungen für ein engeres Zusammengehen. Ihre Briefe enthielten Vorschläge, wie die Zusammenarbeit zwischen den Niederlanden und Nassau oder dem Reich fruchtbarer gestaltet, bessere Korrespondenz gehalten und gemeinsame Entschlüsse gefaßt werden könnten, die von dem Bestreben geleitet wurden, den persönlichen, geschichtlichen und durch die gemeinsame Gefährdung geschaffenen Beziehungen politische und organisatorische Bande von größerer Haltbarkeit hinzuzufügen.



## DAS GEMEINE WERK IM ENTWURF

### 1. Das Religionswerk

Der Gedanke eines kirchlichen Zusammenschlusses der Protestanten war letztlich so alt wie die Reformation selbst und hatte um 1590 besonderen Nachdruck durch den von König Heinrich von Navarra, Herzog Julius von Braunschweig und Kurfürst Christian I. von Sachsen angeregten Plan einer Generalsynode aller Evangelischen erhalten<sup>1</sup>. Nicht im Hervorbringen neuer Ideen und Pläne, sondern im Aufgreifen, Ausbilden und Verfolgen der ihnen aus ihrer Zeit vermittelten Impulse bestand die Leistung der Nassauer Grafen.

Der ausführlichste Entwurf für die Errichtung des Religionswerkes liegt in einer 33 Folioseiten umfassenden, mit Kanzleischrift einspaltig beschriebenen Denkschrift "Von der reformirten und vom Babstumb abgesonderten kirchen"<sup>2</sup> vor. Auf den Seiten 37 bis 48 ist dieser Denkschrift ein Anhang "Von einer politischen Correspondenz"<sup>3</sup> beige-fügt.

Die Denkschrift ohne Anhang gliedert sich in Einleitung und drei Hauptpunkte. Im ersten und umfangreichsten Hauptpunkt wird die kirchliche Correspondenz erläutert und gegliedert, "was eine solche kirchen Correspondenz sey, und in wie viel stück sie notwendig müsse abgetheilt werden"<sup>4</sup>. Der zweite Hauptpunkt umfaßt die Gründe für ihren Aufbau, der dritte und letzte die möglichen Einwände gegen das Religionswerk und deren Widerlegungen.

Die Einleitung skizziert das religiös begründete Verständnis der nassauischen Politik. Der Ruhm Gottes, Friede in der Welt und das Wohlergehen der Untertanen waren die erstgenannten Ziele, die für sich allein noch nicht genügten, sondern einer "union und Correspondenz"<sup>5</sup> aller protestantischen und besonders der reformierten Kirchen bedurften. Für diese "union ... einen kurtzen schriftlichen unvorgreiflichen vorschlag" vorzulegen, sei der Zweck der Denkschrift.

Der erste Hauptpunkt, nach Länge und Bedeutung der Kern der Denkschrift, gliedert sich in drei Teile, die der Union, dem Kommunikationstag und dem Direktorium gewidmet sind. Für die Union der Kirchen werden über ein vertrauensvolles Verhältnis unter den Mitgliedern hinaus die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit aufgezählt.

Zunächst sollten die reformierten Kirchen ein kurzes Bekenntnis ihrer gemeinsamen Lehre ausarbeiten, das auch für den gemeinen Mann verständlich und einsichtig war und endgültig die vielfachen theologischen Streitigkeiten und Irrlehren beendete. Mit Rücksicht auf die politische Lage im Reich war das Bekenntnis von der Augsburgerischen Konfession abzuleiten. Auf diesem Fundament konnte dann eine einheitliche Organisation errichtet werden, die durch gegenseitige Abstimmung über die Lehre in Kirchen und Schulen, über Predigten, Katechisationen, Sakramente, Gebete, Lieder, Disputationen und Bücher, aber auch durch einheitliche Verwaltung, Inspektionen, Visitationen, Synoden und Konsistorien, ferner durch Absprachen über die Besoldung der Lehrer, Unterstützung der Studenten, Hilfe für Witwen, Waisen und Flüchtlinge und schließlich über die Erbauung von Kirchen, Schulen, Bibliotheken und Spitälern gewährleistet wurde und nur mit Zustimmung der vereinigten Kirchen verändert werden durfte.

Die Kirchen waren gehalten, einander zu beaufsichtigen und gegenseitige Ermahnungen ohne Widerstreben anzunehmen, wobei die Einführung eines neuen Papsttums zu vermeiden war. Mit dieser unscharfen, für die Praxis recht vagen Forderung schuf sich Johánn der Ältere den Boden für den ihm eigenen politischen Stil, durch rastloses Drängen und viele kleine Schritte zum Erfolg zu gelangen. Im gegenseitigen Meinungsaustausch, sei er mündlich oder schriftlich, rechnete er sich auf Grund seiner Argumente und seines Auftretens erhebliche Einflußmöglichkeiten über das Gewicht seiner Grafschaft hinaus aus. Die Korrespondenz, die ein solcher Meinungsaustausch war, lag dem Grafen mehr am Herzen als militärische Bündnisse oder politische Zusammenschlüsse.

Über die Abwehr des gemeinsamen Feindes mußte sich die Union der reformierten Kirchen absprechen, denn die Verteidigungsbereitschaft war eine ihrer wesentlichen Aufgaben. An den Brennpunkten des politischen Geschehens waren Beauftragte der unierten Kirchen zu unterhalten, die über die jeweiligen Entwicklungen berichteten, vor Gefahren warnten und die Interessen der Religionsverwandten vertraten. Die Bekehrung derer, "so noch in finsternis des babstumb stecken, oder sonsten bei einem oder andern stück der lehr, und rechten kirchenbauws nach der warheit des Evangelii noch nicht richtig und der gebuer wandeln"<sup>6</sup>, stellte sich als eine weitere gemeinsame Aufgabe, die mit Geduld, Freundlichkeit und nachbarlichen Hilfeleistungen erfolgreich gelöst werden konnte. Durch Stipendien und Angebote für ein gutes berufliches Fortkommen ließen sich die Kinder einflußreicher Persönlichkeiten für den Calvinismus gewinnen und der reformierten Kirche als Glieder zuführen.

Die theologischen Schriften sollten keine unsachlichen Partien wie unnütze, vorwitzige Fragen und persönliche Angriffe enthalten. Um diesem Entschluß nachkommen zu können, mußten die Druckereien verpflichtet werden, für jedes Buch eine Druck-

erlaubnis einzuholen und nicht wie bisher nach ihrem Gutdünken zu verfahren. Gemeinsame Büchereien und ein freizügiger auswärtiger Leihverkehr fielen ebenfalls in den Aufgabenbereich der unierten Kirchen, weil gute Bibliotheken gleichsam Zeughäuser des Geistes seien.

Der zweite Teil des ersten Hauptpunktes trägt die Überschrift "Vom Communicationstag der reformirten kirchen"<sup>7</sup> und gliedert sich in drei Punkte, deren erster "Von notwendigkeit nutz und beschreibung des Communications tags", deren zweiter "Von waß sachen an dem selbigen zu handeln sey" und deren dritter von der Art, "waß für ein proceß in verhandlung der sachen zu halten" wäre, sprechen. Ein ursprünglich vorgesehener vierter Punkt wurde weder benannt noch ausgeführt.

Zwei Streichungen gewähren Einblick in die Entstehungsgeschichte der Pläne. An die Stelle "der verfaßung zwischen den Reformirten" trat die "correspondenz"<sup>8</sup>, gelegentlich auch die "vergleichung"<sup>9</sup>. Die Abschwächung zeigt, wie groß der Widerwillen gegen eine straffe Kirchenordnung war. Als zweite Merkwürdigkeit erweist sich die Kürzung der Überschrift für diesen Teil, die ursprünglich "Vom Communications tag der reformirten Gräfflichen Wetterawischen kirchen"<sup>10</sup> lautete. Die Entstehung der großen nassauischen Unionspläne aus dem Modellfall der Wetterauer Grafenkorrespondenz deutet sich hier an.

Nachdem das "werck der kirchen vereinigung ... in eine guete ordnung gebracht"<sup>11</sup> worden war, forderte die Denkschrift für die Abwicklung der Geschäfte ein oder zwei jährliche, als Kommunikationstage bezeichnete Zusammenkünfte, zu denen die Gliedkirchen der Union befähigte Theologen und Politiker delegierten, um Nöte, Anliegen und Beschwerden vorzutragen und gemeinsam über wirksame Auskünfte zu beraten. Eine ausführliche Darstellung erfuhren "proceß und ordnung"<sup>12</sup> der Kommunikationstage in der dreifachen Gliederung ihrer Vorbereitung, ihrer Durchführung und der Ausführung ihrer Beschlüsse.

Zur Vorbereitung des Kommunikationstages gehörte der gleichförmige Aufbau der kirchlichen Organisation, deren unterste Stufe überall die Kirchengemeinden mit ihren Ältesten und Presbytern bildeten, die je nach Gelegenheit zu mehreren in einer Klasse zusammengefaßt wurden. In Anlehnung an die politischen Provinzen und Landschaften konstituierte sich die Provinzialsynode als ein Ausschuß aus den Klassen, und wo sie noch fehlte, war sie auf Anordnung der Regierung zu schaffen. Der Einfluß der weltlichen Obrigkeit, der noch gesteigert wurde, indem die jährlichen Kirchenvisitationen sich aus Mitgliedern der Provinzialsynode und der Regierung zusammensetzten, die Ältesten der reformierten Kirche nach der Lehre Calvins aus der Leitung des weltlichen Gemeinwesens genommen wurden und bei der Berufung der Prediger und Theologen ein Mitspracherecht hatten, zeigt, wie stark die Stellung eines Landesherrn in dieser Kirchenverfassung war und daß die Provinzialsynode in den Territorien, wo die Obrigkeit das reformierte Bekenntnis eingeführt hatte, ein Instrument der landesherrlichen Politik zu werden versprach.

In Kurpfalz (1563), Bremen (1568), einigen wetterauischen Grafschaften (1577-1586) sowie Tecklenburg und Steinfurt (1588), Anhalt (1596) und Lippe (1605) war die reformierte Kirchenverfassung nur auf Gemeindeebene eingeführt worden.<sup>15</sup> Demgegenüber bedeutete der Vorschlag, 'classis' und Provinzialsynoden einzurichten, eine Annäherung an die reformierten Freikirchen am Niederrhein und in Ostfriesland, in Frankreich, England und Schottland sowie in den Niederlanden, Polen, Ungarn und Siebenbürgen, die ohne Anlehnung an die weltliche Obrigkeit entstanden waren, die staatskirchlichen Elemente weitgehend abgelegt hatten und über den durchgeformten Gemeindeverfassungen synodale Zusammenschlüsse zu kirchengebietlichen Partikularkirchenverfassungen ausbildeten.

Über den Provinzialsynoden und als deren Zusammenfassung sah die Denkschrift den Kommunikationstag vor, der zunächst



auf nationaler Ebene, dann aber auch als Zusammenschluß aller reformierten Kirchen gedacht war. Streitigkeiten aller Art sollten auf den unteren Stufen beigelegt, und nur wenn dieser Versuch scheiterte, an die nächsthöhere Organisationsform verwiesen werden.

Zur Vorbereitung des Kommunikationstages gehörten die ständige Beobachtung der kirchlichen Entwicklung in ganz Europa, deren Ergebnisse sorgfältig aufzuzeichnen und von der Union zu einem Gesamtbild auszuwerten waren, die Ausrüstung der Delegierten mit ausreichenden Instruktionen und Vollmachten, die Wahl des Präsidenten und seines Stellvertreters und die Anstellung von zwei Notaren für die Ausfertigung der Protokolle, Beschlüsse und des Abschieds.

Der Kommunikationstag wurde mit einem Gebet und christlicher Ermahnung eröffnet. Der erste Tag verstrich mit der Verlesung der Instruktionen, wobei der Präsident und sein Stellvertreter aus den vorgetragenen Anliegen die Punkte der weiteren Tagesordnung und ihre Abfolge bestimmten und Unklarheiten der Instruktionen zu präzisieren suchten. Der Vormittag des zweiten Tages verging mit dem Vortrag des Präses über die Reihenfolge der zu behandelnden Punkte. Der Nachmittag des zweiten und notfalls auch der Vormittag des dritten Tages standen den Delegierten für gründliche Erwägungen zur Verfügung, damit es nicht zu übereilten Meinungsäußerungen kam. Jeder Delegierte sollte zunächst für sich meditieren, seine Gedanken auf den Willen Gottes richten, das Anliegen eines jeden Punktes genau erfassen und durchdringen, nach Mitteln und Wegen suchen, ihre Verwendbarkeit überprüfen und durch mehrfaches Durchspielen des Für und Wider um gute Einfälle bemüht sein. Nun erst suchten die Delegierten das gegenseitige Gespräch und tauschten ihre Meinungen aus. Nachdrücklich wurde vor der Einmischung sachfremder Momente wie Dünkel, Geiz, Haß, Rachgier, Mißtrauen und Kleinmut gewarnt, weil sie "die betrachtung und erkantnus der sachen, das richten der casuum so darbey fürfallen mochten, mercklich verhindern"<sup>14</sup>.

Am dritten Tag gab nach Aufforderung des Präsidenten jeder Delegierte in wenigen und klaren Worten seine Meinung und Entscheidung zu den anstehenden Punkten bekannt, und eine anschließende Pause gewährte nochmals Zeit für Überlegungen und Besprechungen. Am vierten Tage, nachdem der Präses allen, die ihre Ausführungen vom Vortage erweitern, modifizieren oder abändern wollten, das Wort gegeben hatte, wurden die Beschlüsse gefaßt, indem der Präses die dargelegten Ansichten zu einer allgemeinen Erklärung auswertete, bei der er nicht an die Mehrheit der Stimmen, sondern an das Gewicht der Argumente gebunden war. Diese bei der praktischen Durchführung dehnbare Bestimmung sicherte dem Amt des Präsidenten und somit den angesehensten und mächtigsten Kirchen entgegen dem Stimmenverhältnis den entscheidenden Einfluß.

Abschließend verfaßte der Präses den Rezeß, den der eine der beiden Notare dem Protokoll beifügte, während der andere ihn ausfertigte, seinen Inhalt den Gesandten mitteilte und ihn von allen Anwesenden unterzeichnen und siegeln ließ. Mit der Einsetzung von Kommissionen, der Unkostenerstattung und dem Schlußgebet endete der Kommunikationstag.

Nach dem Kommunikationstag waren die Akten von den Notaren zu registrieren und dem Direktor zuzustellen, die zurückkehrenden Delegierten hatten ihrer Obrigkeit und der Provinzialsynode Bericht zu erstatten, die Beschlüsse mußten von allen durchgeführt werden, wozu die Kirchen einander zu überwachen befugt waren. Alle diese Dinge oblagen insbesondere dem Direktor der kirchlichen Union<sup>15</sup>.

Die Aufgabe des Direktoriums war die Geschäftsleitung der kirchlichen Union gemäß den Beschlüssen des Kommunikationstages. Es bestand aus dem Direktor, mehreren Adjunkten und handelte durch die auf dem Kommunikationstag ernannten Kommissare. Es überprüfte den Abschied der letzten Tagung auf die ihm daraus erwachsenden Aufgaben, arbeitete Instruktionen für die Kommissare aus und unterstützte deren Unternehmungen. Über den Erfolg ihrer Bemühungen schickten die

Kommissare schriftliche Relationen an das Direktorium, das sie bearbeitete und zur Unterrichtung des nächsten Kommunikationstages bereitstellte.

Bei überraschenden Ereignissen, deren Behandlung nicht verzögert werden durfte, war der Direktor sofort zu informieren, damit er bei seinen Adjunkten und anderen Kirchen um Ratschläge nachsuchen und diese den bedrängten Kirchen mitteilen konnte. Waren die Entscheidungen zu bedeutungsvoll, mußte er einen außerordentlichen Kommunikationstag ausschreiben. Zu Beginn einer jeden Unionstagung gab das Direktorium einen Rechenschaftsbericht über seine verflossene Tätigkeit.

Der zweite Hauptpunkt<sup>16</sup> zählt die vielfachen Ursachen auf, die eine Union der Kirchen erzwangen, und gliedert sie nach den Gesichtspunkten von Notwendigkeit, Nützlichkeit, Gleichnissen und biblischen Vorbildern. Die nassauischen Vorschläge wurden bis ins Einzelne mit Bibelstellen untermauert. Mit der Ermahnung an alle "christliche regenten und Obrigkeiten als Plegerin und Seug Ammen der kirchen Gottes und ambt leuth seines reichs, Schilde der erden undt bäume von großen und langen ästen ... ein solhe Correspondenz werck befürdern"<sup>17</sup> zu helfen, schließt dieser Hauptpunkt der Denkschrift.

Der dritte, letzte und kürzeste Hauptpunkt behandelt die gegen das Religionswerk gerichteten

Einwände und deren Widerlegung<sup>18</sup>. Das Modalverb "mogen" ist ein späterer Zusatz, ursprünglich war der Titel nach "werden" durch einen Doppelpunkt abgeschlossen worden, so daß es sich im folgenden um die tatsächlich vorgebrachten Einwände handeln dürfte.

Der Widerstand, den die kirchlichen Unionspläne erfuhren, beruhte nach den Ausführungen der Denkschrift entweder auf Unkenntnis oder auf Leichtfertigkeit. Der erste Einwand bezeichnete die Korrespondenz als überflüssig, weil es genüge,

wenn jeder Christ an seinem Ort seiner Pflicht nachkomme. Die Antwort bezog sich auf den ersten Hauptpunkt der Denkschrift und hob hervor, daß eine Gemeinschaft des Gespräches bedürfe. Der andere Einwand sah im Religionswerk ein politisches und menschliches Werk, das Mißtrauen gegen Gottes Möglichkeiten zum Ausdruck bringe. Die Antwort bezog sich auf den zweiten Hauptpunkt und betonte, daß die Einrichtung des Religionswerkes dem Willen und dem Befehl Gottes entspreche.

Die unter R 555 im alten Dillenburger Archiv registrierte Denkschrift ist etwa im Jahre 1598 oder wenig später niedergeschrieben worden und gibt den Plan des Religionswerkes in seiner ausgereiften Form wieder. In der Akte R 641 aus dem gleichen Archiv finden sich drei Entwürfe für das Religionswerk, die nicht nur nach dem Aktenzusammenhang eng miteinander verbunden sind, sondern auch stufenweise die Entstehung des Religionswerkes erhellen. Der letzte der drei Entwürfe wurde spätestens im Frühjahr 1594 abgeschlossen.

Bei einem Vergleich von R 555 und R 641 lassen sich außer dem gemeinsamen Anliegen und der allgemeinen, auf das Thema gerichteten Gedankenführung keine Übereinstimmungen feststellen, die dazu berechtigen, die eine Denkschrift als Vorlage der anderen zu bestimmen. Es ist deutlich zu erkennen, daß bei der Abfassung von R 555 die kirchlichen Belange und Verfahrensfragen im Vordergrund standen, während bei R 641 mit der Betonung militärischer Maßnahmen die politischen Strukturen stärker hervortraten.

Der erste Entwurf in der Akte R 641 "von der Correspondenz und Vereinigung oder verfaßung der Reformirten Kirchen"<sup>19</sup> ist äußerlich nicht gegliedert und führt inhaltlich den Nachweis, daß Gott von den Seinen schon immer den politischen Zusammenschluß zu einer Korres-

pondenz erwartet habe, wobei der Schwerpunkt auf der aus dem Alten Testament entnommenen Geschichte des jüdischen Volkes liegt<sup>20</sup>. Die Denkschrift beginnt mit allgemeinen Hinweisen auf Schöpfung und Erlösung als der göttlichen Gnadenwerke und auf die Notwendigkeit, durch ein Religionswerk die über Europa verstreuten kalvinistischen Gemeinden zusammenzufassen und zu schützen. Eine solche Korrespondenz der Kirchen habe Gott selbst bei seinem auserwählten Volk, den Juden, zum Vorbild für alle späteren Zeiten eingerichtet.

Die kultischen Einrichtungen der Juden, ihre Polizei- und Rechtsordnung, ihre Regierung, Verwaltung und ihre Schulen wurden beschrieben und als göttliche Vorschriften gewürdigt, die auf den inneren Zusammenhalt der Israeliten abzielten. Besondere Aufmerksamkeit erregte das Synedrion, eine im Tempel von Jerusalem tagende Versammlung der Ältesten, Obersten und Fürsten des Volkes, die aus siebenzig Mitgliedern aller Stämme bestand, für das Wohl des Landes sorgte und über Krieg und Frieden beschloß. Das Synedrion war "anders nicht als ein rechte correspondentz ... des gantzen Corporis Jüdischen Volcks gewesen"<sup>21</sup>. Die israelitische Verfassung galt als vorbildlich, und wenn auch die alttestamentarischen Vorstellungen nicht einfach übertragen werden konnten, so blieb doch für die Nassauer "die sache in sich selbst, undt was in derselbigen gantzen Regirung morale et naturale oder also gethan und beschaffen ist, das es dem natürlichen, Göttlichen und burgerlichen rechten gemeß ist, undt ... auch nachmals gebraucht werden"<sup>22</sup> konnte.

Nach einigen weiteren Belegen für die Rechtmäßigkeit und Notwendigkeit der geforderten Korrespondenz vornehmlich aus der Tätigkeit des Apostels Paulus schließt die Denkschrift mit dem Hinweis, daß, "wen die Kirche Gottes, undt wahren Religions verwanthen, einer solchen Correspondentz iemals bedürfftig geweßen, so ist sie derselbigen zu dieser zeit insonderheit zum höchsten nothdürfftig"<sup>23</sup>.



Der zweite Entwurf<sup>24</sup> ist in seiner ersten Hälfte eine durch Marginalien gegliederte, stilistisch nur geringfügig geglättete und inhaltlich kaum modifizierte Wiedergabe des vorhergehenden Entwurfes. Ein Zusatz zu der Beschreibung des Synedrions in Israel, die einzige erhebliche Erweiterung des Textes, behandelt die Abgrenzung des politischen vom kirchlichen Bereich und wertet entsprechende Beispiele des Alten Testaments aus.

Der letzte Satz des vorausgegangenen Entwurfes eröffnet unter der Überschrift, "waß die Reformirten kirchen und Religions verwanthén zu einer solchen correspondentzs heuttiges tags billich bewegen solte"<sup>25</sup>, die andere Hälfte und fügt der biblischen Aussage die politische Nutzenanwendung hinzu. Diese Ausführungen stimmen sinngemäß und oft auch wörtlich mit jenen überein, die sich im dritten Entwurf unter dem Titel "Ursachen, der notwendigkeit, umb welcher willen die reformirte Kirchen und Religionsverwanthen zu einer solchen Correspondentz heutigs tags bewegt werden sollen"<sup>26</sup>, finden. Allerdings fehlen die genaueren Ortsangaben für den Sitz des Kommunikationstages, während im zweiten Entwurf Emden, Bremen, Wesel, Heidelberg oder Basel vorgeschlagen werden<sup>27</sup>.

Die drei in R 641 enthaltenen Entwürfe spiegeln drei Stufen im Werdegang der Pläne zum Religionswerk. Am Anfang stand in leicht faßlicher und einprägsamer Form der biblische, insbesondere mit der jüdischen Geschichte des Alten Testaments geführte Nachweis, daß Gott sowohl im menschlichen Verkehr wie in der Rechtspflege und für den Unterricht Normen gesetzt und von seinem auserwählten Volk den Zusammenschluß zur Wahrung dieser Normen verlangt habe. Im nächsten Schritt wurde im Anschluß an den biblischen Nachweis ein zeitgemäßes und durchführbares Programm des politisch-kirchlichen Zusammenschlusses für die nach Gottes Geboten lebenden Gemeinden entwickelt. Die letzte Fassung verzichtete auf den



ausführlich begründenden ersten Teil, verteilte diesen als biblischen Rahmen in Kurzfassung auf Anfang und Ende des Diskurses und legte sein Schwergewicht auf die Darstellung, wie und weshalb das Religionswerk aufzubauen war. Die Entwicklung der Denkschrift ging vom religiös-theoretischen Problem aus und führte zu organisatorisch-praktischen Vorschlägen.

Einige Briefe aus dem Jahre 1594, die zwischen dem Dillenburgener Hofprediger und reformierten Theologen in Bremen, Zürich, Heidelberg, Iserlohn und Köln gewechselt wurden, werfen ein Licht auf die Nassauer Bemühungen um die Verwirklichung ihrer Pläne. Hofprediger zu Dillenburg war in jenen Jahren der reformierte Theologe Wilhelm Zepper, der als erster deutscher Protestant die Fragen der praktischen Theologie und der Kirchenverfassung systematisch bearbeitet hat<sup>28</sup>. Er wurde 1550 in Dillenburg geboren, wuchs in Herborn auf, wo er die lateinische Schule besuchte, und studierte von 1564 bis 1570 an der Universität Marburg. Anschließend war er als Lehrer an der höheren Stadtschule zu Herborn tätig und seit 1572 Diakonus und Kaplan. Damals suchte Graf Johann der Ältere nach Wegen, das reformierte Bekenntnis in seiner Grafschaft einzuführen, und der schon stets mehr reformiert als lutherisch gesonnene Zepper bewies viel Geschick, die Untertanen für die Gedankenwelt der reformierten Kirche zu gewinnen, so daß der Graf ihn im August 1573 als Diakon nach Dillenburg berief. Er fungierte als Berater des Grafen in kirchlichen Fragen und unterrichtete dessen Kinder.

Wilhelm Zepper nahm 1573 an den Verhandlungen teil, die Johann der Ältere mit dem Grafen Ludwig von Wittgenstein und Graf Konrad von Solms unter Hinzuziehung der Sekretäre Andreas Christiani und Otto von Grünrade sowie der Theologen Friedrich Wiedebraun, Kaspar Olevianus, Andreas Rauting, Georg Sohnius, Wolfgang Crellius und Christoph Pezel über die Einführung des reformierten Kultus führte. Zwanzig Jahre

später, bei den Verhandlungen über die Korrespondenz aller reformierten Kirchen, waren außer Zepper zumindest wieder Pezel und Grünrade beteiligt. Bei den Gesprächen von 1573, die Zepper in umfangreichen Notizen festhielt, deren Ergebnis er in mehreren Gutachten niederlegte und in deren Folge er mit der Visitation der Kirchen und Schulen des Landes beauftragt wurde, hat Zepper die Anregungen erhalten, die ihn zum ersten deutschen Systematiker des reformierten Kirchenrechtes machten. Johann der Ältere hatte hier wie noch öfter den Anstoß gegeben.

Seit 1582 Hofprediger in Dillenburg, war Wilhelm Zepper an der endgültigen Durchsetzung des reformierten Bekenntnisses in der Grafschaft Nassau-Dillenburg maßgeblich beteiligt und entwickelte darüber hinaus die theoretischen Grundlagen für eine Einigung aller Reformierten. Seine berühmteste Schrift "De Politia ecclesiastica sive forma ac ratio administrandi et gubernandi regni Christi" war diesem Problemkreis gewidmet und zeichnete sich durch den Versuch aus, die deutschen staatskirchlichen mit den reformierten Verfassungsprinzipien zu vereinigen.

In allen das Religionswerk konzipierenden, auf Drängen Johanns des Älteren entstandenen Denkschriften spiegelt sich diese Synthese, so daß das Hauptwerk Zeppers als eine Frucht der kirchlichen Unionspolitik des Grafen bezeichnet werden kann. Zepper hat selbst auf die Initiative des Grafen hingewiesen. Sein Hauptwerk erschien in politischer Koordination mit den Korrespondenzplänen im Jahre 1594 zu Herborn in erster und zweiter Auflage und erweist ihn als theologischen Wortführer Johanns des Älteren beim Aufbau des Religionswerkes<sup>29</sup>.

Spätestens seit 1599 war Zepper Professor in Herborn, wo er 1607 an der Pest starb. Sein Tod, noch kein Jahr nach dem Ableben Johanns des Älteren, mag neben anderen Faktoren dazu beigetragen haben, die Kontinuität der nassauischen Unionspolitik zu unterbrechen, insofern er Johann den Mittleren

eines ihrer geistigen Träger beraubte. Aus den sonstigen Schriften Zeppers, die überwiegend den praktischen Kirchenfragen galten und von daher die geistige Verwandtschaft zu den an praktischen Ergebnissen interessierten Grafen beleuchten<sup>30</sup>, seien noch zwei Themen hervorgehoben.

Die Nassauer Grafen sahen zwar in religiösen Fragen auf strenge Rechtgläubigkeit und ließen es in ihrem Lebenswandel an Frömmigkeit nicht fehlen, doch verengte ihnen ihr religiöser Eifer nicht den politischen Horizont, der über den Zusammenschluß der Calvinisten hinaus das Bündnis aller Protestanten gegen den papistisch-spanischen Feind umfaßte. Es war wohl kein Zufall, daß im Jahre 1593 als Auftakt zu den energischen nassauischen Vorstößen in der Unionspolitik von Zepper in Herborn der "Bericht von den dreyen Hauptpunkten, welche zwischen den Evangelischen Kirchen und Lehrern in streit stehen"<sup>31</sup>, gedruckt und veröffentlicht wurde, der eine von irenischem Geiste getragene Symbolik der lutherischen und reformierten Kirchen zum Inhalt hatte und auf eine Annäherung der beiden evangelischen Bekenntnisse abzielte.

Die Schulpolitik war ein Hauptanliegen der Dillenburg Grafen. Neben durchdringenden Etheoretischen Erwägungen, in denen Johann der Ältere die Bildungspolitik als zwar langfristige, aber doch grundlegende Voraussetzung einer erfolgreichen Politik überhaupt begriff, standen eine Fülle schulischer Reorganisationen, die ihre weithin sichtbare Krönung mit der Gründung der alsbald berühmten Hochschule zu Herborn erfuhren, und als deren letzter Nachklang der Versuch Johanns des Mittleren, in Siegen eine Kriegsschule zu errichten, gewertet werden muß<sup>32</sup>.

In Wilhelm Zepper, dem mit praktischen Organisations-talent und pädagogischen Sachverstand ausgerüsteten Theologen, stand den Grafen ein unermüdlicher Helfer zur Seite, der in seiner Schulordnung mit der Aufschrift "Anordnung und Bestellung deutscher Schulen in den Städten, Flecken und

Dörfern" die Schule in Trivialschule, Pädagogium und Akademie einteilte und vornehmlich dem Volksschulwesen auf dem Lande Aufmerksamkeit und Fürsorge widmete. Eine Reihe unterrichtspraktischer und die Kirchenzucht betreffende Schriften aus der Feder Zeppérs behandelten die mit der Errichtung von Schulen verbundenen Fragen.

Das im Calvinismus häufige Interesse an den Fragen der schulischen Praxis teilte Wilhelm Zepper mit dem reformierten Theologen Johann Wilhelm Stucki aus Zürich<sup>33</sup>, der in dem Schriftwechsel über das Religionswerk besonders hervortrat. Zweimal, 1576 und 1584, war Stucki in Zürich zum Scholarchen gewählt worden<sup>34</sup>. Er bekleidete in Zürich eine Professur für die Theologie des Alten Testamentes, wodurch sich ein zweiter Anknüpfungspunkt für den um zehn Jahre jüngeren Zepper ergab, der sein gelehrtestes Werk über die mosaische Gesetzgebung verfaßt hatte<sup>35</sup>. Stucki hatte an den Zentren der humanistischen Gelehrsamkeit des damaligen Europa studiert und stand in Zürich und weit darüber hinaus als akademischer Lehrer, aber auch wegen seiner lauterer Persönlichkeit und seiner Gastfreundschaft in hohem Ansehen.

Mit Christoph Pezel<sup>36</sup>, der wegen des Religionswerkes von Bremen aus direkt an Johann den Älteren schrieb, gehörte der als Begründer des reformierten Bekenntnisses in Nassau<sup>37</sup> gefeierte Theologe zu den Männern, durch die der Graf seine Unionspläne in die Wirklichkeit umzusetzen hoffte. Er hatte seine theologischen Studien vornehmlich unter Victorin Strigel in Jena und Melancthon in Wittenberg betrieben und gehörte später als Professor in Wittenberg zu den Kryptokalvinisten, die, im Jahre 1574 von Kurfürst August ihres Amtes entsetzt, längere Zeit in Haft gehalten wurden und dann außer Landes gingen. Er folgte im Frühjahr 1577 dem Rufe Johanns des Älteren nach Nassau-Dillenburg.

Dort fand er den gleich ihm aus Kursachsen vertriebenen Theologen Wolfgang Crellius<sup>38</sup> vor, der seit 1574 Inspektor in Siegen war. Im Herbst 1577 folgte auf Pezel noch Friedrich

Wiebbram aus der gleichen Gruppe kursächsischer Theologen und wurde als Inspektor in Diez angestellt, während Pezel zunächst am Dillenburgener Hofe verblieb und ab 1578 als Pastor in Herborn tätig wurde. Seine besondere Leistung war die Abfassung des nassauischen Bekenntnisses, das die in Dillenburg versammelte Generalsynode am 8. und 9. Juli 1578 annahm. Pezel und seine kursächsischen Freunde waren neben einheimischen Theologen wie Zepper und Noviomagus und einigen durch die lutherische Reaktion des Kurfürsten Ludwig VI. aus der Pfalz vertriebenen Predigern, die vornehmlich durch Olevian und Graf Ludwig von Wittgenstein von Berleburg aus in das Gebiet der Wetterauer Grafen gezogen wurden, die Hauptträger des reformierten Bekenntnisses in Nassau-Dillenburg. Pezel gab nach längerem Zögern dem Drängen der Stadt Bremen nach, wo er vom Frühjahr 1581 bis an sein Lebensende als Superintendent und theologischer Lehrer dem Volksschulwesen besondere Aufmerksamkeit widmete<sup>39</sup>.

Eine weitere berühmte Persönlichkeit, die von Dillenburg aus um ihre Meinung zu den Korrespondenzplänen ersucht wurde, war Kaspar Peucer<sup>40</sup>, Schwiegersohn Philipp Melanchtons, der, obgleich nicht eigentlich Theologe, in seiner Eigenschaft als Leibarzt des Kurfürsten August von Sachsen als Haupt der kryptokalvinistischen Richtung<sup>41</sup> in Sachsen galt und seit 1574 für zwölf Jahre in harter Gefangenschaft gehalten worden war. Nach seiner Freilassung lebte er bis zu seinem Tode als fürstlich anhaltischer Rat und Leibarzt in Dessau, wo eben 1586 Fürst Joachim Ernst, der Vater Christians von Anhalt, des späteren Führers der protestantisch-pfälzischen Partei und vertrauten Freundes der Nassauer Grafen, starb, der noch über alle anhaltinischen Lande regiert und ihren Übergang zum Calvinismus vorbereitet hatte. Kaspar Peucer erlebte in Dessau aus nächster Nähe die hochfliegenden Pläne Kurfürst Christians I. und die über Christian von Anhalt in der Anknüpfung mit Heinrich von Navarra aufkeimenden Hoffnungen sowie deren plötzlichen Zusammenbruch, so daß die Nassauer seiner Unterstützung bei ihrem Neuansatz sicher zu sein glaubten.



Ein anderer reformierter Theologe, dessen Meinung über das Religionswerk eingeholt wurde, war Daniel Toussain<sup>42</sup>, in den Akten mit dem latinisierten Namen Tossanus bezeichnet. Er war der Sohn des vor allem durch seine reformatorischen Bestrebungen in Württemberg und Mömpelgard (Montbéliard) bekannten Lothringers Peter Toussain (1499 - 1573), der vergeblich einen versöhnlichen Mittelweg zwischen den einander bekämpfenden Lutheranern und Calvinisten anzubahnen versucht hatte. Daniel Toussain (1541 - 1602) hatte in Basel, Tübingen, Paris und Orléans studiert und, durch die in Frankreich aufblühenden Religionskriege und die Bartholomäusnacht immer wieder gefährdet<sup>43</sup>, endlich im März 1573 auf die Empfehlung Theodors de Bèze am Heidelberger Hofe eine Wirkungsstätte als Hofprediger gefunden. Aus der Zeit der Verfolgungen in Frankreich erfreute er sich bei den Hugenotten allgemeiner Wertschätzung und war sowohl im Jahre 1571 in eine Kommission der Nationalsynode von Rochelle als auch im folgenden Jahre zum Präses der Provinzialsynode von Sancerre gewählt worden.

Obleich Toussain in den Bahnen seines Vaters fortwirkte, den Ausgleich zwischen Lutheranern und Calvinisten und ihre Einheit gegenüber der römischen Kirche beschwor, geriet er in Amberg bald in heftigen Konflikt mit der überwiegend lutherischen Oberpfalz. Als Kurfürst Ludwig die reformierten Theologen aus der Pfalz vertrieb, fand Toussain bei dessen jüngerem Bruder, dem kalvinistischen Pfalzgrafen Johann Casimir, als Generalsuperintendent eine einflußreiche Stellung, in der er das Schulwesen stark beeinflußte. Seinem Rat ist insbesondere die Gründung des Casimirianums, einer reformierten Hochschule, in Neustadt im Jahre 1578 zu danken, die unter der späteren Administration der Kurpfalz durch Johann Casimir nach Heidelberg verlegt wurde. In den kirchenpolitischen Fragen, aber auch auf dem Zuge in das Lager des Kurfürsten Gebhard von Köln war er einer der vertrautesten und einflußreichsten Ratgeber Johann Casimirs.



Als nach dem Tode Ludwigs VI. Johann Casimir die Vormundschaft über den unmündigen Kurprinzen Friedrich IV. übernahm, kehrte Toussain als Hofprediger nach Heidelberg zurück, wo er bis zu seinem Lebensende im Rat des Fürsten, als Professor der Theologie und als Rektor der Universität eine rege Wirksamkeit entfaltete. Von den vielen Schriften, die er hinterlassen hat, ist ein großer Teil apologetischer und polemischer Natur und sowohl gegen Jesuiten wie Schwärmer gerichtet. Er erwies sich auch hier als ein maßvoller, ruhiger Mann, der das Ziel einer Verständigung unter den Protestanten nicht aus den Augen verlor.

Ein Adliger, dessen Name in den Briefen und Akten der Dillenburger Grafen sehr häufig, besonders als Erzieher der gräflichen Söhne während der Statthalterschaft Johanns des Älteren in Geldern und nun auch als Verfasser eines Briefes zur Frage der Kirchenkorrespondenz<sup>43</sup>, auftaucht, war der Junker Otto von Grünrade, der einem alten, schon im 11. Jahrhundert in Meißen bezeugten und ansässigen Geschlecht entstammte<sup>44</sup>. Er war 1534 in Delitsch geboren, hatte 14 Jahre in Wittenberg studiert und beteiligte sich an den kalvinistischen Kirchenreformen in Solms, Hanau und in der Pfalz, war kurpfälzischer Hofmeister, gründete in Amberg ein Gymnasium und soll einen Katechismus herausgegeben haben. Er starb im Jahre 1613. Mit einigen der von den Dillenburgern um ein Gutachten zum Religionswerk ersuchten Theologen war Grünrade bekannt<sup>45</sup>. Während der lutherischen Richtung in Kurpfalz hielt er sich in der Wetterau auf, wo er im Dienste Johanns des Älteren auch an der Planung von Schulgründungen in Siegen mitwirkte.

Spätestens im Frühjahr 1593 hatte Graf Johann der Ältere durch ein Schreiben an den Junker von Grünrade anregen lassen, die mit dem überraschenden Tod des Kurfürsten Christian und des Pfalzgrafen Johann Casimir erloschenen Hoffnungen der im Westen Deutschlands beheimateten Protestanten auf ein

starkes Bündnis durch kirchliche und politische Zusammenschlüsse reformierter Territorien wiederzubeleben und das alte Ziel mit neuen Kräften zu verfolgen. Grünrade antwortete erst nach einer längeren Zeitspanne am 24. Juni 1593 aus Heidelberg, berichtete von den Verfolgungen in Kursachsen, die auf den Tod Christians I. gefolgt waren, bezeichnete Herzog Johann I. den Älteren von Zweibrücken als einen den Dillenburger Plänen geneigten Fürsten und Frankfurt als den geeigneten Treffpunkt für die fürstlichen und gräflichen Gesandten.<sup>46</sup> Dieser Briefwechsel kennzeichnet den ersten Abschnitt der Dillenburger Bemühungen um die Errichtung des Religionswerkes im Ausgang von der Denkschrift und sollte zu einer politischen Abstimmung mit Kurpfalz führen.

Der zweite Abschnitt des diplomatischen Vorstoßes aus Dillenburg begann etwa ein Jahr später, als Zepper die Meinung der drei angesehenen reformierten Theologen D. Caspar Peucer, D. Daniel Tossanus und J. Wilhelm Stuckius einholte<sup>47</sup>. Wahrscheinlich nach einer vorherigen Fühungnahme oder in Kenntnis der weitgehenden Übereinstimmung ihrer Ansichten hatte Wilhelm Zepper im Auftrage Johanns des Älteren ihnen Abschriften der Korrespondenzpläne zugeschickt und ihre Stellungnahme erbeten.

Caspar Peucer stimmte den Nassauern bei, daß die reformierten Kirchen und die reformierten Obrigkeiten sich endlich zu gemeinsamem Vorgehen entschließen müßten. Er trennte von vorne herein den theologischen vom politischen Bereich und beschränkte die Tätigkeit der Prediger auf die Auslegung der heiligen Schrift. Während die Kirche ihre Erfüllung in der Verkündigung der Wahrheit fand, sollten die Fürsten, Grafen und Städte sich vereinigen und in einer Schrift, an der Peucer bereits arbeitete, ihr politisches Grundsatzprogramm veröffentlichen. Die Zusammenkünfte der angestrebte Korrespondenz mußten jedoch geheim bleiben, um der unvermeidbaren

Nachrede wenig Angriffsfläche zu bieten. Der Zweck der Korrespondenz war die Ausbildung einer einheitlichen protestantischen Front auf den Reichstagen gegen Katholiken und konservative Lutheraner<sup>48</sup>.

In Peucers Ausführungen wurde die Stufe der kirchlichen Korrespondenz übersprungen; er forderte sofort den politischen Zusammenschluß der Fürsten. Gerade ein solcher Zusammenschluß schien aber nach dem Tode<sup>des</sup> Kurfürsten Christian und Pfalzgraf Johann Casimirs nicht mehr möglich zu sein, und nach Meinung der Nassauer sollte der kirchliche Zusammenschluß als Vorstufe und Anreiz einen neuen Weg zu einer politischen Korrespondenz weisen. Ob Peucer diesen Ansatz in seiner Eigenart nicht erkannt hat oder ob er eine kirchliche Korrespondenz über die einzelnen Territorien hinaus für undurchführbar und eine politische Union der Regierungen, wie sie anderthalb Jahrzehnte später entstand, für den einzigen Weg hielt, läßt sich nicht entscheiden.

Daniel Toussain gab den Plänen des Dillenburger Grafen seine grundsätzliche Zustimmung, doch machte er so viele Einwände und Bedenken geltend, daß es fraglich erscheint, ob seine Zustimmung mehr als ein Lippenbekenntnis sein sollte. Zunächst betonte er die Schwierigkeiten, die sich aus den Unterschieden in den einzelnen Kirchen ergeben mußten. Die Hugenotten waren untereinander uneins, in England ließ sich der Riß zwischen Puritanern und Episkopalen nicht überbrücken, die Schweizer scheuten auswärtige Verbindungen und blieben lieber für sich, und in der Pfalz waren ein knappes Jahrzehnt nach der Wiedereinführung des Calvinismus die kirchlichen Verhältnisse noch nicht zur Ruhe gekommen. Durch den Tod des eifrigen kalvinistischen Politikers Ehem<sup>49</sup> hatte die Heidelberger Regierung zu dem ihren Schwung verloren, so daß selbst in der Pfalz nach dem Tode Johann Casimirs die Voraussetzungen für einen scharfen kalvinistischen Kurs nicht mehr gegeben waren.

Nachdem Toussain auf die unterschiedlichen Voraussetzungen in den protestantischen Ländern hingewiesen hatte, mit denen die Initiatoren des Religionswerkes rechnen mußten, brachte er noch drei weitere Einwände vor. Zunächst warnte er vor der Verquickung von kirchlichen und politischen Bestrebungen, weil durch den politischen Mißbrauch der Kirchen in Frankreich und Norddeutschland den Gläubigen häufig geschadet worden sei. Eine klare Trennung konnte durch die Gründung eines theologischen und eines politischen Kollegiums, deren jedes sich nur um seine Geschäfte kümmerte, erreicht werden<sup>50</sup>.

Graf Johann der Ältere hätte sich mit der von Toussain erstrebten Zweiteilung sehr wohl abfinden können. Der Heidelberger Theologe ließ aber auch keinen Zweifel daran, daß der pfälzische Kurfürst sich nicht als Haupt einer solchen Vereinigung gebrauchen lassen würde, um nicht dem Verdacht ausgesetzt zu sein, ein evangelisches Papsttum anzustreben. In dieser vorsichtigen Zurückhaltung offenbarte sich noch eindringlicher, daß Heidelberg nach dem Tode Johann Casimirs und der Schwermung der kursächsischen Politik zurückhaltend taktierte. Johann der Ältere vertrat eine von weniger Bedenklichkeiten eingeengte Politik und wollte mit der Korrespondenz der reformierten Kirchen und einer Verfassung, die die strafte Organisation der hierarchisch gegliederten und päpstlich gelenkten katholischen Kirche nachahmte, die Schlagkraft der Protestanten steigern. Es fehlte aber an einem Fürsten, der die Macht und den Willen besaß, sich an die Spitze der kirchlichen Einigungsbestrebungen zu stellen. Vor der Leitung des Religionswerkes durch den späteren Schwiegersohn Johanns des Mittleren, Landgraf Moritz von Hessen, warnte Tossanus nachdrücklich, weil dieser nicht zuverlässig sei.

Schließlich zog Tossanus den Nutzen einer kirchlichen Korrespondenz überhaupt in Zweifel. Graf Johann der Ältere wollte über den sorgfältigen Ausbau der unteren Kirchenämter und -ordnungen zu einem nationalen, endlich auch übernationalen Zusammenschluß der reformierten Kirchen fortschreiten. Nach Toussain waren jedoch nationale Synoden ohne jegliche Erfolgsaussichten; wenn sich nur wenige Kirchen beteiligten, sei das Ansehen gering, beteiligten sich viele, würden nur die Feinde zu Gegenmaßnahmen angeregt. Wenn die Nassauer es aber versuchen wollten, hielte er die Frankfurter Messe für den geeigneten Treffpunkt<sup>51</sup>.

In dem Bericht von Daniel Toussain findet sich eine summarische Wiedergabe der Meinung des kalvinistischen Theologen Johann Jacob Grynäus über den vorgelegten Plan. Mit Grynäus, der von der Dillenburg aus nicht angeschrieben worden war, hatte Tossanus von sich aus die nassauischen Vorschläge durchgesprochen. Johann Jacob Grynäus war als Theologe zunächst dem Luthertum ergeben, bis er diesem aufgrund vertiefter Studien, die er seit 1575 als Professor für das Alte Testament in Basel betrieb, entsagte, sich dem reformierten Bekenntnis verschrieb und sowohl bei der Neugründung der Heidelberger Universität auf reformierter Grundlage durch Johann Casimir als auch bei der Einführung des Calvinismus in der Baseler Kirche sowie in Mömpelgard und Mühlhausen eine bedeutende Rolle spielte. Er befürwortete den Zusammenschluß des reformierten, insbesondere des schweizerischen Protestantismus<sup>52</sup> und stimmte auch den Vorschlägen der Nassauer zu, insoweit diese vorbereitende Treffen für einen späteren Zusammenschluß anregten. Er warnte jedoch eindringlich davor, sich auf eine bestimmte Vorstellung über die Form des Religionswerkes festzulegen.



Aus Zürich von Wilhelm Stuckius kam für die Nassauer und ihre Unionsplände der zustimmendste Bescheid, der von dem in Zürich noch wirksamen Vorbild des Schweizer Reformators Bullinger<sup>53</sup> beeinflusst war. Bullinger wurde als Schüler Zwinglis nach dessen Tode vom Großen Rat zu Zürich zu seinem Nachfolger gewählt und leitete bis zum Jahre 1575 die Züricher Kirche. Der persönlich untadelige, mit Weisheit und Mäßigung begabte Mann wirkte auf politischem Gebiete durch seine umfangreiche Korrespondenz mit den Evangelischen aller Länder und blieb auch in seinen Streitschriften um ein Verständnis mit Luther und Melancthon bemüht. Seine bedeutenste und ihn zugleich kennzeichnende Leistung war die Einigung mit Calvin über die Frage des Abendmahles im Consensus Tigurinus von 1549, wodurch zunächst für die helvetischen, aber darüber hinaus für alle reformierten Kirchen ein gewisse Einheitlichkeit gewahrt blieb.

Wilhelm Stuckius hatte vor dem Kollegium in Zürich, das vor 20 Jahren noch von Bullinger selbst geleitet worden war, "D. Bulingeri exemplum angezogen, welcher durch solche correspondentz und communicationibus mit P. Melancthons, und andern gelehrten leuten in Deutschland, viel guts ausgerichtet"<sup>54</sup> habe. Er bedauerte wegen immer wieder auftretender Lehrstreitigkeiten und Irrlehren wie jener von Huber und Naso, das eine solche wie die vorgeschlagene Kirchenkorrespondenz noch nicht bestand, erklärte sich zur Mitarbeit bereit und bat, ihn ständig über die Fortschritte zu informieren. Zwar brachte auch Stuckius einige Bedenken wie Tossanus vor, ohne ihnen jedoch übermäßiges Gewicht zu geben. Er merkte mehr beiläufig an, daß man dieses Werk "in der stille anstellen, handeln und treiben, und kein gros. gebreng oder solemniteten deßwegen anfangen"<sup>55</sup> dürfe. Abschließend zeigte sich, wie gut er die Dillenburger Absichten begriffen hatte und wie sehr er ihre Verwirklichung wünschte. "Da auch die Evangelische hien und Regenten der

Reformirten Kirchen in allen nationibus sich recht vereinigen und zusammen halten würden, kunne man den adversarijs gnug gewachsen sein, und die spitzs wieder biethen, wen sie gleich zu persecutionibus greifen, und ein bludbad in Deutschland anfahren wolten."

Nachdem im zweiten Abschnitt die kirchlichen Unionspläne von den maßgeblichen reformierten Theologen begutachtet und deren Kritik in den "Christlichen und unvorgreiflichen vorschlag von Correspondentz und vereinigung der reformirten" eingearbeitet worden waren, wandte sich Wilhelm Zepper am VII Calend. Junii (26. Mai), stylo Juliano, im Jahre 1594 in einem sorgfältig formulierten lateinischen Schreiben an eine Reihe reformierter Prediger und unterbreitete ihnen die Pläne zu einer Korrespondenz der reformierten Kirchen. Leider läßt sich nicht feststellen, wie viele und wer die Adressaten im einzelnen waren. Es wird nur berichtet, daß "diese Handlung an unterschiedliche ortter durch gemelten Hern Zepperum gelangt"<sup>57</sup> sei.

Mit diesem Briefe leitete Zepper den dritten Abschnitt der die Union der reformierten Kirchen betreffenden Dillenburger Politik ein. Überbringer war D. Dithmarus Bleffken<sup>58</sup>, der anlässlich seiner Rückreise aus Wiesbaden in die Niederlande bei Wilhelm Zepper einkehrte und von diesem in vertraute Gespräche über die nassauischen Unionspläne gezogen wurde. Zepper skizzierte mit wenigen Worten die Entstehung der Idee vom gemeinen Werk und berichtete von der positiven Stellungnahme des Stuckius Tigurinus und eines nicht genannten holländischen Theologen. Bleffken war von den Plänen eines Religions-Werkes begeistert und übernahm es, auf einer Rundreise durch die norddeutschen reformierten Gemeinden für sie zu werben, wozu Zepper ihn mit Abschriften der nassauischen Unionspläne und einem Empfehlungsschreiben versah. Auf mehr als zwei Folioseiten skizzierte er die

theologischen Grundgedanken der geplanten Union der reformierten Kirchen und forderte in einem kurzen Absatz auch die reformierten Obrigkeiten auf, ähnliche Überlegungen anzustellen, damit die Verteidigung und Erhaltung der Kirche gegen äußere Gewalt gesichert werde. Genauer könne er, Zepper, jedoch über diese Pläne nicht mitteilen, zu deren Wahrnehmung er weder befugt noch befähigt und über die der regierende Graf selbst am besten unterrichtet sei. Mit Auszügen aus dem Briefe des Stuckius und der Bitte um wohlwollende Prüfung sowie baldige Antwort schloß Zepper das Schreiben<sup>59</sup>.

Von den drei aufgefundenen Antwortbriefen traf als erster nach einem Monat das Schreiben des Bremer Superintendenten Christoph Pezel ein, Es war direkt an den Grafen gerichtet, in deutscher Sprache abgefaßt und ging nach einleitenden Bemerkungen über die letzten Ereignisse auf dem niederländischen Kriegsschauplatz, auf dem Reichstag und im Streit der Theologen auf den "christlichen Vorschlag ... Euer gnaden, von anrichtung vertraulicher Correspondenz zwischen den Reformirten Kirchen"<sup>60</sup> ein, den er als vorzüglich lobte, schon mehreren Gleichgesinnten mitgeteilt hatte und nach seiner Genesung bei benachbarten Kirchen und Theologen ausbreiten wollte. Er betonte im Gegensatz zu den Dillenburger Vorschlägen, daß die Voraussetzung der kirchlichen Korrespondenz eine politische Vereinbarung zwischen den weltlichen Regierungen sein müßte und ein durchschlagender Erfolg nur zu erwarten sei, wenn sich nicht allein der nassauische Graf, sondern auch ein mächtiger Reichsstand wie Kurpfalz dieses Werkes annähme.<sup>61</sup>

Sonst wiederholte Pezel alle jene Bedenken, die schon von anderen Theologen wie Tossanus vorgebracht worden waren, wenn er ihnen auch einen positiveren Anstrich gab. Das Religionswerk müsse in aller Unauffälligkeit, am besten auf der Frankfurter Messe vorbereitet werden, sich anfangs mit

einer geringen Mitgliederzahl begnügen und Schritt für Schritt ausgebaut werden. Den schriftlichen Meinungsaustausch lehnte er ab. Auf jeden Fall sollte der Anschein vermieden werden, als ob das Religionswerk eine politische Aufgabe habe und zu Verteidigungsanstrengungen gegen feindliche äußere Gewalt herangezogen würde. Zu den Befürchtungen der Kirchen, die sich von dieser Union fernhalten könnten, zählte er auch, "das bey dem einem oder anderm Standt solcheswerck Inn mißbrauch kommen möchte, entweder zur vermeßenheit, als bey dem Schmalkaldischen Bundt beschehen, oder zu einfürung eines Jochs oder praeeminenz als under dem Bapstumb sich zugetragen"<sup>62</sup> hatte.

Einen Einblick in die vielfältigen Schwierigkeiten, denen sich die Dillenburger bei der Verwirklichung ihrer kirchlichen Unionsbestrebungen gegenüber sahen, vermittelt der Brief von Heinrich Potgießer an Graf Johann den Älteren. Dieser reformierte Prediger aus Iserlohn hatte die Pläne zum Religionswerk und zu einer politischen Union auf einer Reise zu Gesicht bekommen und mit nach Iserlohn genommen. Graf Johann der Ältere ließ ihn auffordern, die Denkschriften unverzüglich zurückzugeben, doch der Prediger lehnte dieses Ansinnen mit der Begründung ab, daß er den nassauischen Plänen sehr aufgeschlossen gegenüberstehe und sie unterstützen wolle. Er beabsichtigte auch, eine Abschrift anzufertigen, besonders weil "der Herr Stuckius In seinem schreiben an den Hern Zepperum sein Judicium über unsern Nasonem gethan und denselbigen suis coloribus describeat hatt"<sup>63</sup>.

Dem Prediger lag weniger an der kirchlichen Union als an der Rechtfertigung des Naso gegenüber dem Züricher Theologen, und den nassauischen Plänen konnte nichts Ärgeres widerfahren, als daß sie in die Arena der vergiftenden und fruchtlosen theologischen Streitschriften und Zänkereien

gezerzt wurden. Johann der Ältere ließ den Iserlohner durch seinen Amtmann zu Siegen auch deutlich sein Mißfallen spüren, sodaß Potgießer sich schließlich erbot, die Diskurse samt den Abschriften zurückzugeben.

Graf Johann der Ältere, der zu den geheimen Gemeinden in Köln über den Mittelemann Theodor Holtz gute Beziehungen unterhielt, hatte für seine kirchlichen Korrespondenzpläne auch bei den dortigen Reformierten geworben. Die Antwort, die dem Grafen von dem Prediger Sebastian Seydell zuging, war nicht ermutigend. Zwar fand er, was die Notwendigkeit, den Nutzen und die theologische Fundierung seines Werkes anging, nur Zustimmung und Unterstützung, doch was die Verwirklichung betraf, überwogen Einwände und Bedenken.

Der Einwand des Tossanus, daß ein einheitlicher Zusammenschluß für die unterschiedlichen Sitten und den verschiedenartigen Geist der Völker nicht taue, kehrte wieder. Noch hinderlicher als die nationalen waren aber nach Seydell die ständischen Unterschiede, die zwischen den politischen Häuptern der reformierten Kirchen bestanden, von denen, seien sie nun Fürsten, Grafen oder Herren, ein jeder lieber befehle als gehorche. Der Prediger verließ seinem Zweifel, seiner Resignation und seinem Bedauern über die Aussichtslosigkeit des Religionswerkes mit den Worten Ausdruck: "Ach Gott, ( da veniam verbis Generose Comes) wie uberauß schwerlich wirdt die Kirchen disciplin oei solchen hohen haubtern einzuführen, und zu erhalten sein? Quae hic spes? Taceo."<sup>64</sup>

## 2. Das Korrespondenzwerk

Die Dreistufigkeit<sup>65</sup>, die sich im Religionswerk abzeichnete, bestimmte die Entwürfe zum Korrespondenzwerk. Das Endziel der nassauischen Unionspolitik war der Zusammenschluß aller Protestanten, der die Einheit auf nationaler Ebene voraussetzte. In einer Vereinigung der deutschen Protestanten würden die Fürsten und die Städte dominieren<sup>66</sup>, während die Grafen als die schwächsten Reichsstände nur geringen Einfluß hätten. Zum Ausgleich dieser längst als beunruhigend empfundenen Schwäche hatten sich die Grafen zu den Wetterauischen, Schwäbischen, Westfälischen und Fränkischen Reichsgrafen-Kollegien<sup>67</sup> zusammengeschlossen, von denen die zwei ersteren im Reichsfürstenrat über je eine Kuriatsstimme<sup>68</sup> verfügten. Die Wetterauische Grafenkorrespondenz, der die nassauischen Grafen angehörten, sollte so ausgebaut werden, daß sie den Grafen in einer protestantischen Union ein ebenbürtiges Mitspracherecht neben Städten und Fürsten gewährleistete. Die drei Stufen des Korrespondenzwerkes<sup>69</sup> waren somit der Wetterauer Grafenverein, die Union der evangelischen Reichsstände und das Bündnis zwischen den westeuropäischen Protestanten.

Die grundlegende Denkschrift für die nassauischen Korrespondenzpläne einer wetterauischen Grafenunion mit dem Titel "Von einer politischen Correspondenz"<sup>70</sup> findet sich als Anhang zu dem ausführlichen, 34 Seiten umfassenden Diskurs "Von der reformierten und vom Sabstumb abgesonderten Kirchen" und erweist sich im Aktenzusammenhang als Fortsetzung des Religionswerkes. Sie gliedert sich in zwei Teile, deren erster eine reichsrechtliche Erörterung des angestrebten Bundes und deren zweiter die eigentlichen Vorschläge enthält.

Die nassauischen Grafen, denen daran gelegen war, möglichst alle Wetterauer Grafen zur Mitwirkung in der geplanten Korrespondenz zu bewegen, mußten sowohl rechtliche Bedenken ausräumen als auch Trägheit und Vorsicht überwinden, die der Durchführung ihrer Absichten hemmend entgegen standen. Die höheren Stände seien zu vorbildlicher christlicher Lebensführung und Opferbereitschaft verpflichtet, und in dieser Denkschrift



sollte nun "allein von dem Standt der Graven etwaß verzeichnet" <sup>71</sup> werden, während "die ander ständt für sich in ihrer station gelaßen", aber als nächste Stufe in den nassauischen Korrespondenzplänen bereits angedeutet wurden. Vorerst ging es "in specie die Wetterawischen Correspondenz Graven" <sup>72</sup> an.

Die Denkschrift führt im Hinblick auf Sitz und Stimme, die die Wetterauer Grafen im Reichstag hatten, aus, daß die Grafen auch als die geringsten Stände des Reiches gleichberechtigt neben den höheren eine eigenständige Politik treiben durften; denn zumindest solange der Kaiser einer anderen Konfession zugehörte, ergab sich aus dem echten oder vorgegebenen Loyalitätskonflikt der freie Spielraum zum politischen Handeln.

Als Grundproblem bei dem Aufbau der sachlichen Voraussetzungen für einen engeren Zusammenschluß stellte sich den Dillenburger Grafen auf den drei Stufen der Wetterau, des Reiches und des übernationalen Zusammenschlusses wie in den drei Teilbereichen des Religions-, Korrespondenz- und Defensionswerkes immer wieder die Frage, wie eine Vielzahl politisch eigenständiger Gebilde zu einer handlungsfähigen Einheit zusammengeslossen werden konnte, ohne daß dem Einzelnen eine übergroße Machteinbuße zugemutet werden mußte. Je nach der Eigentümlichkeit des Zusammenschlusses schwebte den Grafen eine andere Lösung dieses Kernproblems vor. Im Religionswerk, wo es weniger auf schnelle Entschlüsse als auf die Übereinstimmung der Überzeugungen ankam, lag das Schwergewicht bei dem parlamentarischen Gremium des Kommunikationstages. Im Defensionswerk mußte die Einheitlichkeit des Oberbefehls gewahrt werden, sodaß der Obrist oder General des Landrettungswerkes die meisten Entscheidungsbefugnisse in seiner Hand vereinigte. Für das Korrespondenzwerk, das die politische Leitung

der Union regelte, glaubten die Grafen einen Mittelweg zwischen den im Religions- und Defensionswerk angebahnten Lösungen gefunden zu haben.

Die Führung einer politischen Union lag in jener Zeit im allgemeinen bei den regelmäßig wiederkehrenden oder für bestimmte Anlässe außerplanmäßig einberufenen Unionstagen, wo gemäß der bei der Gründung vereinbarten Modalitäten über die Fortführung der Politik beraten und Beschlüsse gefaßt wurden. Die Schwäche dieser Führung, die mit der politischen Lage und den wechselnden Einzelinteressen schwankte und meistens klare Linien und zielstrebigen Aufbau vermissen ließ, war offenkundig. Andererseits war man nicht gewillt, dem Direktorium der Union über seine administrativen Befugnisse hinaus weitgehende politische Vollmachten zu erteilen, die zwar eine einheitliche Politik des Bundes, zugleich aber eine erhebliche Einbuße der eigenen Entscheidungs-freiheit mit sich brachten.

Die von den Grafen entwickelten Vorschläge gingen von der Annahme aus, daß die Uneinigkeit im protestantischen Lager nicht auf fundamentalen Interessengegenseitigkeiten, sondern auf dem Mangel an gegenseitigem Meinungsaustausch beruhe. Eine einheitliche Politik entstand ihrer Meinung nach nicht von heute auf morgen, sondern nur durch einen allmählichen Prozeß der Annäherung, des steten Gespräches und der Gewöhnung. Die überaus zahlreichen Mahnungen der Dillenburger, Korrespondenz zu halten, sind der vielfache Beweis für ihre Überzeugung, daß, wenn erst "ein rechte vertrauliche correspondenz zwischen den religionsverwanthen"<sup>73</sup> stattfände, "das Reich jhe lenger jhe mehr zum religions und gemeinen sachen" herangeführt würde, in dem "einer den anderen hören, berichten und verstehen könnte undt wolte"<sup>74</sup>.

Die Einigkeit, die für das Zustandekommen und die straffe Führung eines Bündnisses erforderlich war, erwuchs

aus der Pflege der gegenseitigen Beziehungen. Es galt, eine Einrichtung zu schaffen, die für regelmäßige Nachrichtenübermittlung, Meinungsaustausch und gegenseitiges Verständnis zwischen den einander nahestehenden Obrigkeiten sorgte und darüber hinaus selbst die Initiative ergriff, die Nachrichten koordinierte, aufsteigende Gefahren erkannte, Gegenmaßnahmen vorschlug und ständig auf den Zusammenschluß der verschiedenen Interessen bedacht war. Man mußte bei dieser Einrichtung "uff ein solches mittell bedacht sein, welches gleichsamb ein werckstadt, oder werckzeug sej, darin alle und Jede sachen zum besten bedacht, berathschlagen erwogen, und dem negst effectuirt und ausgefertigt werden mogen, wie es eines Jeden gelegenheit erfordert"<sup>75</sup>.

Solche Überlegungen hatten die Grafen wegen der allgemeinen Problematik ihrer Unionspolitik sowohl im Hinblick auf den Wetterauer Grafenverein, den protestantischen Fürstenbund als auch auf das größere, übernationale Bündnis angestellt. Die Antworten, die sie gaben, fielen somit sehr ähnlich aus, wenn sich auch entsprechend den verschiedenen Verhältnissen eine Reihe von Unterschieden ergeben mußten. Für den Wetterauer Grafenverein konnte ein solches Mittel oder eine solche Werkstatt auch "ein Cantzeley genennet werden"<sup>76</sup>.

Die Aufgabe der Kanzlei war es, in Streitsachen zwischen den Wetterauer Grafen zu entscheiden, bei Streitigkeiten eines Korrespondenzgrafen mit einem fremden Stand ersterem Rechtsbeistand zu leisten, auf die Erhaltung der gräflichen Privilegien zu achten und die Interessen der Wetterauer Grafen auf Reichs-, Kreis- und Deputationstagen abzuwägen. Der letzte Punkt war der bedeutsamste, denn er umfaßte die vornehmsten Fragen der Reichspolitik wie die Auslegung des Religionsfriedens, die Finanzierung des Türkenkrieges,

den Abstimmungsmodus auf den Reichstagen und die Reichsgerichtsbarkeit. Der Kanzlei oblag, in allen diesen Fragen "Consilia und bedencken"<sup>77</sup> zu erstellen, die die Grundlage für die politische Tätigkeit des ausschreibenden Grafen bildeten, der bei den anderen Ständen, bei Städten, Fürsten, Kurfürsten, und beim Kaiser im Namen der ganzen wetterauischen Grafenkorrespondenz vorstellig werden konnte.

Das Direktorium des wetterauischen Reichsgrafenkollegiums stand ursprünglich Hanau zu. Nach dem Johann der Ältere eine Änderung in den Satzungen der Grafenkorrespondenz durchgesetzt und die Vormundschaft über die Grafen von Hanau übernommen hatte, versah er vom Jahre 1581 bis zu seinem Lebensende das Amt des Ausschreibenden. Während dieser bisher an die Beschlüsse des Korrespondenztages gebunden war, schuf er sich mit der Kanzlei ein Instrument, das einerseits die Grafen auf die Korrespondenztage vorbereitete und die Meinungsbildung innerhalb des Grafenvereines ständig betrieb, das ihm andererseits den Rücken freihielt und einen weiten Spielraum in der reichsständischen Politik verschaffte. Der Ausschreibende, zumal wenn, wie in dem Diskurs angedeutet, sein Amt mit dem des Obristen der Wetterauer Landrettung zusammenfiel, hatte damit eine dem Fürstenstand ebenbürtige Machtposition inne.

Um die Zustimmung der anderen Wetterauer Grafen zu erlangen, war der Verfasser der Denkschrift sorgfältig bemüht gewesen, die privaten Interessen der Grafen aus dem Einflußbereich der Kanzlei herauszuhalten. Vor allem gegenüber der landesherrlichen Gerichtsbarkeit der Grafen, die sich als letzte richterliche Instanz verstand und einen bedeutenden Teil der gräflichen Territorialgewalt ausmachte, sollte die Kanzlei selbst bei schweren Kriminalfällen nicht als eine dem gräflichen Gericht übergeordnete Instanz gelten. Ebenso wurden die

Regierungsgewalt und die Verwaltungen der einzelnen Grafschaften durch die Kanzlei nicht angetastet. Die Kanzlei sollte vielmehr jedem der beteiligten Grafen auf seinen Wunsch in allen Fragen mit Rat zur Seite stehen.

Die Denkschrift ließ allerdings die Möglichkeit offen, daß die Kanzlei von sich aus die Initiative ergriff und den Grafen nicht nur Vorschläge unterbreitete, "wie guete christliche regirung anzustellen wie den underthanen wol für zu stehen, wie die selbige zu schützen und zu schirmen"<sup>78</sup> waren, sondern sie auch "umb teglicher beßerung willen" ermahnte. Wenn derartige Vorschläge der Kanzlei auch unverbindlich waren, konnten sie unter dem Einfluß der Nassauer Grafen und deren religiösem Sendungsbewußtsein ein wirksames Druckmittel abgeben.

Für die Kanzlei waren sechs Planstellen vorgesehen. Vier wurden mit Juristen besetzt, von denen einer das Amt des Kanzlers oder des Syndikus versah, die anderen drei als Räte fungierten. Die Aufsicht über die anfallende Schreibarbeit führte ein Sekretär, und für die Ordnung, Ablage und Archivierung von Schriftwechsel und Akten wurde ein Registrator angestellt. Zusätzlich bedurfte man in der Kanzlei noch der eigentlichen Schreibkräfte. Die Denkschrift forderte allgemein die Anstellung von charakterlich einwandfreien Persönlichkeiten, die eine so hohe Besoldung erhalten sollten, daß "sie mit keinem anderen frembden oder neben sachen ihre nahrung zusuchen genottigt, sondern diesen gemeinen und Graven sachen allein desto baß abzuwarten haben mochten"<sup>79</sup>.

Mit der Frage nach der Finanzierung der Kanzlei berührte die Denkschrift den Punkt des stärksten Widerstandes der finanzschwachen Wetterauer Grafen gegen den vorgelegten Plan. Die Nassauer unterbreiteten deshalb einen

Vorschlag, der den Grafen und Herren gar nichts kosten sollte. Für den Syndikus waren jährlich 700 Gulden, für jeden Rechtsgelehrten 600 Gulden, für den Sekretär 200 Gulden und für den Registrator 100 Gulden an Gehalt, also eine jährliche Ausgabe von 2800 Gulden vorgesehen. Als Schreiber hoffte man Junggesellen zu finden, die sich um ihrer Ausbildung und späteren Vermittlung oder Beförderung willen mit den anfallenden Gebühren und geringen Löhnen zufrieden geben würden. Der jährliche Bedarf von etwa 3000 Gulden sollte durch Zinsen aus einem Kapital gedeckt werden, das sich nach dem üblichen Zinssatz von 5 Prozent auf 60.000 Gulden belaufen mußte. Wenn sich von allen wetterauischen Grafen nur 20 beteiligten, so entfielen durchschnittlich auf jeden 3000 Gulden. Diese Summe ließe sich nach dem Dillenburger Vorschlag mühelos aufbringen, indem die Türkensteuer, die gerade von den Untertanen eingezogen werden mußte, entweder erhöht oder nicht in vollem Umfange abgeführt wurde. Auf diese Weise entstanden den Grafen keine zusätzlichen Kosten, und die Untertanen wurden nur einmal belastet; die Vorteile, die beiden Seiten schließlich aus der Einrichtung der Kanzlei erwachsen, überschritten außerdem den Einsatz um ein vielfaches<sup>80</sup>.

Um dem gräflichen Korrespondenzwerk die gewünschte Entwicklung zu sichern, sollte das bisherige Amt des Ausschreibenden ausgebaut und mit dem Amt des dem Landrettungswerk vorstehenden Obristen verschmolzen werden. Zu den Befugnissen, die Ausschußtruppen aller Grafen zu mustern, ihre Kriegsbereitschaft zu verbessern und für den Ernstfall über ihren militärischen Einsatz zu befinden, traten die Aufgaben, die politischen Belange der Korrespondenz wahrzunehmen, ihre Verwaltung und die Kanzlei zu beaufsichtigen, die Beschlüsse der Kanzlei zu verwirklichen



und nach Bedarf einen allgemeinen Grafentag anzusetzen. Die Versammlung der Grafen konnte den Obristen, nachdem dieser über Mißstände innerhalb der Korrespondenz berichtet und Mittel zu ihrer Behebung vorgeschlagen hatte, mit der Bestrafung der Schuldigen beauftragen. Um die Autorität des Obristen zu erhöhen, sollte beim Kaiser um die Bestätigung dieses Korrespondenzwerkes nachgesucht werden<sup>81</sup>.

Mit der Durchführung dieses Planes wäre die Zersplitterung des im Winkel von Rhein und Main liegenden Gebietes in viele kleine Grafschaften beseitigt worden, und die Reformierten hätten im Westen des Reiches eine starke Position gewonnen. Die vorgesehene straffe Führung durch "ein gewisses haubt oder obristen, der bißhero ein auß schreibender genennet"<sup>82</sup> worden war, und die Einordnung der Grafen in diesen Bund waren dafür allerdings die notwendige Voraussetzung. Eine Einbuße ihrer bisherigen persönlichen Machtstellung mußten sie zwar hinnehmen, doch hatten sie nach Meinung der nassauischen Grafen auf längere Sicht ohnehin keine Aussichten, der Mediatisierung durch die Fürsten erfolgreich zu widerstehen<sup>83</sup>. Ob die Dillenburger Grafen, die in der Wetterau eine Vorrangstellung behaupteten, über das Korrespondenzwerk die Schaffung eines eigenen Fürstentums anstrebten oder ob sie die kollegial - aristokratische Verfassung respektiert und stets geschützt hätten, ist nicht zu ermitteln, doch standen solche Erwägungen hinter dem Bemühen, die Kräfte der Protestanten zur Abwehr und Bekämpfung des spanisch - papistischen Feindes zusammenzuschließen, zurück.

Mit Ihrem Bemühen, die protestantischen Reichsstände zu einer Union zusammenzuschließen, befanden sich die Dillenburger in einer breiten, von Kurpfalz und Fürst Christian I. von Anhalt getragenen, politischen

Strömung. Das zentrale Anliegen der nassauischen Korrespondenzpläne trat in ihrer Denkschrift<sup>84</sup> umso stärker hervor, als deren Niederschrift nach der Errichtung der Union von 1608 erfolgte, die Johann dem Mittleren nicht als erfolgreicher Abschluß des jahrzehntelangen Ringens um ein Bündnis der evangelischen Reichsstände, sondern lediglich als "ein guter anfang"<sup>85</sup> galt. Nicht in dem Streben nach einem Bunde der Protestanten, wohl aber hinsichtlich der Art seiner Verwirklichung nahmen die nassauischen Unionspläne eine Sonderstellung ein.

Die Organisation der Union, die Johann dem Mittleren nicht genügte, war das Ergebnis verschiedener, zufällig parallellaufender Interessen und somit ohne innere Widerstandskraft gegenüber den heraufziehenden Gefahren. Nicht durch veränderliche Interessen, sondern durch bleibende Einsicht sollte der Bund zusammengehalten und geführt werden. Er schlug "ein beständig General consilium"<sup>86</sup> vor, das ähnliche Aufgaben übernehmen sollte, wie sie der Kanzlei innerhalb der Wetterauer Grafenkorrespondenz zuedacht worden waren.

Das Generalkonsilium bestand aus den Gesandten der evangelischen Reichsstände, von denen jeder "ein oder zwei vornehme gelehrte gottes fürchtige und erfahrene politices"<sup>87</sup> delegierte. Diese Männer traten täglich zusammen und berieten über die einlaufenden Nachrichten, die politische Entwicklung, die auftauchenden Gefahren und deren Abwehr. Sie unterhielten sowie Nachrichtenverbindungen wie möglich, berichteten laufend ihrer Regierung und wurden auch ihrerseits fortwährend informiert, sodaß im Generalkonsilium die Fäden der Reichspolitik zusammenliefen. Dem Generalkonsilium stand im Unterschied zu der Wetterauer Kanzlei nicht zu, irgendeinen bindenden Beschluß zu fassen oder gar dessen Ausführung in die Hand zu nehmen.

Die zentrale Aufgabe des Korrespondenzwerkes im Reich war die Annäherung und Zusammenführung der voneinander abweichenden politischen Standpunkte der protestantischen Stände; durch ständigen, vorwiegend schriftlichen Meinungsaustausch mit den Regierungen und deren Gesandtschaften auf den Versammlungen des Reiches, den Reichs-, Deputations- und Kreistagen, mußte das Generalkonsilium sein Ziel zu erreichen suchen. Seine Errichtung schärfte den Blick der Reichsstände für die Gefahren der Zukunft und für den gemeinsamen Grund, auf dem alle Evangelischen standen. Es war "ein ordentlich (werk) der concordiae untter den Evangelischen"<sup>88</sup>.

Einige handgreifliche Vorteile, die das Generalkonsilium nach Meinung der Grafen mit sich brachte, sollten eine Gewähr für seine erfolgreiche Tätigkeit bieten. Viele der kostspieligen Gesandtschaften, die bislang für die Anknüpfung und den Ausbau politischer Beziehungen üblich waren, würden entfallen, zumal Vermittlungen durch das Generalkonsilium rascher zustande kommen konnten. Im Gegensatz zu dem Aufsehen, daß die Gesandtschaften erregten, ermöglichte der äußerlich gleichförmige Geschäftsgang des Generalkonsiliums eine größere Geheimhaltung. Der ständige Kontakt, den es mit den einzelnen Regierungen pflegte, führte leichter zu einem vertrauten Umgang und somit zu einer größeren Offenheit untereinander als bei den zeitlich befristeten Gesandtschaften. Und wenn sich schon die Abfertigung einer Gesandtschaft nicht umgehen ließ, so konnte das Generalkonsilium ihr durch seine vielfältigen Beziehungen den Weg bereiten und nach ihrer Rückreise die Verhandlungen weiterführen<sup>89</sup>.

Das Generalkonsilium erhöhte ferner die protestantische Handlungsbereitschaft. Die Besetzung Donauwörth durch den bayrischen Herzog hatte gezeigt, daß die

evangelischen Stände sich in der Mißbilligung katholischer Erfolge zwar einig und teilweise auch bereit waren, sie mit Gewalt zu verhindern. Weil der Gegner aber vollendete Tatsachen schuf, bevor die Evangelischen sich einigten, blieb es bei dem Vorsatz. Das Generalkonsilium konnte in Zukunft für eine rechtzeitige Abstimmung unter den Protestanten und die Koordination der Gegenmaßnahmen sorgen; denn "wann man allererst wie bißhero der schedliche brauch gewesen, wann der schaden geschehen, und die Kühe wie man zu sagen pflegt, auß dem Stall seindt, berathschlagen will, so wird es endlich ... kein guth end nehmen"<sup>90</sup>.

Graf Johann der Mittlere war überzeugt, mit dem Generalkonsilium auf protestantischer Seite eine Einrichtung angeregt zu haben, die auf der Gegenseite längst bestand. Der Grundgedanke des Korrespondenzwerkes folgte aus der allgemeinen Erkenntnis, daß ein vorgestecktes Ziel in gemeinschaftlicher Arbeit nur erreicht werden konnte, wenn alle Beteiligten sich zuvor über ihre Aufgaben abstimmten. Die Unionspläne entsprangen der "Natur und erfahrung ubi non Consilium ibi nullus successus"<sup>91</sup>. Weil diese Erfahrung Järdemann zugänglich war, wußten sie "sehr meisterlich der teuffel und sein anhang als die Klügeste in weltlichen sachen ... zu practiciren". Sie benutzten dazu den hierarchischen Aufbau der katholischen Kirche, denn der Papst erhielt "durch kein ander mittel seinen stand und wesen, als durch die viele ... consilia", die er "durch ganz Europam ... außgetheilet" hatte. Das Sinnen und Trachten dieser vom Papst eingesetzten Räte war "allein uff conservation, und vermehrung oder augmentation seines Stands gerichtet", während den evangelischen Ständen eine entsprechenden Organisation bislang abging, sodaß ihre völlige Vernichtung nur durch Gottes Hilfe verhindert worden sei. Um dieser Gefahr begegnen zu können, sollten "alle Evangelische Stendt, welche gegen den Antechristen insgesamt streiten, ein General consilium"<sup>92</sup> errichten.

Ähnlich wie in der Wetterauer Grafenkorrespondenz die Kanzlei, so bedurfte auch das Generalkonsilium eines Exekutivorganes. Nach Gründung der Union konnte das bestehende Direktorium diese Aufgabe versehen; und weil es in der Heidelberger Neustadt seine Räumlichkeiten hatte, eignete sich dieser Ort, ohnehin zentral gelegen, auch für das Generalkonsilium am besten. Die Kosten, die den Ständen durch das Generalkonsilium entstanden, bezifferte der Graf auf etwa 1000 Gulden pro Person und Jahr.

Johann der Mittlere war überzeugt, daß die dem Generalkonsilium innewohnende Dynamik die bisherigen Hindernisse und Bedenken ausräumen und auf nationaler Ebene zu einem dauerhaften Zusammenschluß der protestantischen Reichsstände führen mußte, der eine den westeuropäischen Staaten ebenbürtige Macht darstellen und zur Sicherung des Evangeliums und zur Verteidigung des Reiches befähigt sein würde. Wie die Wetterauer Grafenkorrespondenz ein Mittel war, den minderen Reichsständen in der Union der Fürsten das Mitspracherecht zu sichern, so galt der nationale Zusammenschluß der Protestanten als Vorstufe zu der größeren, übernationalen Einheit, in die das Reich gleichberechtigt eintreten sollte.

Die Konzeption Johanns des Älteren und Johanns des Mittleren für einen übernationalen Bund der protestantischen Mächte findet sich in einer Denkschrift aus dem Sommer des Jahres 1594, die gegen Ende September von Johann dem Älteren an seinen Sohn Wilhelm Ludwig geschickt worden war. Dieser bedankte sich Anfang Oktober bei seinem Vater für die Zusendung des "wolgemeinten guten discours von anstellung beszerer so particularer als generaler correspondentz"<sup>93</sup>. Graf Johann der Mittlere trat hier erstmalig als selbstständiger Verfechter der nassauischen Unionspläne auf, als er den Generalstaaten die Vorschläge seines Vaters unterbreitete und für den Aufbau des Korrespondenzwerkes warb<sup>94</sup>.

Die nach ihrem ersten Wort als 'Mémoire' bezeichnete Denkschrift gliedert sich in zwei Hauptkapitel und drei angehängte Schlußabschnitte. Das erste Kapitel enthält den Vorschlag einer politischen Korrespondenz, während das zweite Kapitel den Aufbau und die Organisation einer übernationalen Verteidigungsgemeinschaft entwickelt. Die Schlußabschnitte behandeln die für eine politische und militärische Zusammenarbeit mit den Niederlanden bedeutsamen Stiftslande, die Stellung der Grafen in dem geplanten Bund und das allgemeine Verhältnis des Reiches zu den Niederlanden. Die Zusammenfassung dieser verschiedenen Themen in einem Diskurs zeigt, wie eng die politischen Pläne der Nassauer mit ihren militärischen Reformbestrebungen, mit der geopolitischen Lage, mit dem besonderen gräflichen Interesse und mit dem patriotischen Reichsbewußtsein verknüpft waren.

Die Überschrift des ersten Kapitels lautet "Vom Collegio"<sup>95</sup> und umreißt das zentrale Anliegen der von den Grafen erstrebten politischen Korrespondenz. Dem Kollegium entsprachen die Kanzlei in der wetterauischen Grafenkorrespondenz und das Generalkonsilium innerhalb der deutschen Fürstenunion. In dem übernationalen Korrespondenzwerk sollten alle Calvinisten oder alle Protestanten<sup>96</sup> vertreten sein, wobei insbesondere an England, Frankreich, die Niederlande, Deutschland und die Schweiz gedacht war; doch stand der Beitritt jeder anderen Nation frei, wenn es dort zahlreiche reformierte Gemeinden gab. Die Beschränkung auf den nordwest- und mitteleuropäischen Raum entsprach lediglich den gegebenen politischen Verhältnissen; daß die Einbeziehung der ostmitteleuropäischen Nationen ernsthaft in Betracht gezogen wurde, zeigte einige Jahre später die Reise Johanns des Mittleren nach Livland.

Die Nassauer Grafen erwogen nun nicht die Einrichtung eines allen Nationen gemeinsamen Kollegiums, dem es letztlich an politischem Rückhalt gefehlt hätte. Die nationale



Einheit war für sie, zumindest vorerst, die umfassendste politische Realität, die jedoch eine enge Zusammenarbeit zwischen den Nationen nicht ausschloß. Das Kollegium wurde auf nationaler Ebene errichtet und entsprach somit dem Generalkonsilium. Der Unterschied zwischen dem Generalkonsilium und dem Kollegium bestand darin, daß alle Kollegien ineinander vertreten waren, insofern als jedes Kollegium zwar auf nationaler Ebene errichtet wurde, aber aus Mitarbeitern aller beteiligten Nationen bestand. Der Dillenburger Vorschlag zielte darauf ab, "dasz ein jede Nation in jeglichem Collegio von den ihren eine person oder zwee ... gehabt und underhalten hette"<sup>97</sup>. Das Kollegium war keine dem Generalkonsilium übergeordnete Instanz, sondern seine Erweiterung. Ob das Generalkonsilium in dem Kollegium aufgehen oder eine eigene Körperschaft bilden sollte, stand noch nicht fest.

Das Kollegium einer Nation setzte sich aus den Abgesandten seiner Stände und der anderen Nationalkollegien zusammen. Wie schon das Generalkonsilium, so verfügte auch das Kollegium nicht über das Recht, bindende Beschlüsse zu fassen oder Urteile zu fällen, wodurch die Stände eingeengt werden konnten. Die Denkschrift weist ausdrücklich darauf hin, " das die collegia geen herrschaft, gebot, noch verbott oder ausspruch und urtheil haben"<sup>98</sup> sollten. Die Einflußmöglichkeiten des Kollegiums als eines nur beratenden Gremiums waren wesentlich geringer als die der Kanzlei im Wetterauer Grafenverein. Die Nassauer mochten hoffen, daß das Kollegium, wenn es seine Arbeit aufgenommen hatte, größere Autorität genießen und wohl auch Rechte an sich ziehen konnte, die ihm dem Korrespondenzplan nach nicht zustanden. Mehr war zunächst nicht zu erreichen, denn einer der schwersten Einwände gegen die Errichtung des

Kollegiums ging dahin, daß es "den herrschenden und obrigkeiten, sampt andern, vorgreifflich und praejudicierlich sein möchte und einer faction oder conspiracy nicht ungleich geacht"<sup>99</sup> werde.

Weil der Erfolg des Kollegiums weitgehend von dem guten Einvernehmen mit den Fürsten und Regierungen abhing, war die Kenntnis deren persönlicher Eigenheiten sehr wichtig. Das Kollegium sollte ein Verzeichnis derjenigen Personen, die im eigenen Lager oder bei der Gegenpartei von Bedeutung waren, anlegen und alles, was man über Lebensumstände, Überzeugungen und charakterliche Eigentümlichkeiten in Erfahrung bringen konnte, vermerken.

Dergleichen "kuntschafft"<sup>100</sup> hatte stets zur politischen Tätigkeit Johanns des Älteren für die Niederlande gehört, wobei es oft herauszufinden galt, ob sich durch Bestechungen etwas erreichen ließ. Er hatte seinen Bruder wiederholt um Geld gebeten, um im Reich an den fürstlichen Höfen einflußreiche Leute für die kalvinistischen und niederländischen <sup>Interessen</sup> zu gewinnen; denn hier sei es "leider also geschaffen das mehr der eigennutz dan christlicher eiffer regirt, und wer nicht schmiret, wie man sagt, derselbig auch nicht fehret"<sup>101</sup>. Nicht nur durch Bestechung, auch durch Schmeichelei, Erpressung oder Schmeichelei konnte in der Politik manches erreicht werden. Das Kollegium sollte deshalb "die conditiones der leutt, complexiones und humores allenthalben, so wol der widersacher, als der guthertziger und warauf eines jeden thun fürnemlich beruhet, wol erforschen und erkundigen"<sup>102</sup>.

Ein weiterer umfangreicher Aufgabenbereich des Kollegiums betraf die Beeinflussung der allgemeinen Meinung sowohl beim niederen Volk wie bei den Ständen und Regierungen. Ungeachtet ihrer konfessionellen Zugehörigkeit sollten sie für die Sache der protestantischen, vornehmlich der kalvinistischen Partei gewonnen und gegen

die spanisch-katholische Politik aufgebracht werden. Die Bedeutung von Öffentlichkeitsarbeit und Propaganda, wie es im heutigen Sprachgebrauch heißen würde, war dem 16. Jahrhundert durchaus geläufig. Die Nassauer verfolgten aufmerksam die öffentliche Meinung und warnen vor politischen und militärischen Unternehmungen, durch die "ausz freunden feindt"<sup>103</sup> werden konnten. Für Johann den Älteren waren Einstellung und Überzeugung der Menschen nicht nur ein Faktor im politischen Kalkül, sondern der Grund und das Fundament aller Politik überhaupt. Das Religionswerk galt dem Grafen als der unerläßliche Unterbau seiner politischen Unionspläne, weil es vornehmlich auf die Gemüter der Menschen gerichtet war. Die nassauische Kirchen- und Kulturpolitik, ob es sich um die Begründung von Gemeinden, den Aufbau und die Pflege von Schulen oder die Einführung der Kirchenzucht handelte, erklärt sich aus diesem Ansatz.

Die Pflege der öffentlichen Meinung war eine selbstverständliche Ergänzung der kirchlichen Bemühungen und wurde von Johann dem Älteren tiefer als von den meisten seiner Zeitgenossen in ihrer Bedeutsamkeit begriffen, wie seine eigenen Anstrengungen, seine theoretischen Überlegungen und die Forderung nach dem Kollegium als zentrale Arbeitsstelle für öffentliche Meinung zeigen. Brederode formulierte die Ansichten Johanns des Älteren am knappsten und klarsten:

"...le bastiment des affections est la source du bien et du mal ...; les soldats, capitaines, gouverneurs, munitions et forteresses ne sont rien, si les affections ne marchent devant"<sup>104</sup>.

Hier wie stets folgte Johann der Ältere dem Vorbild des Feindes, der längst die Bedeutung, die den Überzeugungen der Fürsten und Untertanen im politischen Kräftespiel zukam, erkannt hatte und in ihrer Nutzung den Protestanten den Vorteil abgewann; "... la papaulte' ...entreprend

de gouverner, les affections ... Ses maqueraux, les Jesuites, et aultres, bâtissent tellement les affections par leurs faulses doctrines que le pouvre peuple ne croit aultre religion estre vraye que ceste superstition"<sup>105</sup>.

Die Grafen hatten es nicht leicht, die Zeitgenossen zu ihrer Ansicht über die Bedeutung der Volksmeinung zu bekehren, und mußten bei dem Verfolgen der Unionspläne immer wieder betonen, daß das gemeine Werk "nicht in armis allein beruhet"<sup>106</sup>, sondern ebenso gut "gunst, anhang und credit machen, die leuth wohl informiren, und bauen, gewinnen und willig halten" sollte. Eine gewisse Grenze in der Ausnutzung der Volksmeinung setzte ihnen die Sorge um ihre eigene Herrschaft. Selbst wenn es sich um feindliche Stände handelte, trugen sie Bedenken, deren Untertanen gegen die Obrigkeit aufzubringen und zu unterstützen, um nicht die eigenen Ansprüche zu gefährden<sup>107</sup>.

Nicht weniger als die Untertanen konnten auch die höheren Stände in ihrer Meinung beeinflußt werden. Um die Unterstützung der Fürsten zu gewinnen, war es unumgänglich, "das man sie erindere, berichte, warne, vermane, guten rath mittheile, und bey denselben immerdar sollicitire, anhalte und ihnen der kirchen nottürft und ihr ambt und die schuldige gebür zu gemüth führe"<sup>108</sup>.

Mit dem Versuch, die Menschen für die eigene Partei zu gewinnen, ging die Bekämpfung der feindlichen, dem gleichen Zwecke dienenden Werbung Hand in Hand. Die Dienste, die Johann der Ältere den Niederlanden und dem älteren Bruder geleistet hatte, bestanden sehr oft in der Entkräftung der von den Spaniern über den niederländischen Aufstand verbreiteten Gerüchte. Mit einer guten und regelmäßigen Nachrichtenverbindung war dem Korrespondenzwerk am besten gedient, weil "der perentheil mit seinen calumnien und lügen durch solche collegien sehr würde zu schanden gemacht"<sup>109</sup> werden.

Schließlich sollte das Kollegium auch alle Möglichkeiten wahrnehmen, um die Bevölkerung und die Fürsten gegen Spanien und den Papst aufzubringen. Insbesondere die "instigirung und reitzung der Reichsstätte gegen die Spanischen"<sup>110</sup> versprach gute Erfolge, und Johann der Ältere forderte, daß die evangelischen Stände sich beim Kaiser wegen der Verderben bringenden spanischen Einlagerungen im Reich lautstark beklagten. Auch bei den im Westen des Reiches gelegenen und unter den spanischen Durchzügen leidenden Stiften waren offene Ohren für die Verunglimpfung der Spanier zu finden, und er empfahl, "dazs man sie durch vertrauete gute leuth gegen die Spanische irritiere und verhetze"<sup>111</sup>.

Nach den Vorstellungen der Nassauer mußte die allgemeine Stimmung in allen Ständen durch regelmäßige und koordinierte Maßnahmen zugunsten der Protestanten verändert werden, indem die gute evangelische Sache ins Licht gerückt, die Verleumdungen des Feindes als solche entlarvt und dem Feind durch Hetze geschadet wurde. Das Korrespondenzwerk gründete auf der Berechnung, daß "durch des collegii sollicitieren, werben und anhalten ... vil erlanget und zu wegen bracht werden, welchs sonst wol stecken blieben und nit geschehen würde, vermög des sprüchworts, dazs oftmal vil verderbe, das man nicht werbe"<sup>112</sup>.

Das Kollegium hatte ferner für eine langfristige Planung und Steuerung der protestantischen Belange zu sorgen und ein Gegengewicht zu den wechselnden partikularen Interessen der Fürsten zu bilden. Es analysierte die politische Lage mit den Absichten von Freund und Feind, wo die sich ergebenden Möglichkeiten ab und legte die Generallinie der protestantischen Politik fest, denn nur beharrliche Stetigkeit sicherte den politischen Erfolg. Solche Überlegungen fanden ihren

Niederschlag in Diskursen, die ausgehend von den religiösen Pflichten des Christen und der Beschaffenheit der Welt Pläne für das politische Handeln entwickelten, Wege aufzeigten und abschließend ein klares Ergebnis formulierten. Die Grafen hatten viele solcher Diskurse verfaßt<sup>113</sup>, an denen sich ihre politische Korrespondenz und ihre für Gesandtschaften und Agenten aufgesetzten Instruktionen oft bis in den Wortlaut orientierten. Gleichermaßen sollte das Kollegium verfahren.

Von der Versendung der Diskurse an die regierenden Häupter und deren Räte erhoffte der Graf eine allmähliche Ausrichtung ihrer Politik an den allgemeinen protestantischen Interessen durch das Eigengewicht der sachlich zutreffenden Argumentation. Wenn die Fürsten und ihre Räte "duerch erbeuliche gute discours ... oftmals ermahnet ... werden ..., würde dasselbig ..., zweifels ohne, nutzen schaffen"<sup>114</sup>.

Einer der schwerwiegendsten Einwände, der den nassauischen Unionsplänen entgegengehalten wurde, war die Frage nach den Personen, die das Korrespondenzwerk aufbauen und erfolgreich leiten sollten. Johann der Ältere selbst beklagte den empfindlichen Mangel an befähigten Protestanten für den Dienst im gemeinen Werk, durch den mancher Erfolg ausblieb. Der Tod riß zusätzliche Lücken in die Reihen jener Männer, mit denen Johann der Ältere den Kampf gegen Spanien begonnen hatte. Als am 28. Oktober 1591 Graf Konrad zu Solms, ein Schwager Johanns des Älteren, starb, erwuchs "den rheinen kirchen hieraus nit ein schlechter verlust und abgangk"<sup>115</sup>, weil "man dergleichen guthertziger leuth hin und wieder sehr wenigk findet, so ein solchen eyfer ... zu den gemeinen sachen ... tragen und haben".



Alle Einwände und Schwierigkeiten übergang Johann der Ältere mit dem Hinweis, daß er keineswegs etwas Unmögliches verlange, sondern selbst für viele Jahre den Aufgabenbereich wahrgenommen habe, den er dem Kollegium bestimmt wissen wollte. Nach der verhängnisvollen Schlacht auf der Mooker Heide war Johann der Ältere im Auftrage des Prinzen von Oranien im Reich geblieben, "qu'il y ait tousiours quelque ung par-delà qui tienne correspondance, tant avecq les Princes d' Allemaigne, qu'aultres Potentatz et villes"<sup>116</sup>. Johann der Mittlere widmete sich neben der Verwaltung der Grafschaft und seinen militärischen Studien erfolgreich der Erledigung diplomatischer Missionen im Sinne der nassauischen Unionspläne, so daß die Grafen den Anspruch erheben konnten, ihre Unionspläne nicht nur am grünen Tisch entwickelt zu haben.

Im Herbst 1594 legten sie eine Liste mit 18 Namen vor, um nachzuweisen, daß es genügend Männer gab, die für das geplante Korrespondenzwerk geeignet waren und eine ähnliche Tätigkeit schon wiederholt ausgeübt hatten<sup>117</sup>. Die ersten drei Namen bezeichneten außerordentlich bedeutende, in den Kämpfen um die niederländische Freiheit bewährte und in politischen Geschäften erfahrene niederländische reformierte Theologen.

Philipp von Marnix, Herr von Mont St. Aldegonde, Souburg und Touwink (1538-1598), hatte in Genf bei Calvin und Beza Theologie, später an anderen Hochschulen die Rechte studiert. Er arbeitete in den Anfängen des niederländischen Aufstandes eng mit Ludwig von Nassau zusammen, war nach seiner Flucht vor Alba Kirchen- und Staatsrat unter Kurfürst Friedrich dem Frommen von der Pfalz und schließlich ein treuer und erfolgreicher Diener des Prinzen von Oranien gewesen. Bei der Schaffung der Union von Utrecht war er beteiligt. Die Übergabe Antwerpens, die er als Bürgermeister

zu seinem Teil verschuldete, beendete seine politische Karriere. Ein unbeugsamer und unduldsamer Calvinist von außerordentlichen Gaben, mußte er nach den Erwartungen der Nassauer kraft seiner Persönlichkeit und seines großen politischen Einflusses dem Wirken des Kollegiums die denkbar günstigsten Möglichkeiten eröffnen<sup>118</sup>.

Gerson Bucerus (geb. in der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts, gest. 1631) war seit 1588 reformierter Prediger in seiner niederländischen Vaterstadt Veere. Die 1618 von ihm erschienene Schrift 'Dissertatio de gubernatione ecclesiae maximeque de presbyterio et episcopatu' erweist ihn als Gegner der Episkopalkirche und erhebt sein reines Interesse an den Fragen der kirchlichen Verfassung<sup>119</sup>.

Johann Taffin (1529-1602), den die Nassauer Grafen mit dem Namen 'Zindelinus' bezeichneten, war einer der bedeutendsten Reformationsprediger der Niederlande von gemäßelter und milder Gesinnung, der seit den Anfängen der niederländischen Wirren für die Sache der Aufständischen arbeitete. Er war bei den wallonischen Gemeinden sehr beliebt und hatte als Prediger in Antwerpen Verbindung mit Calvin in Genf angeknüpft. Er weilte für längere Zeit in Metz, dann in Heidelberg, war Vizepräsident auf der Emden Synode von 1570, hielt sich später wieder in Antwerpen, Leiden, Harlem und schließlich seit 1591 als Prediger der wallonischen Gemeinde in Amsterdam auf. Als Hofprediger Wilhelms von Oranien und Mitarbeiter Alderondes war er in vielen politischen Geschäften tätig gewesen<sup>120</sup>.

Auf die drei Delegierten der Niederlande folgte ein Vertreter des Fürstentums Hessen-Kassel. Regner Sixtinus (1543-1617) war im westfriesischen Leeuwarden geboren, hatte ein erfolgreiches Rechtsstudium absolviert, sich in Speyer mit dem reichskammergerichtlichen Verfahren

vertraut gemacht und schließlich in Hessen-Kassel an der Universität Marburg und am Obergericht angesehene Stellen bekleidet. Mit Unterbrechungen blieb er bis zu seinem Tode Mitglied des geheimen Rates und war in politischen Missionen tätig<sup>121</sup>.

Nun folgten die Namen von drei Männern, die in den Kämpfen um die Stifte in der ersten Linie gefochten hatten. Mit 'Truxes' wurde Gebhard Truchseß von Waldburg (1547-1601), 1577 bis 1583 Erzbischof und Kurfürst von Köln, von den Nassauern als Mitglied des Kollegiums vorgeschlagen. Gebhard hatte sich, nachdem er aus Kurköln vertrieben worden war, in die Niederlande begeben und dort nach dem Tode Oraniens an den Grafen von Leicester angeschlossen. Im Jahre 1589 ging er nach Straßburg, wo er als Domdechant im Kapitel saß. Er war ein vielseitig gebildeter Mann ohne die Fähigkeit, politische Kräfteverhältnisse abzuschätzen. Wohl nur, um die Freistellung in den Stiften als eine Hauptaufgabe des Kollegiums zu betonen, nicht aber um seiner persönlichen Fähigkeiten willen, war die Wahl der Grafen auf diesen Mann ihres Standes gefallen.<sup>122</sup>

Hermann Adolf Graf zu Solms (1545-1613) war als protestantischer Domkapitular zu Köln und Straßburg einer der führenden Köpfe im Kampf um die Freistellung in diesen Hochstiften und ein vertrauter Bundesgenosse Johanns des Älteren<sup>123</sup>. Mit ihm und dem Freiherrn Johann von Winnenberg, der ebenfalls Kapitular in Straßburg und Köln war und als Protestant am Kölner Krieg wie am Straßburger Kapitelstreit keinen geringen Anteil hatte<sup>124</sup> waren nach den Vorstellungen der Nassauer die drei vornehmsten Repräsentanten der Freistellungsbewegung im Kollegium des Korrespondenzwerkes vertreten.

Als angesehene landständige Adelige, die im Reich wie in den Niederlanden für die reformierte Religion eingetreten waren, nennt die Liste den 'von Hohesaxen' und

den 'Graf von Bruch'. Freiherr Johann Philipp von Hohensax (1550-1596) war ein gebildeter, geschichtlich und literarisch interessierter Edelmann, der als strenger Calvinist der Bartholomäusnacht nur mit Mühe entging und in der Pfalz wie in den Niederlanden als Rat, Soldat und Amtmann diente. In Geldern hatte er als Gouverneur im Oberquartier eng mit Johann dem Älteren zusammengearbeitet<sup>125</sup>.

Wirich VI., Herr von Dhaun und Graf zu Falkenstein, Herr zu Broich und Oberstein (1548-1598), war als Inhaber der vom Herzogtum Berg lehnvrührigen Unterherrschaft Bruch Mitglied des bergischen Unterherren- und des Landtages und galt als Haupt der in ihrer Mehrzahl evangelischen Stände von Berg. Überzeugter Calvinist und wegen seiner charakterlichen Lauterkeit angesehen, stand er mit den führenden niederländischen Staatsmännern wie Moritz von Oranien und Marnix von Aldegonde sowie mit den Häuptionern des Calvinismus im Reich, dem Pfalzgrafen Johann Casimir und Graf Johann dem Älteren, in enger Korrespondenz und hatte an den politischen Ereignissen seiner Zeit wie dem niederländisch-spanischen Kriege, dem Kölner Krieg und den Anfängen des Jülich-Klevischen Erbfolgestreites regen Anteil. Seine Ermordung durch die Spanier, denen der Graf als eine Hauptstütze der Reformierten am Niederrhein verhaßt war, erregte außerordentliches Aufsehen<sup>126</sup>.

Der Süden des Reiches war durch Joachim Graf von Ortenburg (1530-1600), der im Streit mit den Herzögen von Bayern zeitlebens um seine Reichsstandschaft kämpfen mußte und als Lutheraner um seines Glaubens willen viel Verfolgung erfahren hatte, vertreten<sup>127</sup>. Kurpfalz sollte im Kollegium durch Vollrath von Plessen vertreten werden. Er stammte aus einer der ältesten adeligen Familien Mecklenburgs und hatte als geheimer Rat in der kurpfälzischen Regierung gearbeitet,

bis er von Christian IV., König zu Dänemark, als Statthalter des Bistums Schwerin für den unmündigen Prinzen Ulrich in Dienst genommen worden war.<sup>128</sup>

Mit drei Vertretern der Stadt Straßburg, von denen Hofelter und Martin Hartmann namentlich genannt wurden<sup>129</sup>, schließt die Vorschlagsliste der Nassauer zur Besetzung des Kollegiums im Korrespondenzwerk. Die Musterung der Namen zeigt, daß die Grafen vor allem an einem Zusammenschluß der reformierten Stände der Niederlande und des Reichs dachten, wobei die Städte und die Grafen und Herren das Übergewicht hatten, während von den Fürsten nur Kurpfalz und Hessen-Kassel vertreten waren. Die geographische Achse dieses Zusammenschlusses war der Rhein, an dessen Oberlauf die Stadt Straßburg, an dessen Unterlauf die Niederlande die Markierungen setzten, zwischen denen sich der Straßburger Kapitelstreit, die Kölner Stiftsfehde und der Jülich'sche Erbfolgestreit abspielten und Kurpfalz, die Wetterauer Grafen und die reformierten Gemeinden des Niederrheins ihren Platz hatten.

Die nassauischen Grafen beschränkten sich nicht darauf, das Argument, der Mangel an geeigneten Persönlichkeiten verhindere die Erstellung des Korrespondenzwerkes, zu widerlegen, sondern sie verbanden mit dieser Frage weiterführende Pläne. Das Korrespondenzwerk, das über die im Kollegium angestellten Personen hinaus aus "gesandten, agenten und sollicitatoren"<sup>130</sup> bestand, mit denen das Kollegium seine vielfältigen Aufgaben wahrzunehmen sucht, sollte zu einer Durchgangsstation für protestantische Theologen, Juristen, Politiker und Offiziere werden, die hier Erfahrungen sammeln und ihre Fähigkeiten unter Beweis stellen konnten, bis sie es durch ihren Dienst, ihren Ruf oder die Vermittlung des Kollegiums zu einer führenden Stellung in der Kirche,

in der Regierung oder im Heere eines evangelischen Landes gebracht hatten.

Mit diesem Verfahren ließen sich mehrere Vorteile für die Protestanten sichern. Die vom Kollegium beschäftigten Männer hatten eine gute Schule durchlaufen, die dem Landesherren, der sie übernahm, nützen konnte. Zugleich hatten sie aber auch durch ihre Tätigkeit im Korrespondenzwerk einen Blick für die allgemeinen protestantischen Interessen gewonnen, der es ihnen kaum erlaubte, sich jemals völlig auf die landesherrlichen Privatinteressen zu beschränken. Die persönliche Bekanntschaft mit den im Kollegium und im Korrespondenzwerk tätigen Personen erleichterte und sicherte zusätzlich deren Aufgabe, Verbindungen mit den evangelischen Ständen anzuknüpfen. In Fortsetzung der nassauischen Schul- und Universitätspolitik war das Korrespondenzwerk als Vorstufe und Einführung in die öffentlichen Ämter der protestantischen Stände und Länder und als Pflanzstätte reformierter Gesinnung gedacht. Durch das Korrespondenzwerk sollten "viel guter leuth zu den sachen gezogen, angeführt, gewonnen und zu derselben dienst, wie auch ihrer und der ihrer selbst eigen wolhart sehr gebracht und befördert"<sup>131</sup> werden.

Der Dienst im Korrespondenzwerk stand jedem Protestanten, insofern er die erforderliche Vorbildung, Geschicklichkeit und religiöse Festigkeit mitbrachte, offen. Johann der Ältere machte aber keinen Hehl daraus, daß er vornehmlich an Grafen und Adelige dachte, die über den Dienst im Korrespondenzwerk zu führenden Positionen aufsteigen sollten<sup>132</sup>. Die allgemeine Entwicklung entzog den Grafen und Herren mehr und mehr ihre Existenzgrundlage und zwang sie, im Kriegsdienst oder als Räte der Fürsten ihr Auskommen zu suchen. Die Nassauer stellten sich dieser Entwicklung nicht entgegen, waren aber bestrebt, gewisse Dienste dem Grafen- und Herrenstand gleichsam als Privileg zu sichern. Das Korrespondenzwerk, aber auch



das Defensionswerk gewährten dem Grafenstand erhebliche Vorteile und begünstigten die Ausbildung ständischer Sonderrechte, wie sie sich später im Diplomaten- und Offizierskorps durchsetzten.

Die Bevorzugung von Grafensöhnen mußte durch eine hervorragende Ausbildung gerechtfertigt werden. Die Grafenschule nahm in der Bildungspolitik der Nassauer einen wichtigen Platz ein, die Studien der jungen Grafen verliefen in genau geregelten Bahnen, und alle schlechten Einflüsse wurden von ihnen ferngehalten. Selbst der Hof des Prinzen Moritz von Oranien war den Nassauern nicht gut genug, weil die jungen Edelleute dort dem Müßiggang huldigten. Das Studium der lateinischen Sprache und der Geometrie, der für einen Soldaten bedeutsamsten Grundlagen seines Berufes, sollte möglichst bis zum 18. Lebensjahr betrieben werden. Auch später war es von Vorteil, wenn man sich weiterbildete, doch trat nun die Praxis in den Vordergrund. Die ausführlichen Erörterungen der Grafen bezeugen, wie wichtig ihnen die Fortbildung ihrer jüngeren Brüder, Söhne und Enkel "und ihre gute education, daran ihr heil und wolfart hängt"<sup>133</sup>, war.

Die Politik der nassauischen Grafen im Zeitalter der Gegenreformation, die durch das Streben nach einer politischen Union gekennzeichnet ist, scheiterte schließlich an der Ablehnung der Zeitgenossen. Während die Grafen in den meisten Fällen auf Verständnislosigkeit, Gleichgültigkeit oder Spott stießen, wurden ihre Pläne von Graf Wilhelm Ludwig, ihrem Sohn und Bruder, einer uneigennütigen, nur von sachlichen Bedenken getragenen Kritik unterzogen. Als kalvinistischer Reichsgraf teilte Wilhelm Ludwig die in den Unionsplänen niedergelegten politischen Absichten seiner Dillenburger Verwandten, während er als friesischer Statthalter

aber auch die für ein klares Urteil erforderliche Distanz besaß, um die Grenzen des Möglichen zu erkennen.

Wilhelm Ludwig von Nassau gab seinem Vater das Zeugnis, nicht aus eigensüchtigen Interessen, sondern aus wahrhaftem Eifer für das gemeine Werk die Unionspläne entwickelt zu haben und zu verfolgen. Durch die enge Zusammenarbeit mit dem Bruder, dem Prinzen von Oranien, sei Johann dem Älteren die Maxime, daß das Wohl der Niederlande von der Haltung des Reiches abhängt, gleichsam ins Gedächtnis gestanzt worden und habe seine politische Vorstellungswelt entscheidend geprägt.<sup>134</sup>

Das große, die Nationen übergreifende Korrespondenzwerk war nach Ansicht des Grafen Wilhelm Ludwig, der die Vorschläge seines Vaters mit den politischen Gepflogenheiten seiner Zeit verglich, eine Illusion. Der "Hern Staten generale correspondentz"<sup>135</sup>, so betonte er, bestehe darin, daß sie in Frankreich, England und Schottland ihre Agenten unterhielten, ohne daß daraus ein Schriftwechsel erwuchs, der sich an Umfang, Regelmäßigkeit und Bedeutung für die politischen Entschlüsse mit der Johann dem Älteren vorschwebenden Korrespondenz hätte messen können. Er erklärte "rondt herausz ..., ...das entweder zwischen Franckreich, Engellandt und diesen länden kheine generale correspondentz gehalten wirdt", oder er könne seines Vaters "meinung ... mit solcher algemeinen und generalen correspondentz" nicht begreifen.

Anders als sein Vater war Wilhelm Ludwig überzeugt, daß die egoistischen Staatsinteressen nicht zu überwinden waren, weil die politischen Ziele sich nicht in Einklang bringen ließen. Die Mächtigen dieser Erde hatten "nit allesamt durchaus einen gemeinen scopum, darnach alle rhatschlege und handlungen mit gemeinen zuthun gerichtet werden"<sup>136</sup> könnten, "sondern ein jeder sucht darneben etwas speciale, welches er ja jeden andern, biszweilen auch seinen eigenen gesandten, nit pffenbaret".

Johann der Ältere glaubte an die religiöse Fundierung alles politischen Tuns und an ein letztlich in Gott gleiches Ziel aller evangelischen Politiker und Staaten, das eine gemeinsame Politik in gegenseitigem Vertrauen ermöglichte. Als Calvinist hat er von dieser Überzeugung nie gelassen und die Oberflächlichkeit und Blindheit Andersdenkender beklagt. Sein Sohn Wilhelm Ludwig verzichtete auf eine so innige Verschränkung von Religion und Politik und nahm die Möglichkeiten zu einem protestantischen Bündnis wie er sie vorfand. Er sah, daß die Mächte "zusammen in bündnis stehen, die potentaten ire gesandten hier, hinwiederumb die Staten die ire des orts underhalten, aber alle ire werbungen und verrichtungen seindt stückwergk" und waren nicht zu einem gemeinen Werk zusammenzufügen; "welches ich nicht rüme", fuhr er fort, "sondern beclagensweis in vertrauen rede". Doch werde es nach seiner Meinung "in der welt schwerlich anders zugehen".

Zu den allgemeinen Bedenken gegenüber den massauischen Unionsplänen kamen Einwände gegen ihren politischen Stil. Die Forderung Johannis des Älteren, ständig die allgemeine politische Lage umfassend zu durchdenken, in Denkschriften niederzulegen und einander zu übersenden, hielt sein Sohn für einen aller politischen Vernunft widersprechenden Vorschlag, weil im politischen Verkehr "viel dings verborgen bleibt" und, wenn man es schon einander mitteilen wollte, "es durch vertrauwte rhäte und diener ... mündlich will gecommunicirt und kheineswegs geschriben sein". Zum Austausch von Gesandten ergab sich nur "selten gelegenheit", und es blieb "dunckel und zweifelhaftig ..., offtermals bericht und wolgegründte discoursen von dem gemeinen zustandt der sachen überzuschicken".

Wilhelm Ludwig äußerte auch den Verdacht, daß dergleichen Bündnisse nur dazu dienen möchten, die niederländischen Kräfte dort zu engagieren, wo es den deutschen Protestanten an Opfermut gebrach. "Gott wolle den patrioten und religionsverwandten daselbst etwas mehr hertz geben, damit sie auch selbst zu ihrer

rettung etwas thun." Er hielt die Pläne seines Vaters für undurchführbar und ging in seiner Ablehnung so weit, daß er ihn ersuchte, er möge ihn "in bedrachtung der oberzelten umbstende und geschaffenheit aller sachen, freundlich entschuldigt halten".

Johann der Ältere und Johann der Mittlere erkannten die Undurchführbarkeit ihrer Unionspläne nicht, weil sie den sich im Reich ständig steigernden konfessionellen Gegensatz für die unveränderliche Freund-Feind-Gruppierung der politischen Entwicklung hielten. Sie sahen nicht, daß das rein politische, durch die Staatsräson geleitete Denken die konfessionellen Spaltungen nicht verschärfen, sondern beiseite schieben würde. Doch spürten sie den Umbruch der Epochen und bewiesen mit den praktischen Vorschlägen ihrer Unionspolitik, wie scharf sie die Veränderung der Verhältnisse beobachteten. Der verstärkte Aufbau ständiger diplomatischer Vertretungen und regelmäßiger und schneller Nachrichtenverbindungen seit dem 15. Jahrhundert wurde von ihnen richtig als Anzeichen neuer Möglichkeiten für politische Unionen begriffen, zugleich aber in übersteigerter Konsequenz mit Hoffnungen beladen, die auch nach mehreren Jahrhunderten geschichtlicher Entfaltung der internationalen Zusammenarbeit noch als kühn erscheinen<sup>137</sup>. Die Grafen überschritten, indem sie das richtig erkannte Prinzip nicht mit den Gegebenheiten abstimmten, die Möglichkeiten ihrer Zeit und scheiterten auch mit jenen Versuchen, deren Berechtigung durch spätere Entwicklungen bestätigt wurde.

### 3. Das Defensionswerk

Die Anfänge des nassauischen Defensionswerkes liegen in den Jahren des beginnenden niederländischen Freiheitskampfes. Umfassende Denkschriften über das Landrettungswerk sind erst aus der Mitte der neunziger Jahre des 16. Jahrhunderts bekannt. Die Theorie zog damals die Summe einer mehr als zwanzigjährigen praktischen Erfahrung, um zugleich in der Durchdringung neue Ansatzpunkte für die zukünftige Entwicklung zu erarbeiten. Das Jahr 1594 bildete für das Defensionswerk wie für die kirchlichen und politischen Unionspläne den Schwerpunkt der theoretischen Besinnung.

Die beste, sowohl der geschichtlichen wie der systematischen Entstehung nahekommende Einführung in die Vielfalt der Denkschriften und der in den Briefen verstreuten Äußerungen der nassauischen Grafen über das Defensions- oder Landrettungswerk vermitteln die ersten Seiten in dem 'Kriegsbuch', die im Jahre 1595 niedergeschrieben worden sind<sup>138</sup>. Ein der Gliederung vorausgehendes Vorwort berichtet, weshalb Graf Johann der Mittlere mit der theoretischen Planung und der praktischen Durchführung des Defensionswerkes beauftragt worden war, und spricht von einer formellen Übergabe

des neuen Aufgabenbereiches an den Junggrafen.  
Vor diesem Zeitpunkt hatte sich Johann der Mittlere bereits während einer mehr als zehn Jahre umfassenden Zeitspanne in den militärischen Aufgabenbereich eingearbeitet und verfügte aus eigener Anschauung über eine gründliche Kenntnis der fortschrittlichen militärischen Entwicklung im Heere der Oranier<sup>139</sup>. Der Auftrag, das Defensionswerk "ufs Papyr zu bringen, damit man sich Jederzeit etzlicher maßen darinnen zu versehen"<sup>140</sup> hatte, traf ihn nicht unvorbereitet.

Von den Ursachen für den Aufbau einer Landesdefension stand an erster Stelle die politische Entwicklung, durch die "sich die Kriegslaufitte von tag zu tag mehrten". Im Zusammenhang mit den französischen Religionswirren, dem niederländischen Freiheitskampf, dem Kölner Krieg und dem Straßburger Kapitelstreit hatten die Grafen in den eigenen wie in den benachbarten Ländern die Auswirkungen des Krieges erfahren<sup>141</sup>. Wenn auch die Randlage, die unwegsame Landschaft mit Wald und Gebirge und die Armut der Bevölkerung die Grafschaften des Westerwaldes vorerst, oft allerdings nur mit knapper Not, vor den Einfällen der kriegführenden Parteien bewahrten, so litten sie doch sehr unter den Truppendurchzügen. Der Bedarf an Söldnern für den niederländischen Kriegsschauplatz wurde zum größten Teil durch Werbungen im Reich gedeckt, und die Randlage wie die Wehrlosigkeit der Westerwälder Grafschaften machten sie zu geeigneten Durchmarschgebieten. Die Dillenburgern konnten aus Erfahrung sagen, daß "die durchzüge, wie auch Infall ins Reich, von allen partheien fast jairlichs dieser landsartt fallen"<sup>142</sup>.

Die herkömmlichen und von Rechts wegen vorgeschriebenen Abhilfen waren wirkungslos. Das einzelne Territorium konnte sich nicht hinreichend schützen, weil das Lehnsaufgebot außer Gebrauch gekommen und militärisch



wertlos geworden und die Aufstellung und Unterhaltung einer zeitgemäßen Söldnertruppe finanziell nicht zu erschwingen war. Auch die kurzfristige Anwerbung von Söldnern bei drohender Gefahr war außerordentlich kostspielig, verringerte zudem den Wert der Truppen erheblich und war letztlich sinnlos, weil die Durchzüge und Einfälle nur wenige Tage vorher bekannt wurden, vom Beginn der Werbung bis zur Bereitstellung einer kampfkraftigen Truppe aber erheblich längere Zeit verstrich. Man konnte "die Soldaten in einer eil, wann man deren bedarff, also nit bekommen, und mitlerweill, wan man darauf wartten muste, wehre wohl das gantze Land verlohren, ... Sinthemall die durch- und anzüge so geschwindt kommen, das mans oft kaum ein tag zuvor wissen kann"<sup>143</sup>.

Die andere Möglichkeit gegenseitiger Hilfe der Reichsstände war in der Reichsexekutionsordnung im Rahmen der Reichskreise vorgesehen und geregelt worden. Doch machte die Zeitspanne, die über die Werbung hinaus durch die Einschaltung des Kreisobersten und der ihm zugeordneten Kreiskriegsräte verstrich<sup>144</sup>, die Kreishilfe gegen Truppendurchzüge unbrauchbar. Weil die katholischen Stände eines Kreises die Übergriffe der Spanier milder als jene der Niederländer beurteilten, die protestantischen Stände hingegen entgegengesetzt dachten, zerstörte der religiöse Zwiespalt zudem die für eine erfolgreiche Handhabung der Kreishilfe erforderliche Einheitlichkeit der Durchführung.

Um dieses Hindernis zu umgehen, lag als dritte Möglichkeit eine Verteidigungsgemeinschaft von Ständen gleicher Konfession nahe, die von Graf Johann dem Älteren mehrfach angeregt, aber noch nicht verwirklicht worden war.<sup>145</sup> Er dachte dabei nicht an Söldner, sondern an ausgebildete Untertanen, weil man sie alle stundt

und augenblick fertig haben, sie ahn- und abziehen lassen, und also stettigs gefast sein"<sup>146</sup> konnte.

Für die Übertragung der Aufgabe an Johann den Mittleren, Maßnahmen zum militärischen Schutze der Untertanen zu entwickeln, war die Notwendigkeit der Arbeitsteilung maßgebend. Graf Johann der Ältere zeichnete sich durch hartnäckiges Festhalten an dem großen politischen Ziel und durch schier unerschöpflichen Einfallsreichtum zu dessen Verwirklichung aus. Unzweifelhaft gehen das Religionswerk und das Defensionswerk auch auf die Initiative Johannis des Älteren zurück, ihre Ausarbeitung aber oblag dem Theologen Wilhelm Zepper und dem Sohne Johann; nur für die rein politische Korrespondenz blieb Johann der Ältere selbst zuständig. "Als hatt der wolgeborne Grave und herr, herr Johan der elter grave zu Naßaw Catzenelnpogen unser gnediger herr, in ansehung dieselben mit vielen wichtigen geschefften uberladen ..., dem auch wolgebornen Ihrer Gn. Sohn Grave Johan zu Naßaw dem Jüngerem bevohlen, und uferlegt"<sup>147</sup>, das Landrettungswerk anzuordnen.

Den Plan, die Grafschaft Nassau-Dillenburg aus eigenen Kräften in Verteidigungsbereitschaft zu setzen, hatte Graf Johann der Ältere, als er diese Aufgabe seinem Sohn übertrug, schon mehr als zwanzig Jahre verfolgt. Weil er sich nie gründlich mit den Elementen der zeitgenössischen Kriegskunst befaßte<sup>148</sup>, wozu es ihm ebenso an Zeit wie an Geduld gefehlt haben

dürfte, war der Plan in seinen Einzelheiten und Zusammenhängen nie systematisch durchdacht worden. Johann der Ältere erkannte diesen Mangel, verlangte von seinem Sohne vor der praktischen Verwirklichung die theoretische Durchdringung und hatte es "für eine unumgängliche hohe Notwendigkeit erachtet schriftlichen verfaßen zu laßen, wie man sich etlicher maßen in die sachen ... schicken möge".

Die Aufgabe der Theorie war die übersichtliche Ordnung und der bessere Aufbau des Landrettungswerkes in seiner Begründung auf die mit der geschichtlichen Situation gegebenen Möglichkeiten, wodurch sichergestellt werden sollte, daß das gesteckte Ziel zu erreichen war. Das bedeutete sowohl die Ausarbeitung von genauen Plänen, wie allen Fällen begegnet werden konnte, als auch militärische Rüstungen, die schnell und wirksame Hilfe gewährleisteten. Johann der Mittlere hatte also, "wie man demselbigen werck Itziger gelegenheit, vermög zeit und zustandt nach befehlen möchte, ufs Papyr zu bringen, damit man sich Jederzeit etzlicher maßen in zutragenden fällen darinnen zu versehen, sich darnach zu richten, auch alle nothwendige sachen bei zeitten, zu gutter gelegenheit bei die handt zu schaffen, undt anzuordnen hette".

Die Richtlinien für den Aufbau der Landesverteidigung erhielt Graf Johann der Mittlere von seinem Vater, der sowohl den militärischen Aufgabenkreis wie den politischen Rahmen absteckte. Zunächst sollten durch das Landrettungswerk die Auswüchse des zeitgenössischen Heerwesens bei Durchzügen und Einlagerungen unterbunden werden. Darüber hinaus sollte das Defensionswerk die Verteidigung der Grafschaft gegenüber einem gezielten feindlichen Angriff sicherstellen. Die militärischen Bemühungen Johanns des Mittleren waren

"nicht allein der durchzügen und Inlagerungen halben, es betreffe freundt oder feindt, ... sondern auch da Ihre Gn. in deroselben Landen feindtlicher weise solten angegriffen werden", anzustellen.

Die dem Vorwort folgende Gliederung, in der die Themen und die Reihenfolge ihrer Behandlung von Johann dem Älteren für seinen Sohn festgelegt worden waren, enthält vier Punkte und nennt an erster Stelle den Aufbau der Landrettung in der Grafschaft Nassau-Dillenburg, an zweiter Stelle den Aufbau der Landrettung im Gebiet der wetterauischen Grafenkorrespondenz und an dritter Stelle den Aufbau der Landrettung in einem die Territorien der benachbarten Fürsten einbeziehenden Gebiet. An vierter Stelle folgt "ein kleiner discours von Mörsellen undt Sprengkugeln"<sup>149</sup>, der, wie die späteren Erweiterungen zeigen, stellvertretend für die Vielfalt der bei der Aufstellung der Landrettung zu berücksichtigenden technisch-organisatorisch-taktischen Einzelheiten der Militärwissenschaft stand und bei einem späteren Gliederungsversuch durch Johann des Mittleren auf nahezu 150 Punkte answoll<sup>150</sup>. Er wurde zum Ansatzpunkt für die eigenständige Arbeit Johanns des Mittleren, während sich in den ersten 3 Punkten die von Johann dem Älteren konzipierte und von Johann dem Mittleren übernommene und beibehaltene politische Zielsetzung spiegelt.

Deutlich zeichnet sich der die politischen Verhältnisse unter dem Blickwinkel der geographischen Lage von Dillenburg berücksichtigende Standpunkt Johanns des Älteren ab, als er den jeweiligen Bereich der Landesdefension mit drei konzentrischen Kreisen um den Mittelpunkt der Dillenburg festlegte. Der innerste Kreis umschrieb die Grafschaft Nassau-Dillenburg, die vornehmlich vom Rhein her gefährdet war, wo sie durch die Grafschaft

Siegen mit Kurköln und durch Beilstein und Diez, ebenfalls Teilgrafschaften der ottonischen Lande, mit Kurtrier gemeinsame Grenzen hatte. Drei Orte, nämlich Amt und Stadt Siegen, das Schloß Liebenseid und Dillenburg, sollten "gegen feindts gewalt uf ein halb Jhar zu defendiren sein"<sup>151</sup>. Siegen und Liebenseid hatten die Aufgabe, einen in die Grafschaft eindringenden Feind aufzuhalten, damit man in Dillenburg Zeit gewann, sich auf eine längere Belagerung einzurichten, den Ausschuß aufzubieten und nachbarliche Hilfe zu erbitten.

Die Grafschaft Siegen, die im Norden unmittelbar an das Herzogtum Westfalen grenzte, von dem Herzogtum Berg nur auf wenige Kilometer durch die Herrschaft Wildenburg getrennt war, an die Grafschaft Mark ebenfalls bis auf etwa zehn Kilometer heranreichte und somit die immer wieder von den Spaniern heimgesuchten Länder an ihren Grenzen hatte, schirmte die Dillenburg gegen einen von Norden vordringenden Feind ab. Die Barrierewirkung der Grafschaft Siegen wurde durch den Höhenzug der Kalten Eiche, der die Grenze nach Dillenburg bildete, noch verstärkt. Das Haus Liebenseid, zwischen Dillenburg und Hachenburg an der Nordgrenze Beilsteins in unmittelbarer Nähe des Südostzipfels der Grafschaft Sayn gelegen, deckte die Dillenburg gegen einen aus Kurtrier, dem Moseltal und von Koblenz aus die Lahn heraufziehenden Feind. Die Gefahren, die aus dieser Richtung drohten, erschienen vorerst geringfügiger als die Ausstrahlungen des nördlichen Kriegsschauplatzes auf die Siegerer Grenze, doch zeigte sich zu Beginn des dreißigjährigen Krieges, als die Truppen Spinolas die nassauischen Grafschaften von der Lahn her bedrohten, die Richtigkeit der Dillenburgischen Verteidigungsvorkehrungen<sup>152</sup>.

Eine wesentlich verbesserte Abschirmung der Grafschaft Nassau-Dillenburg war zu erreichen, wenn die Gebiete der anderen wetterauischen Grafen in das

Defensionswerk einbezogen wurden, und so sollte der zweite, um Dillenburg geleerte Ring nach der Planung Johanns des Älteren ein Landrettungswerk im Gebiet der wetterauischen Grafen sein. Insbesondere die Grafschaften Wittgenstein, Sayn und Wied, die ebenso gefährdet waren wie Siegen und einer militärischen Anlehnung bedurften, andererseits im Verein mit Siegen den Norden und den Westen des Westerwaldes als lückenlose Barriere umzogen, erklärten sich zu dem gemeinsamen Aufbau einer wetterauischen Landesdefension bereit. Die an und südlich der Lahn/Leipziger Grafschaften wie Nassau-Idstein, Solms, Runkel, Münzenberg, Isenburg, Hanau und Königstein waren weniger gefährdet und weniger bereit, die mit dem Aufbau der Landrettung verbundenen Kosten zu tragen. Die unangenehmen Erfahrungen mit dem Nachbar Kurmainz, das sich 1581 gewaltsam in den Besitz der Grafschaft Königstein setzte, und die durch Truppendurchzüge verursachten Schäden bestimmten schließlich auch diesen Teil der Wetterauer Grafen, den Dillenburgern Plänen näher zu treten<sup>153</sup>.

In der Anweisung, die Verteidigung der Grafschaft für ein halbes Jahr zu planen, lag nicht nur die Einsicht Johanns des Älteren in die beschränkten Kräfte seines Ländchens, sondern zugleich der Ausblick auf weitere Hilfsquellen, zu deren Erschließung der Zeitgewinn dienen sollte. Um die wetterauische Grafenkorrespondenz, die durch ihre Verteidigungsanstrengungen bereits einen Ersatz für die Kreishilfe bot<sup>154</sup>, gruppierte sich als dritter Ring ein die evangelischen Stände im westlichen Deutschland umfassendes Verteidigungsbündnis. Schon im Südwesten des militärischen Glacis der Wetterauer Grafen hatten in Katzenelnbogen der Landgraf von Hessen-Kassel und um Kaub der pfälzische Kurfürst Besitzungen. Wie die Landgrafen von Hessen im Westen, so gehörten die pfälzischen Lande im Süden zum strategischen



Rückhalt gegen die vom Rhein her drohenden Gefahren. Die braunschweigischen Gebiete im Norden und die badischen im Süden erweiterten das Gebäude der von Bremen bis Straßburg reichenden, für die "benachtbarten Chur: undt Fürsten" <sup>155</sup> geplanten "nachbaurlichen Correspondentz oder zusammensetzung". Aus diesen Territorien erhoffte sich Johann der Ältere im Falle eines Angriffs auf die eigene Grafschaft innerhalb eines halben Jahres wirksamen Entsatz.

Johann der Ältere erwartete von seinem Sohne durchdachte Pläne, praktikable Vorschläge und schließlich die Verwirklichung seiner Verteidigungskonzeption, die einer in drei konzentrischen Ringen als Landrettungswerk in Nassau-Dillenburg, in der Wetterau und im westlichen Deutschland um Dillenburg gelagerten Festung glich. Er bestritt nicht, sondern bezeugte selbst, daß seine Vorschläge aus den eigenen Sicherheitsbedürfnissen entsprungen und von der Dillenburg aus konzipiert worden waren <sup>156</sup>. Die konzentrische Ausweitung des Landrettungswerkes von einem Standpunkt aus war ihm selbstverständlich, "weill einem Jeden ... das hembdt näher alls der Rock ist" <sup>157</sup>, doch glaubte er, daß sich die vielen partikularen Interessen aus dem Schutzbedürfnis aller zu einem gemeinsamen Ziel zusammenschließen ließen <sup>158</sup>.

Die strategischen Überlegungen als Prinzip der nassauischen Defensionspläne lagen "anfengklich und für allen dingen" <sup>159</sup> den kriegswissenschaftlichen Arbeiten Johanns des Mittleren zu Grunde. Der Vater riet allerdings, sich den politischen Gegebenheiten anzupassen. Er hatte für das Landrettungswerk die grundlegenden "Puncten Itziger gelegenheit nach uffgezeichnet", doch waren "dieselbe Puncten Jederzeit zu ändern und zuverbeßern, sinthema die leuth, vermög zeit und alles sich in der welt baldt ändert".

Im wesentlichen aber blieb das in den ersten drei Punkten vorgezeichnete Modell der drei konzentrisch um Dillenburg gezogenen Kreise die Grundlage aller Defensionspläne, solange man von Nassau aus das Werk der Landrettung betrieb.

An der die nassauischen Unionspläne kennzeichnenden Stufung von der eigenen Grafschaft bis zum Bund aller Protestanten über die Wetterauer Grafenkorrespondenz und die deutsche Fürstenunion haben nicht nur ständische, strategische, patriotische und protestantische Interessen mitgewirkt, sondern der Übergang von den kleineren zu den größeren Gebietseinheiten verstand sich zugleich als Stufenfolge von Eroberung und Ausweitung. Bei ihren Unionsplänen konnten die Grafen in der Regel darauf verweisen, daß die Erfahrungen, die man in kleinerem Kreise gesammelt hatte, zur Übertragung auf einen größeren Kreis berechtigten und ermutigten. Freilich wurden, wie immer im geschichtlichen Ablauf, diese Vorstellungen eines allmählichen und folgerichtigen Aufbaus vom Kleinen zum Großen durch mannigfache Umstände gestört, verwischt und wohl auch in ihr Gegenteil verkehrt. Neben der Ungeduld der Grafen selbst und dem Wechsel der großen politischen Konstellationen waren es vornehmlich die privaten Interessen der Stände, denen die eigenen Konzeptionen jeweils angepaßt werden mußten. Außerdem standen die Grafen fortwährend vor der Schwierigkeit, daß sich die kleineren Zusammenschlüsse wohl im Schatten, aber nicht als Vorbild der größeren vollziehen wollten. Dennoch blieb die Abfolge von Erprobung im kleineren und Ausweitung auf den größeren Kreis das maßgebliche Aufbauprinzip der nassauischen Unionspläne.

Dem Landrettungswerk lag der Gedanke zugrunde, daß die Auswüchse der von Söldnertruppen geführte Kriege nur durch die Abschaffung des Söldnertums selbst beseitigt

werden konnten. Weil es mit den Kriegen "vermuthlich wegen unser sünde noch also eine gute weill verpleiben"<sup>160</sup> würde, sollten mit der Reform des Kriegswesens an die Stelle der nur durch Geld verpflichteten Söldner die für Heimat und Vaterland kämpfenden Untertanen treten.

Sorgfältig wog Johann der Mittlere die Argumente gegeneinander ab. An erster Stelle stand in seinen Überlegungen die Frage nach den Kosten. Für Soldtruppen waren zunächst die Werbegelder zu beschaffen, sodann deren Ausrüstung zu bezahlen und der Proviant aufzubringen; die Löhnung wurde durch laufende Steuern und Schatzungen der Untertanen beigegeben. Demgegenüber benötigte man für die militärisch ausgebildeten Untertanen keine Werbegelder, ihre Ausrüstungen brachten sie zum größten Teil selber auf und ihre Besoldung war geringfügig und mit der für fremde Söldner "ghar nicht ... zuvergleichen"<sup>161</sup>.

Die Meinung, daß die Unkosten gering seien, wurde jedoch von anderen Grafen und Fürsten nur selten geteilt, und ihr Einwand gegen die von Johann dem Mittleren vorgetragenen Defensionspläne richtete sich eben gegen die unerschwinglich hohen Kosten. Die laufenden Kosten für Ausbildung und Erhaltung des Ausschusses, dessen militärischer Wert darin bestand, daß er "zuvor und von langer handt her bewehret, geübet, gekleidet, mit gueten hauptern versehen, und in guter ordnung"<sup>162</sup> war, kehrten Jahr für Jahr wieder und

waren nicht unerheblich. Im Jahre 1624 beliefen sich die für Pulver und Luntten, Kundschaft, Reparaturen und Dienstleistungen aufgewendeten Gelder allein in der Grafschaft Siegen auf gut 205 Gulden<sup>163</sup>, ohne daß der Ausschuß seine Übungen regelmäßig abgehalten hatte und ohne daß die Besoldung der Kapitäne, die Bestände des Zeughauses und die Befestigung der gräflichen Häuser, die doch ungleich größere Summen verschlangen, berücksichtigt worden waren. Der Ausschuß der Grafschaft Siegen stellte 700 Mann<sup>164</sup>, und um eine Söldnertruppe von gleicher Anzahl, Ausrüstung und Schlagkraft aufzustellen, berechnete Johann der Mittlere die monatlichen Kosten auf mehr als 15000 Gulden<sup>165</sup>. Das Landrettungswerk war nur dann teuer, wenn die Stände die Kosten der Landesverteidigung überhaupt einsparten, die "Obriekheit hierinn fahrlessig"<sup>166</sup> handelte und im Ernstfall "landt und leuth darüber solten nothleiden und verderbet werden".

Im Blick auf die europäische Wirtschaftslage um 1600, also über die nur finanzielle Aufrechnung hinaus, mußte dem Landrettungswerk ein durchschlagender Erfolg vorausgesagt werden. Die Söldnerheere waren nicht nur teuer, sondern ihre Existenz widersprach auch den wirtschaftlichen Möglichkeiten jener Zeit. Die ständige Entfaltung des Kriegswesens forderte von den kriegführenden Mächten um ihrer politischen Selbstbehauptung willen immer höhere, schließlich nicht mehr zu beschaffende Beträge. Die "dauernde Spannung zwischen den Anforderungen der Kriegführung und den wirtschaftlichen Möglichkeiten des Zeitalters"<sup>167</sup> war die "Folge eines unentwickelten Standes der Technik des Geld- und Kreditwesens".

Graf Johann der Mittlere zeichnete sich durch ökonomische Fähigkeiten aus, die er durch eine geordnete Finanzverwaltung und durch mehrfache Geldbeschaffungen unter Beweis stellte. Der in den Einzelheiten des

landesherrlichen Haushaltes erfahrene und mit den finanziellen Entschüssen des zeitgenössischen Kriegswesens vertraute Graf wollte in einer Zeit, wo "das Wirtschaftsleben in weitem Umfange ... noch naturalwirtschaftliche Züge aufwies"<sup>168</sup>, die unehren Kosten der Kriegführung, durch die "die Finanzen der stärksten Staaten zerrüttet wurden", auf ein erträgliches Maß reduzieren, indem er das Kriegswesen auf eine naturalwirtschaftliche Basis stellte. Diese Absicht ergibt sich aus der Aneinanderreihung vieler Momente in den Aufzeichnungen Johanns des Mittleren, die sowohl eine Verringerung der steuerlichen Belastung für Kriegszwecke<sup>169</sup> als auch die Ablösung der verbleibenden Steuern durch Naturalleistungen<sup>170</sup> und schließlich die Entlohnung der Soldaten durch die Einrichtung eines "Commiss"<sup>171</sup> einhalteten.

Eine Würdigung der angestrebten Reform des Kriegswesens darf bei der im Vordergrund stehenden Kostenfrage nicht nur die jeweils erforderlichen Summen vergleichen, sondern muß von den Grundlinien des damaligen Wirtschaftslebens ausgehen. Durch die Umstellung auf Naturalien, die im Landrettungswerk möglich war, ließ sich nach Johann dem Mittleren an der Kriegführung "ein großes ... ersparen", indem "die ausziehende desto beßer ahn statt des kelts contentirt werden" konnten. Zugleich erhoffte sich der Graf durch die Sicherung der Versorgungsbasis eine Zunahme der militärischen Schlagkraft. "Dan zu gleich uf gelt gedencken und wie man dem feindt begegnen soll, schwerlich fellet"<sup>172</sup>.

An zweiter Stelle verglich Johann der Mittlere die Disziplin in Söldnertum und Landesdefension, durch deren Mangel die Söldtruppen zur Geißel der Bevölkerung geworden waren. Die Ursache der Disziplinlosigkeit war die

ungenügende Entlohnung der Truppen, die den Soldaten zwang, durch Plünderung und Beute das Seinige zu suchen. Die Truppenführer konnten wegen des rückständigen Soldes nicht durchgreifen und versprachen oft, um die Soldaten bei Stimmung und beieinander zu halten, die Bevölkerung zur Plünderung freizugeben. Indem dieser Weg wieder als Möglichkeit begriffen und genutzt wurde, mit geringen Kosten große Truppenmassen aufzubringen, war das Kriegswesen am Ende des 16. Jahrhunderts vorzüglich im Bereiche der spanisch-niederländischen Auseinandersetzung im Hinblick auf die Kriegszucht auf einem schwerlich zu unterbietenden Tiefpunkt der Verwahrlosung angelangt<sup>173</sup>.

Nach Meinung der Nassauer sollten gerade die Protestanten, die für die Freiheit ihres Glaubens stritten, durch schlichtes Auftreten, durch die Bereitschaft, Entbehrungen auf sich zu nehmen und durch glimpfliche Behandlung der Bevölkerung Zeugnis für das Evangelium ablegen. Leider erlaubten auch die Generalstaaten "dem kriegsvolck, welche sich der wahren Evangelischen religion rühmen und dieselbe verthedigen, ja andern mit gutten exemplen vorgehen solten, das verdampt freybeutten, straszeprauben, plünderen, morden, fangen, spannen und verderben der armen unschuldigen"<sup>174</sup>. Die gute Disziplin, durch die sich die Truppen der Landrettung vor den Söldnerhaufen auszeichnen konnten, würde überall auffallen und Sympathien für die Sache der Protestanten in breiten Kreisen der Bevölkerung wecken, während noch zur Zeit die zuchtlosen niederländischen Heere ihren politischen Kredit verspielten. Die Gewalttaten der staatlichen Truppen mußten "danieden ... in kurtzen zu beschwerlicher enderung gereichen", wenn "sulchs durch etzliche weniger rechten frommen Christen embsiges gebett nit noch ein zeitlang ufgehalten und ein ander leben gespuert" wurde.



Die Verwüstung des Landes war zwar die furchtbarste, aber nicht einzige Folge der heruntergekommenen Kriessucht. Schon nach der Anwerbung verschwand ein Teil der Söldner mit dem auszahlten Handgeld und brachte den werbenden Herrn nicht nur um das Geld, sondern verzögerte auch die Aufstellung der Truppen. War die Truppe schließlich gemustert, so drohte sie, wenn es an Geld oder Verpflegung mangelte oder gar der Feind ihr Geld bot, zu meutern und überzulaufen. Hatte sich die Truppe durch ein Gefecht oder nur durch einen Alarm zerstreut, bestand wenig Aussicht, ihrer wieder habhaft zu werden. Wollte man sie endlich abdanken, war auch das mit vielen Mißhehligkeiten verbunden, so daß es gelegentlich scheinen mochte, als ob die eigenen Truppen mehr dem Feinde nutzten<sup>175</sup>.

In einem aus Landeskindern aufgestellten Heer entfielen die aus dem Mangel an Kriessucht entstehenden Schäden, weil die Untertanen dem strafenden Arm des Landesherrn nicht entgehen konnten. Das Plündern wie die verschiedenen Formen der Gehorsamsverweigerung mußten unterbleiben, weil sich über die Untertanen "besser regiment als über frembdt volck halten"<sup>176</sup> ließ, und allen Unbotmäßigkeiten "von Ihrer angeborenen obrigkeit ... zu seiner zeit gedacht werden" konnte.

Der Graf hob die Liebe zum eigenen Vaterland als dritten Gesichtspunkt hervor, in dem sich die angeworbenen Söldner und die geübten Untertanen unterschieden. Die Kampfmoral der Soldtruppen war uneinheitlich und richtete sich nach der Bezahlung. Die Söldner kämpften "allein umb Ihrer besoldung oder vielmehr raubens und stohlens willes". In dem Landrettungswerk trat an die Stelle des stets schwankenden und unsicheren Kampfeistes der Söldner der für Weib und

Kind fechtende, heimat- und vaterlandsverbundene Wehrwille der Untertanen als gleichbleibende und verlässliche Grundlage der Kampfmoral, die nicht hoch genug veranschlagt werden konnte, wenn die Untertanen "grosse affections, lieb und gunst zu dem herrn, Landt und Underthanen"<sup>177</sup> trugen.

Im Landrettungswerk hatten die Untertanen "eine gute sach undt gewissen ..., welches dan nit ein geringes, sondern im nothfall grossen muth und contentement gibet, auch sehr resolvirt macht"<sup>178</sup>, weil "ein Jeglicher ... vor sein vaterlandt und sein selbst leben, weib und kindt, haus und hof, haab und nahrung streittet"<sup>179</sup>. Andere Sachverständige teilten die Ansicht des Grafen nicht und hielten ihm entgegen, daß die Untertanen gerade in ihrer Heimat, in der Nähe von Haus und Familie für den militärischen Einsatz nicht taugten, weil im Ernstfall ein jeder zu seinem Hofe lief, um dort zu helfen und zu retten. Graf Johann der Mittlere, der die Berechtigung dieses Einwandes nicht von der Hand wies, wollte vornehmlich junge, möglichst unverheiratete und freiwillige Männer in den Ausschuß aufnehmen, um dieser Gefahr zu entgehen. Außerdem rechnete er damit, daß die Empörung über die Gewalttaten des Feindes und der Wunsch nach Rache die Männer zusammenschweißen und den Ausschuß umso kampfkraftiger machen würde, "dann kein würmlein so klein ist, wan man es trücket, es krümmet sich zu wehren"<sup>180</sup>.

Die Grafen blieben überzeugt, daß der für seine Heimat kämpfende Untertan dem auf Raub und Plünderung bedachten Söldner an Kampfgeist überlegen war, "gleich wie ein H... auf seinem misten sich künere und ströcher erzeipt"<sup>181</sup>. Johann der Mittlere war seiner Sache so sicher, daß er sich erbot, bei der Verteidigung der Grafschaft auf angeworbene Truppen völlig zu verzichten. "Ich für meine persohn wolte keines frembdten soldaten, so fern

die unterthönen, wie sich gebüret, abgericht sein,...  
begehren, dann dieselbe nicht allein so wohl hauren  
als diese seindt, sondern man sich stets von Ihnen  
des mehrentheils Verrätherey, menterey und aller Gefahr ...  
zubefahren<sup>182</sup> hatte.

Die durch Graf Johann den Mittleren ins Auge  
gefaßte Reform des Kriegswesens hatte ihren Grund  
in den Unzulänglichkeiten des Söldnertums, die im  
Vergleich mit der geplanten Landrettung besonders  
deutlich sichtbar wurden. In den grundlegenden Ver-  
gleichspunkten<sup>183</sup> der Finanzierung, der Kriesszucht  
und der Kampfmoral sowie der Möglichkeit zu einer  
eilenden Hilfe hatte der Graf die Überlegenheit der  
von ihm angestrebten, auf dem Wehrbeitrag der Untertanen  
zu errichtenden Kriessverfassung gegenüber dem bisherigen  
Verfahren der Söldnerwerbung nachgewiesen.

Die von Johann dem Mittleren wiederholt aufge-  
werfene und abgehandelte zentrale Frage an alle  
Defensionspläne war, ob sich aus Untertanen Soldaten  
machen ließen, und erst wenn er diesen Nachweis in  
Nassau praktisch erbracht hatte, konnte er die Auswei-  
tung der Landrettung erfolgreich vorantreiben.  
Im Mittelpunkt der nassauischen Überlegungen stand die  
Frage, "wie die underthone zue dem defension werckh  
willig zu machen und zu underweisen"<sup>184</sup> waren.  
Die Ausführungen Johanns des Mittleren setzten sich in  
grundsätzlicher Erörterung des Problems mit dem gesamten  
Fragenkomplex der Volksbewaffnung, wie er im 16. Jahr-  
hundert lebendig war, auseinander.

Im Vordergrund der nassauischen Überlegungen  
stand die in verschiedenen Variationen vorgetragene  
Überzeugung, daß ihre bäuerlichen Untertanen ebenso  
gute Soldaten wie die Soldtruppen abgeben mußten,  
weil die Söldner, bevor sie sich dem Kriegswesen ver-  
schrieben hatten, auch nur Bauern gewesen seien.

Schon bei der Werbung, wo man doch gute und geübte Soldaten zu bekommen hoffte, erwiesen sich diese bei näherem Zusehen "doch eben so wohl als bauren"<sup>185</sup>, die lediglich von "anders woher" kamen und die, "ob schon Ihrer etliche ein oder zween züge gethan hetten, weniger als sie die underthonen, welche stettig underwiesen werden, mit Ihrer gewehr wissen umbzugehen". Johann der Mittlere wies darauf hin, daß die spanischen, französischen, englischen, türkischen und Schweizer Soldaten ihrer Herkunft nach Bauern und Untertanen waren, bevor sie Söldner wurden, und daß sie nach ihrer Rückkunft bei Kriegsschluß oder Entlassung wiederum den Pflug zur Hand nahmen<sup>186</sup>.

Der Nachdruck, mit dem die Grafen diesen nicht eben unbekannten Tatbestand ins Licht rückten, läßt auf den Widerstand schließen, den die nassauischen Landrettungspläne fanden und der sich aus der im Bauernstand schon sprichwörtlich gewordenen Abneigung gegen alle Neuerungen, die über die durch Sitte, Brauch und Herkommen geheiligten Gewohnheiten hinaus in neue Bahnen lenkten, nährte. Das ständische Denken, wie es sich aus mittelalterlichen Traditionen herleitete und in der Reformation Luthers nachdrücklich bestätigt worden war, wies einem jeden Stand, dem Bauern wie dem Soldaten, den ihm von Gott zugemessenen und abgegrenzten Pflichtenkreis an, in dem sein Leben Erfüllung und Genügen fand. Die Untertanen standen dem Landrettungswerk mißtrauisch, ja ablehnend gegenüber, weil "sie sich nicht selbstn wehren, und defendiren wolten"<sup>187</sup>. Aus diesem tief verwurzelten Vorbehalt erwachsen bei Untertanen, Soldaten und Landesherren "argwohn und kleinmütigkeit"<sup>188</sup>, aber auch "unbedechtige schimff und verachtliche reden"<sup>189</sup>.

Mit der Meinung, daß ein jeder in seinem Stande bleiben solle, verknüpfte sich die Vorstellung, daß

er auch nur in seinem Stande Tüchtiges zu leisten vermochte. Wie der Schuster bei seinem Leisten, so sollte jedermann bei seinem Beruf und Handwerk bleiben. Mit den Ausführungen, daß die Soldaten einst ebensolche Bauern wie die massauischen Untertanen gewesen seien, bekämpfte der Graf die hartnäckige, im ständischen Denken verwurzelte Überzeugung, daß der Berufssoldat militärisch tüchtiger sei und vom Kriegshandwerk mehr verstehe, als die geübten Untertanen jemals für sich erhoffen konnten. Denn letztere wollten sich "überreden, als ob mit Landvolk und underthonen nichts sollte auszurichten"<sup>190</sup> sein, weil sie "heut weicher" wären und "nicht so gutte feust haoen, als andere, welche etliche zuge gethan, und umb besoldung gedienet" hatten<sup>191</sup>.

Über die im sozialen Bereich wurzelnden Schwierigkeiten hinaus stellte sich den gräflichen Plänen das aus menschlicher Trägheit und Bequemlichkeit erwachsende Mißvergnügen an zusätzlichen Belastungen entgegen. Die für den Ausschluß gemusterten Untertanen scheuten sowohl die Ausgaben für die Ausrüstung wie den durch Übungen und Einsätze bedingten Zeitverlust, der sich nachteilig und schädigend auf ihr Gewerbe auswirkte<sup>192</sup>.

Was den Zeitverlust betraf, war Johann der Mittlere bereit, die Berufe, mit denen sich militärische Unternehmungen nicht in Einklang bringen ließen, nach gründlicher Prüfung von der Dienstpflicht zu befreien. Dazu zählten Kaufleute und Händler, die viel unterwegs waren, und die Jöhäfer. Den Untertanen, die im Ausschluß dienten, war zwar das Verreisen nicht untersagt, doch durften sie sich einem Musterungsbescheid oder einer Aufmahnung nicht durch Verlassen des Landes entziehen. Die Mehrzahl

des Ausschusses bestand aus Bauern, die ihre Feldarbeit versäumten, was besonders in der Erntezeit zu Unzuträglichkeiten führte, obwohl vorgesehen war, die Feldarbeit der Eingezogenen von denen, die daheim blieben, versehen zu lassen<sup>193</sup>.

Nicht nur die im Ausschuß zusammengefaßten, sondern alle gräflichen Untertanen hatten die finanziellen Lasten des Landrettungswerkes zu tragen<sup>194</sup>. Zunächst war an eine Besteuerung der zuhause bleibenden Einwohner gedacht, deren Höhe sich nach der Häufigkeit der Musterungen und der Züge des Ausschusses und den jeweils entstandenen Kosten richtete. Als sich die unregelmäßige Einziehung dieses Pulver- und Zehrgeldes nicht bewährte, führte Johann der Mittlere eine regelmäßige jährliche Steuer ein, deren Erträge in einer gesonderten, als 'Aerarium' bezeichneten Kasse einen Kriegsschatz bildeten, mit dem alle anfallenden Kosten bestritten wurden<sup>195</sup>.

Die Lasten, die die Untertanen des Auszuges einerseits und die Daheimbleibenden andererseits zu tragen hatten, wog Johann der Mittlere sorgfältig gegeneinander ab<sup>196</sup>. "In Summa man mus es in der zeit also machen, das die daheim bleiben, nicht grosse ursach haben, der andern zuspotten und zu lachen, und dargegen die da ausziehen, auch kein ursach haben, sich viele vor den Jenigen, so daheim bleiben zu beschweren, und stehet dieses alles zu gutter discretion der Obrigkeit, ... das equilibrium zuhalten"<sup>197</sup>.

Die zeitbedingten Vorurteile und die allgemeine Abneigung gegen neue Steuern hätten ausgereicht, um die Defensionspläne schon in Nassau-Dillenburg scheitern zu lassen, wenn die Grafen nicht durch das umsichgreifende Söldnerunwesen die stärkeren Argumente auf ihrer Seite



gehabt hätten. Die Meinung, man könne in Frieden leben, wenn man nur selbst von allen kriegerischen Anstalten Abstand nahm, weil es stets nach dem Sprichwort gehe, daß umkomme, wer sich in Gefahr berebe, konnten die Grafen mit dem Hinweis auf die jüngsten Ereignisse in den Jülicher, Bentheimer, Münsteraner und Trierer Landen widerlegen, wo man sich neutral gehalten und keine Verteidigungsanstrengungen gemacht hatte. Die Greuelthaten der plündernden Soldateska waren auf dem Westerwald bekannt, und die Angst vor einem ähnlichen Schicksal bewog die Bevölkerung, Verteidigungslasten auf sich zu nehmen.

Die nassauischen Grafen hatten die Landrettungspläne entwickelt, weil sie inrer Lande und Untertanen Verteidigung "vor gött zu thun schuldig"<sup>198</sup> waren, wollten sich an den Kosten maßgeblich beteiligen und an der Spitze der Ausschußtruppen "leib und leben" wagen. Wo aber das Werk an der Widersetzlichkeit und Uneinsichtigkeit der Untertanen scheiterte, mußte die Obrigkeit "bey zeitten widder Ihren willen bedacht sein, wie sie Ihr weib und kindt undt sich selbst salviren undt anders woh retten können, und also ... gezwungen würden, die underthonen in die schantz zu schlagen"<sup>199</sup>. Dieses Verhalten wollten die Grafen "vor gott mit guettem gewissen" verantworten, "dan gegen unumfliche dieng wahre niemands verpflichtet". Vor die Wahl gestellt, dem Kriege preisgegeben zu werden oder ernsthafte Anstrengungen zu ihrer Verteidigung zu machen, gaben die Untertanen ihre Zustimmung zu dem Landrettungswerk. Die Not der Stunde und die Entschlossenheit der Grafen, ihr, wenn überhaupt, dann nur überlebt zu begegnen, trieben das Landrettungswerk über die aus Vorurteilen und Bequemlichkeiten errichteten Hindernisse hinweg.

Die Pläne Johannis des Mittleren zur Verteidigung der nassauischen Lande mit Hilfe der Untertanen setzten zu ihrer Verwirklichung wohl den Zwang durch die Umstände und durch die Obrigkeit voraus, doch sollte die Landrettung, und zwar je länger desto mehr, auf einem tragfähigeren Fundament, als es der Zwang jemals sein konnte, errichtet werden. Der Graf war fest überzeugt, daß eingehende Belehrungen die Untertanen zur Einsicht in die Notwendigkeit der Verteidigungsvorbereitungen bringen würden. Die Vernunft sollte die Menschen nach und nach lehren, was nützlich und gut sei, und ihre Handlungen dem für richtig erkannten Ziele zuordnen<sup>200</sup>.

Die militärische Ausbildung hatte Johann der Mittlere auf die aus der Vernunft erwachsende Bereitswilligkeit abgestellt. Bei allen Übungen sollte den Untertanen "jederzeit die ursach dabey angezeigt werden, warumb ein Jedes also sein musste"<sup>201</sup>. Die umfangreiche und grundlegende Denkschrift, "wie die underthonen zue dem defension werckh willig zu machen"<sup>202</sup>, war insgesamt ein Appell an die Vernunft der Untertanen, sich durch gute Gründe zur Einsicht und zur freiwilligen Mitarbeit bewegen zu lassen. Wenn den Untertanen das Für und Wider nur gründlich auseinander gesetzt worden sei, so "ist kein Zweivell, die underthonen erkleren sich also balt, lassen Ihnen den Vorschlagk ghar wohl gefallen, und erbieten sich zu allem"<sup>203</sup>.

Johann der Mittlere war allerdings der Ansicht, daß die von der Obrigkeit anfangs geübte Geduld und Nachsicht sich erst bei den Kindern der jetzigen Ausschußmitglieder auszahlen werde. Die Abenteuerlust der Jugend

mußte durch die Waffen und Erzählungen der Väter geweckt werden. Die Jugendlichen, die sich schon als Knaben im Schießen geübt und ihre Phantasie mit militärischen Bildern erfüllt hatten, wurden dann die besten Soldaten. Die Landesdefension war, so hoffte der Graf, "in summa mehr ein zunehmends, als ein abnehmends werck"<sup>204</sup>.

Viel hing davon ab, daß die Untertanen geschickt mit den neuartigen Einrichtungen bekannt gemacht wurden. Johann der Mittlere führte in den Ämtern und Gemeinden mit den einflußreichsten Männern eingehende Vorgesprechungen, und erst nachdem er sie gewonnen hatte und ihrer Fürsprache sicher war, ließ er allen Untertanen von den geplanten Einrichtungen Mitteilung machen. Ebenso verhielt er sich, als es um die Aufnahme geeigneter Untertanen in den Ausschuß ging; zunächst wurden einige mit guten Worten und Versprechungen gewonnen, sich freiwillig zu melden, damit "die andere desto besser"<sup>205</sup> folgten.

Die über den Erfolg entscheidende innere Einstellung der Untertanen schloß auch das Verhältnis zur Obrigkeit ein. Wo die Untertanen ihrer Obrigkeit nicht in Liebe und Anhänglichkeit zugetan und die inneren Verhältnisse eines Landes gespannt und von Mißtrauen durchsetzt waren, konnte die Landrettung nicht gedeihen, weil, wie Johann der Mittlere wußte, eine Truppe in ihrem militärischen Werte die politische Situation spiegelt, aus der sie hervorgeht. Die vielfältigen wirtschafts- wie kulturpolitischen, Rechts- und Armenpflege fördernden Bemühungen Johanns des Älteren, die in einem durch die Reformation gesteigerten Verantwortungsbewußtsein des Landesherren wurzelten, schufen die Grundlagen für das Landrettungswerk.<sup>206</sup>

Graf Johann der Mittlere forderte die bestmögliche militärische Ausbildung der Untertanen im Landrettungswerk und hatte seine Forderung gegen zweifachen Widerstand durchzusetzen. Die benachbarten Grafen und Fürsten sahen in dem Ausschuss einen Notbehelf und wollten nur das Nötigste für seine Einrichtung aufwenden, weil entsprechend einer weitverbreiteten Meinung allein die Kampfmoral entschied und Ausrüstung wie Ausbildung wenig ins Gewicht fielen. Johann der Mittlere führte dagegen mehrere, vornehmlich niederländische Reispiele aus der letzten Zeit an, wo die Obrigkeit, weil "der bauer eben so wohl haut und hahr hette, undt so wohl zuschlagen könnte, als der ... soldat"<sup>207</sup>, ihre ungeübten Untertanen gegen den Feind und auf die Schlachtbank geschickt habe.

Der Meinung, daß Verzweiflung fechten Lehre und im Ernstfall die mangelnde Übung ersetze, stellte Johann der Mittlere die Beobachtung gegenüber, daß Kampfmoral und handwerkliches Können keine Gegensätze waren und in wechselseitiger Abhängigkeit standen. Schon bei der Kleidung, einer scheinbar so unnützen und zudem kostspieligen Anschaffung der im Auszug gemusterten Untertanen, verlangte er, daß diese in allem soldatischen Schnitt haben und den Bauern nicht mehr verraten durften. Er hielt "mit dafür, ... das die Kleider den Mann nicht schaffen"<sup>208</sup>, wie man ihm entgegenhielt, weil "man Jederzeit mehr ein wohl geputzten soldaten respectirt und von Ihm helt, als wan einer uf beurisch und darzu übell gekleidt" ist, und weil "es auch den soldaten einen grösseren muth" macht, "wan er wohl gekleidet ist, als wan er sich seiner kleider halber schämen" muß.

Trotz seiner Hochschätzung der Untertanenbewaffnung hatte Johann der Mittlere nicht den Blick für die charakteristischen Vorzüge des Soldatenstandes verloren,

und er erkannte klar, daß die kennzeichnenden Eigenschaften, wie Eitelkeit, Stolz, Ruhmsucht und Ehrgeiz, im Gefecht bedeutsame Momente des kämpferischen Einsatzes waren, die sich von der angeborenen Tapferkeit oder dem verzweifelten Mut der Bevölkerung unterschieden und von der militärischen Übung abhingen. Ein Erfolg der Landrettung war nur zu erwarten, wenn es gelang, in den Untertanen über ihre Tapferkeit und Bereitwilligkeit hinaus auch die dem Soldatenstand eigentümlichen Tugenden zu erwecken. Der Graf forderte soldatische Kleidung, weil "man aus der gemeinen erfahrung hat, das aus hoffart und ehrgeitz, welches doch nicht zuloben ist, vill dapffere thaten ausgerichtet worden, und das offft ein gemeiner soldat einer schönen fedder halber so er hat praviret, sich sehen lāsst, und leib und leben wasset"<sup>209</sup>.

Die Sorgfalt, die Johann der Mittlere auf die dem Söldnertum gleichartige Ausrüstung und Übung der Untertanen verwandte, galt nicht nur dem handwerklichen Können, sondern auch dem Korpsgeist. Er wußte um diesen für die Moral der Truppe bedeutsamen Zusammenhalt und suchte ihn zu fördern und zu pflegen. Durch Lob und "adel, "welches alles dan bey dem gemeinen man sehr viell guets thut"<sup>210</sup>, mußte dem Untertan fortwährend bedeutet werden, daß seine Bemühungen Beachtung und Anerkennung fanden, damit er Stolz und Ehrgeiz entwickelte. Beim sonntäglichen Scheibenschießen hatten es die Untertanen "für eine schande"<sup>211</sup> zu achten, "wan sie fehlen".

Um den Korpsgeist zu fördern, sollten sich die im Ausschuß gemusterten Untertanen gegenüber der übrigen Bevölkerung als etwas Besonderes fühlen. Johann der Mittlere sprach vor ihnen abfällig von den nicht bewehrten Untertanen, die "sich auch lieber in auszug würden gebrauchen lassen, da man sie nuhr darzu haben wolte"<sup>212</sup>.

Eines Lares würde das Elitebewußtsein der Truppe ausreichen, um untaugliche Mitglieder auszuschneiden. "Man muss auch mit fugk und guetem manier under sie bringen, das wan sie einen under Ihren mitgesellen erfahren, welcher verzagt ist, und kein lusten zum handel hat, oder nicht ehrlich gehandelt, das sie denselben Ihrer obrigkeit alsobalt anzeigen, und begehren, das er aus Ihrer gesellschaft gethan werde, undt bringet dasselbige viell guts unnd reitzet sie zur dapferkeit"<sup>213</sup>.

Der Gedanke, die Untertanen zur Verteidigung heranzuziehen, war nicht erst bei den nassauischen Grafen aufgetaucht, sondern durch das Vorbild der Antike zumindest seit Machiavelli stets gegenwärtig. An Versuchen zu seiner Verwirklichung hatte es nicht gefehlt. Wenn die meisten dieser Unternehmungen gescheitert waren, so gab es doch auch ermutigende Beispiele. Johann der Mittlere wies besonders auf Genf, daß sich gegen den Herzog von Savoyen, und Alkmar, das sich gegen Alba's Sohn Don Frederico nur mit eigenen Bürgern erfolgreich verteidigt hatte, hin. Er betonte mit Recht den Mut, den die Bürger zur Verteidigung ihrer Städte aufgebracht hatten, doch vergaß er, daß sie nicht nur durch ihre mächtigen Befestigungsanlagen, ihre vielen Handwerker und die in Schützengilden gepflegte militärische Tüchtigkeit, sondern auch durch ihren höheren sozialen Stand gegenüber den nassauischen Untertanen im Vorteil waren. Den spanischen Brauch, die im Lande rekrutierten Bauern in italienische Garnisonen zu legen und dort zu Soldaten zu erziehen, kannten die Nassauer genau<sup>214</sup>. Die eigentümliche Wendung, die sie der Ausbildung von Untertanen zu Soldaten gaben, bestand in dem Versuch, Bauern ohne erhebliche Beeinträchtigung ihrer Feldarbeit im Waffengebrauch zu üben, indem sie das Vorbild der städtischen Selbstverteidigung mit garnisonsüblichen Ausbildungsformen verbanden.



Der Waffengebrauch und die taktischen Formationen waren in den spanischen Garnisonen so weit durchdacht worden, daß die frisch geworbenen Truppen exerziert werden konnten, aber noch so schwierig, daß sie nur im geschlossenen Drill einer täglich übenden Truppe, jedoch nicht von gelegentlich zusammengerufenen Bauern zu erlernen war. Die praktische Kriegserfahrung tat schließlich auch bei den spanischen Truppen das meiste, sodaß andere Nationen, vor allem die Deutschen, auf das Exerzieren gänzlich verzichteten und die Kapitäne es im Ernstfall mit Fluchen und Schimfen ersetzten. Die soldatischen Übungen ließen sich erst dann von den in Ausschüssen zusammengefaßten Untertanen erlernen, wenn sie in höherem Maße rationalisiert und systematisiert worden waren. Diesen erforderlichen Grad erreichte die Kriegskunst am Ende des 16. Jahrhunderts mit der oranischen Heeresreform, die nach antikem Vorbild sinnvolle Vereinfachungen und taktische Neuerungen einführte<sup>215</sup>.

Als Johann der Mittlere von seinem Vater in die Vorkehrungen zum Schutze Nassaus gegen Einfälle und Durchzüge eingeführt wurde, erkannte er die Bedeutung der zur gleichen Zeit von seinem Bruder Wilhelm Ludwig und seinem Vetter Moritz von Oranien in den Niederlanden neu eroberten und eingeführten Exerzierformen für die Ausbildung der Untertanen. Er studierte die oranischen Reformen und bemühte sich um ihre Übertragung auf das Landrettungswerk, das sich deshalb mit anderen Versuchen, die Untertanen zur Verteidigung heranzuziehen, gar nicht vergleichen ließ, weil "die underthanen nicht solcher-gestalt, wie wohl vonnöthen, bewehret, underwiesen und geübet gewesen"<sup>216</sup> waren. Die Untertanen zu tüchtigen Soldaten zu erziehen, war möglich, "wan sie nur wohlbewehrt, gekleidet und underwiesen seindt, und stehet allein alles

an Übung und gewohnheit"<sup>217</sup>. Als das besondere Merkmal der von ihm vorgeschlagenen Übungen hob Johann der Mittlere hervor, daß man sie "doch also anstellen kan", daß die Untertanen "zu Hauss an Ihrer handtierung und veldtarbeit nicht verhindert" wurden. Diese Übungen, die zum Teil schon durch den Hugenotten de la Noue<sup>218</sup> entwickelt worden waren, richteten sich vornehmlich auf die Ausbildung der Musketiere<sup>219</sup>, wurden aber auch für die anderen Waffengattungen ausgeführt<sup>220</sup>.

Wenn die Ausbildung der Untertanen zu Soldaten durch die zweckmäßig auf einander abgestimmten Übungen zum Erfolg führen sollte, mußte der Ausschuß mit Ausbildern versehen werden, die das Kriegshandwerk von Grund auf verstanden und geschickt genug waren, es die schwerfälligen Bauern zu lehren. Solche qualifizierten Militärs waren nicht häufig und konnten eine gute Besoldung fordern; weil die Obrigkeit sie zu unterhalten hatte, ohne über ausreichende Mittel zu verfügen, wurde die Forderung nach guten Ausbildern nie zur völligen Zufriedenheit erfüllt. Schon Johann dem Älteren fehlte es an geeigneten Befehlshabern, und er hätte gern aus den Niederlanden "einen kriegsverstendigen oder zween, ... denen man das kriegsvolck allhie und zu Siegen ... bevelhen und vertrauen möcht"<sup>221</sup>, bei sich gehabt.

Die meisten Militärs standen den Plänen des Grafen ablehnend gegenüber und sahen "solche anstellung gantz ungern"<sup>222</sup>, weil sie, wie Johann der Mittlere ihnen unterstellte, sich einbildeten, "das Ihr credit und nutzen ... dardurch fallen würde". Der Graf blieb bemüht, sie vom Gegenteil zu überzeugen, "da sie doch, wo ferne sie nuhr in Ihrem handwerck der Gebühr fundiret, solcher Sorge nicht bedürften, sondern wan sie mit handt anlegen könnten ..., sie mehr ehr und nutzen als schimpff und schaden davon haben".

Als Johann der Mittlere seine ersten, das Landrettungswerk betreffenden Denkschriften niederschrieb, war er sich bereits der vorrangigen Bedeutung geeigneter Befehlshaber für seine Pläne bewußt. Der Ausschuß sollte "soviel möglich mit guetten und versuchten bevelchsleuthen versehen werden, an welchen das meiste gelegen"<sup>223</sup> sei. Auch daß die Beschaffung gut ausgebildeter Offiziere noch wichtiger als

alle Bereitwilligkeit der Untertanen war, wurde von ihm klar erkannt. "Dan ein erfahrender und gueter Capitain, wan er will vleis fürwenden, und sein Ampt thun, viele guetter soldaten in einer kurtzen zeit ziehen kan, dargegen aber viell guetter soldaten, wan sie schon wollen, so können sie doch keinen guten Capitain machen"<sup>224</sup>.

Die von Johann dem Mittleren später in Siegen gegründete Kriegsschule war ein Versuch, die dringende Frage nach geeigneten Ausbildern und Befehlshabern zu lösen. In der Praxis sah es vorerst anders aus. Als Rottmeister mußten Untertanen ohne militärische Vorbildung ausgewählt, vor dem Exerzieren des Ausschusses zusammengezogen und "zuvor selbstn unterwiesen werden, dan hirdurch sparet man viell mühe und arbeit"<sup>225</sup>. Ebenso wie die Rottmeister sollten die Befehlshaber "des Jars über in sonderheit ... unterwiesen werden, auch lernen, sich viel besser in die ordnung und alles beyzeiten zu schicken"<sup>226</sup>.

Unvergleichlich wertvoller war für die Befehlshaber die praktische Kriegserfahrung, die sie in den Niederlanden erwerben konnten. Während die Grafen den gemeinen Mann hinderten, in fremde Dienste zu treten, weil er nur selten zurückkehrte, förderten und vermittelten sie Kriegsdienste für die Befehlshaber des Ausschusses. Ein vertraglicher Abschluß sowohl mit dem Ausziehenden wie mit dem Kapitän, dem er zugewiesen wurde, sicherte die fristgerechte Rückkehr. Durch vorhergehende Instruktionen sorgten die Grafen für einen erfolgreichen Schulungsaufenthalt. Wenn in jedem Jahr aus jedem Amt ein oder zwei Personen auf diese Weise praktische Erfahrungen im modernen Kriegswesen sammelten, konnte der nassauische Auszug in wenigen Jahren mit einer stattlichen Anzahl von kriegserfahrenen Befehlshabern aufwarten. Die Schwierigkeiten der Ausbildung einer breiten

Befehlshaberschicht, die sowohl in der Weigerung, das eigene Gewerbe zu verlassen, als auch in der Unwilligkeit, die einmal im Kriege errungene Position aufzugeben, bestanden, umriß Johann der Mittlere mit der Vorschrift, "das anfänglich niemandts darzu gezwungen werde, zum andern, das sie sich verpflichten, zum lengsten Innerhalb gewisser zeit sich wider ... einzustellen"<sup>227</sup>.

Für die Ausbildung des Ausschusses hatte Graf Johann der Mittlere einen Zeitplan ausgearbeitet. Im Sommer übten die Untertanen unter Anführung ihrer Rottmeister "allen sontagh nachmittag nach der scheiben zu schissen"<sup>228</sup>. Am Ende des Sommers traten aus einigen Amtern etwa 100 bis 200 Mann, Musketiere und Schützen getrennt, für eine allgemeine Schießübung zusammen. Zweimal jährlich, wohl im Herbst nach der Ernte und vor dem Beginn der Feldarbeit im Frühjahr, wurde der Ausschuß fahnleinweise im Beisein der Befehlshaber und der Obrigkeit gemustert sowie im Waffengebrauch und in der Taktik unterwiesen. Alle fünf bis sechs Jahre trat der ganze Auszug zu manöverähnlichen Übungen zusammen und versuchte sich in Schlachtordnung, in der Erstürmung und Verteidigung von Schanzen und der Erstellung von Wagenburgen. Auf dieser Generalmusterung wurden der Artikelsbrief verlesen und die Soldaten vereidigt; es erfolgte die Neuaufnahme der jungen Schützen und die Verabschiedung der alten. Außer den wöchentlichen, halbjährlichen, jährlichen und ungefähr sechsjährigen Übungen scheinen auch noch regelmäßige monatliche Musterungen, die nur einen Teil des in einem Amte wohnenden Ausschusses umfaßten, vorgesehen gewesen zu sein.

Die regelmäßig wiederkehrenden Übungen ergänzten sich durch ebenso wichtige, je nach Gelegenheit anfallende Einberufungen. Sollten die Untertanen "nit viell zu hauss oder im velt zuthun haben"<sup>229</sup>, wurden sie durch einen

Probealarm für ein oder zwei Tage aufreinholt und exerziert. Fanden Truppenbewegungen nahe der nassauischen Grenzen statt, die das Land gefährdeten, konnte der Ausschuß bis zu 14 Tagen an die Grenze gelegt werden, in welcher Zeit er "alda zum vleissigsten wider underwiesen" werden sollte. Schließlich waren die festen Häuser der Grafschaft je eine Woche durch eine Rotte des Auszuges zu besetzen. Die kleinen, meist sechs bis zehn Mann umfassenden Einheiten konnten hier nicht nur ausgebildet, sondern auch durch Gebet und Gottesdienst sowie durch nachdrückliche Einflußnahme auf ihre Verhaltensweise zu soldatischen Manieren erzogen werden. Diese Ausbildung, die auf das Vorbild des Prinzen Wilhelm von Oranien und die durch ihn praktizierte, von Johann dem Älteren beibehaltene militärische Schulung des Hofes indes zurückging, war "vor allem anderen mustern sehr nöttig"<sup>230</sup> und bildete den "anfanck und fundament des kriershandells"<sup>231</sup>.

Die regelmäßige und die unregelmäßige wiederkehrenden Übungen mit der durch die Oranier systematisierten Elementen der Kriersonst unter Berücksichtigung der politischen, sozialen und wirtschaftlichen Voraussetzungen waren "also das mittel, dardurch aus bauren soldaten gemacht werden"<sup>232</sup> konnten. Von der Vorstellung, daß ein Mann zum Soldaten geboren sein müsse, hatte sich der Graf völlig losgesagt, weil er in den oranischen Exerzierformen das Mittel gefunden zu haben glaubte, den Wandel an natürlichen Veranlassung durch Übung und Gewohnheit zu ersetzen: "nam consuetudo est altera natura, und wie man sie zeugt, so hat man sie"<sup>233</sup>. Die soldatische Geschicklichkeit wurde durch das Bewußtsein ergänzt, für den eigenen Herd und die ansehnliche Obrigkeit zu streiten: die Verteidigung einer guten und gerechten Sache hob Mut und Selbstvertrauen. In der Verbindung von oranischer

Heeresreform und Vaterlandverteidigung lag die Gewähr für die Heranbildung des Ausschusses zu einer Elitetruppe; "dan woh geschicklichkeit zu der dapferkeit kompt, ist dieselb ohnwundtbar"<sup>234</sup>.

Die nassauischen Grafen hatten in ihren Denkschriften keinen Zweifel darangelassen, daß das Landrettungswerk nicht auf ihre Grafschaft beschränkt bleiben, sondern die Gebiete aller zur wetterauischen Grafenkorrespondenz gehörenden Grafen umfassen sollte. Die Territorien der anderen Grafen waren meist kleiner und zum Teil noch gefährdeter als Nassau-Dillenburg; zu ihrer Sicherung gegen Durchzüge und Einfälle boten die Dillenburger Pläne das einzige Mittel. Auf Anregungen Johanns des Älteren hatten die Grafen alles, was zur Verteidigung ihrer Länder dienlich sein konnte, immer wieder durchgesprochen, aber es waren "dan gewisslich nach vleissiger erwegung und überschlagung dieses gantzen wercks, kein fürderlicher sicherer noch bestendiger, auch wenig beschwerlicher mittell und wege ... zu finden, als dass sich ein Jeder herrschafft und Landtsart selbsten mit derselben underthanen, wie auch fürters, da es vonnöten, so viel müglich mit hülff und zuthun der benachbarten, gegen unbilligem gewalt ... zu defendiren befleisset"<sup>235</sup>.

Die Errichtung des Landrettungswerkes in den anderen wetterauischen Grafschaften entsprach bis ins einzelne dem nassauischen Vorbild, und die Unterschiede, die sich bei der Durchführung ergaben, hatten ihre Ursache in der mehr oder minder großen Bereitwilligkeit der einzelnen Grafen. Um sie auszugleichen und für Notfälle das reibungslose funktionieren der nachbarlichen Hilfe sicherzustellen, war nach Ansicht Johanns des Älteren "mit zeitigem vorbe-dacht und rath (weil man noch in ruhe und frieden ist) billich dahin dencken, das man durch anstellung gutter ordnung ... sich ... in guter bereitschafft halte".



Johann der Mittlere arbeitete nach dieser Anweisung des Vaters die Denkschrift "Vom zweiten Hauptbüchten oder Discours, Kürtze verzeichnus oder vergleichung Einer nachbaurlichen defensiff Hülff, Landrettung, Correspondentz oder zusammensetzung, etlicher wetterawischen Gravenn"<sup>236</sup> aus und beendete sie am 5. März 1595 in Dillenburg. Wenig mehr als einen Monat später schlossen sich im Frankfurter Abschied vom 14. April 1595 einige Wetterauer Grafen entsprechend den Vorschlägen Johanns des Mittleren zu einem Landrettungsverein zusammen<sup>237</sup>.

Die Denkschrift Johanns des Mittleren weist in allgemeinen Ausführungen auf die zunehmende Schädigung der Grafen als der schwächeren Reichsstände, auf die Verpflichtung, sich gegen Gewalt zu schützen, auf die Notwendigkeit schneller Hilfe und auf die besondere Signung des Landvolkes innerhalb eines bestimmten Gebietes im Vergleich mit dem unzuverlässigen Kriegsvolk hin. Wenn die Grafen sich zu gegenseitiger Hilfe verpflichteten, mußten sie sich über die soldatische Kleidung, über Ausrüstung und Übung der jungen Leute im Ausschuß wie des Hofgesindes, über die Ausstattung der Zeughäuser mit Geschütz, Gewehren, Munition und Schanzzeug, über die Anstellung erfahrener Hauptleute und Leutenants und über das zahlenmäßige Verhältnis von Fußvolk und Reiterei vergleichen, damit die Ausschüsse ungefähr den gleichen militärischen Stand erreichten.

Man setzte die zahlenmäßige Stärke der Truppe, die jeder Graf im Bündnisfall zu stellen hatte, fest; der jeweilige Ausschuß durfte diese Stärke nicht unterschreiten. Eine gleichmäßige Bestenerung der Untertanen wurde verabredet und später in die Verpflichtung, ein Aerarium einzuführen, umgewandelt, damit es im Ernstfalle nicht an Geld fehlte: ebenso wurde die gleiche Besoldungs-

höhe für die Ausziehenden vereinbart. Strittig war zunächst, wer das zugeschnittene Volk verproviantieren und bezahlen sollte; die späteren Regelungen sahen stets vor, daß dafür die Obrigkeit, der sie angehörten, zuständig sein sollte<sup>238</sup>.

Bedeutsamer als die auf eine organisatorische Vereinheitlichung der Ausschüsse zielenden Anordnungen Johanns des Mittleren war sein Vorschlag, daß die Grafen ihre Befehlsgewalt über die militärisch geübten Untertanen an einen für alle Grafschaften zuständigen Obristen übertragen sollten, damit eine straffe und einheitliche Führung gewährleistet war. Der Obrist überwachte in allen Grafschaften die Ausrüstung und den Ausbildungsstand der Ausschüsse, die er einmal jährlich musterte: ihm oblag die Inspektion der Zeughäuser, der Festungen und der Befestigungsanlagen an den Grenzen. Durch Korrespondenz und Kundschaft beobachtete er die Truppenbewegungen in der Nähe des Westerwaldes und der Wetterau; drohte Gefahr, so war er berechtigt, nach seinem Gutdünken bis zur Ausschöpfung der vertraglich festgelegten Kontingente die Ausschußtruppen aufzubieten und einzusetzen. Er traf die erforderlichen Absprachen mit dem Befehlshaber der Durchzug begehrenden Truppen, ließ sich Kautionen und Geiseln stellen, geleitete die durchziehenden Kriegervölker und sorgte für deren Unterbringung und Verproviantierung.

Um die Grafen der Wetterau diesem militärisch sinnvollen, aber nicht unbeträchtlichen Eingriff in ihre Rechte geneigt zu machen, sollte das Amt des Obristen Jahr für Jahr auf einen anderen Grafen übergehen, wobei Johann der Mittlere an die Söhne der regierenden Herrn dachte. Die durch den häufigen Wechsel der zu solchem Werke ganz unterschiedlich geeigneten Junggrafen zu erwartende Beeinträchtigung des Werkes wollte Johann der Mittlere ausgleichen,

in dem man zum Vertreter des Obristen einen militärisch erfahrenen Adligen als Obrist Leutnant ernannte. Dieses Amt wechselte den Inhaber nicht, sodaß der Obrist Leutnant als das eigentliche militärische Haupt der wetterauischen Landrettung anzusehen war, von dessen Können die Leistungsfähigkeit der nachbarlichen Hilfe wesentlich abhing. Für die Verbindung des Obristen und seines Stellvertreters mit den Grafen sowie für eine Kontrolle des Defensionswerkes durch die Grafen war der jährlich mindestens einmal zusammentretende Adjunktentag vorgesehen, der über Veränderungen und Verbesserungen beriet, an dessen Beschlüsse der Obrist und sein Leutnant gebunden waren und zu dem jeder Graf einen Adjunkten, meist einen Beamten seiner Grafschaft, ernannte und entsandte<sup>239</sup>.

Die natürliche Voraussetzung für ein wetterauisches Landrettungswerk lag in den besseren Verteidigungsmöglichkeiten durch den geplanten Zusammenschluß. In erster Linie waren für die Landrettung, deren Wirksamkeit sich auf die Kenntnis und Ausnutzung des Geländes gründete, die militärgeographischen Verhältnisse ausschlaggebend. Johann der Mittlere wandte seine Aufmerksamkeit vornehmlich der strategischen Bedeutung der Gebirge, Pässe und Flüsse zu und stellte drei Forderungen an einen geographisch gut gefügten Landverein. Die Grenzen mußten so gewählt sein, daß sie durch Gebirge und Ströme dem Feind den Zugang erschwerten; die Verbindung der Territorien untereinander hatte eine schnelle Verschiebung der Truppen zu jedem Punkte der Grenze zu garantieren, wozu Pässe und schiffbare Ströme erforderlich waren; im Falle eines Rückzuges gaben die Truppen der Landrettung nicht das ganze Gebiet preis, sondern hatten in ihrem Rücken ein System gestaffelter Auffangstellungen zur Verfügung, die durch eine natürliche Kombination von Hindernissen und Verbindungslinien

vorgegeben waren. Vordringlich war also, auf "sehr gute grentzen paß undt retretten"<sup>240</sup> zu achten und ein Bezirk zu wählen, "der seine gewieße mahl und grentzen, sonderlich solche haben mochte, ... daraus man vortheil, sich desto beßer zu defendiren, konte haben, und das die Innerhalb deßelbigem bezirks geseßene, in geringer zeitt sollhe grentzen erreichen"<sup>241</sup> konnten.

Johann der Mittlere hätte es am liebsten gesehen, wenn der für die wetterauische Landrettung abzugrenzende Bezirk im Süden und Südwesten vom Main ab Aschaffenburg bis zum Rhein bei Andernach, durch den Gebirgsrand vom Westerwald zum Sauerland, die Grafschaften Wied und Sayen einbeziehend, nördlich bis Blankenstein an der Ruhr, von der Ruhr nach Oaten etwa bis Brilon, dann von einer südlich verlaufenden Linie unter Einbeziehung der Grafschaft Wittgenstein über Biedenkopf, Hohensolms, Königsberg an der Bieber und Gießen bis Aschaffenburg am Main begrenzt worden wäre<sup>242</sup>. Das umschriebene Gebiet, das die Gebirge und Hochflächen des östlich des Rheins gelegenen rheinischen Schiefergebirges umfaßt, entsprach vorzüglich den militärgeographischen Anforderungen Johanns des Mittleren. Es war schwer zugänglich und stand durch die nahezu quadratische Form in einem ausgewogenen Verhältnis von Grenzverlauf, Länge der Verbindungslinien und Tiefe des Rückzugsgebietes. Es trug den nassauischen Interessen besonders Rechnung, insofern sich um Nassau-Dillenburg ein breiter Barrieregürtel legte.

Diese Vorhaben ging bereits weit über das Gebiet der Wetterauer Grafenkorrespondenz hinaus. Die von Johann dem Mittleren vorgeschlagenen Grenzen schlossen zwar die Wetterauer Grafschaften ein, verliefen aber ohne Rücksicht auf die politischen Gegebenheiten quer durch Trierer, Kölner, bergisches, märkisches und hessisches Gebiet und

setzten voraus, daß innerhalb dieser Fürstentümer aus militärgeographischen Erwägungen die Grenzen zweier Landrettungsbezirke verlaufen und "vermöge derselben orth Landverein ... ein bezirk dem anderen hernachmahls auch leichtlich große handt bietung thun"<sup>243</sup> konnten. Die erstrebten Landrettungsbezirke sollten im Zusammenhang mit der neuen Verteidigungskonzeption die militärgeographisch ungünstige Gliederung in Reichskreise ablösen.

Wenn die Gliederung in Landrettungsbezirke sich auch den militärgeographischen Bedingtheiten anpaßte und für Nassau-Dillenburg im Zentrum des umschriebenen Gebietes eine erhebliche Verbesserung bedeutete, so war es doch eine Illusion zu glauben, daß die großen Fürstentümer einer Aufteilung ihrer Territorien auf verschiedene Landrettungsbezirke zustimmen würden. In seinen späteren Plänen hat Johann der Mittlere den Vorrang der militärgeographischen Erwägungen fallen gelassen und die politischen Einheiten als Ausgangspunkt gewählt. Kaum anderthalb Monate nach dem Abschluß der Denkschrift, in der er sich für militärgeographische Grenzen der Landvereine ausgesprochen hatte, mußte er bei der Gründung des Wetterauer Landrettungsvereines bereits von seinen Grundsätzen abgehen. Die Grafen von Isenburg wollten nur beitreten, wenn man auch ihre südlich des Mains in Drei Eichen gelegenen Besitzungen dem Landverein eingliederte, und Johann der Mittlere, dem alles an der Ausbreitung seiner Pläne gelegen war, kam ihnen in der Hoffnung entgegen, daß einst bei der Errichtung eines gleichen Vereins südlich des Mains die Gebiete dorthin abgegeben werden könnten.<sup>244</sup>

Neben den militärgeographischen Erwägungen, die bei der Errichtung einer wetterauischen Landesdefension an erster Stelle standen, sprachen auch andere Überlegungen für einen Zusammenschluß. Die politische Maxime Johanns des Älteren, daß mit vereinten Kräften mehr als mit vereinzelt zu schaffen sei und nur durch Unionspolitik

auf größere Erfolge zu hoffen war, fand auch in dem wetterauischen Landrettungsverein ihre Bestätigung, durch den mehr Truppen, mehr Geschütze, mehr Festungen und mehr Geld für die Verteidigung aufgebracht wurden als durch eine einzelne Grafschaft. Zu der berechnbaren Verstärkung kam ein größeres Ansehen, mit dem die von den Wetterauer Grafen betriebenen Verteidigungsanstalten rechnen konnten. Je größer dieses Ansehen war, desto mehr genügte die Abschreckung ohne Kampfberührung, um das Land vor Einfällen und Durchzügen zu bewahren. "Ein schwerdt helt das ander in der scheiden, und wenn das gegenheil siehet, das man gefast ist, so bedencket er sich wohl zehenmal, ehe er etwas understehen derff"<sup>245</sup>.

Das Ansehen wurde nicht nur gegenüber dem Feind, sondern auch gegenüber den protestantischen Fürsten als den erhofften Bundesgenossen im Landrettungswerk in Anschlag gebracht und sollte sie vom Nutzen der nassauischen Pläne überzeugen und das Recht der Wetterauer Grafenkorrespondenz auf gleichberechtigte Partnerschaft in einer Union der protestantischen Reichsstände unterstreichen. Die Dillenburgern wurden auch in ihren militärischen Absichten neben ihrem protestantischen durch ihr ständisches Interesse bestimmt, das dem schwachen Grafenstand den Zusammenschluß zu einer den Fürsten ebenbürtigen Macht empfahl.

Wie in dem für die Grafschaft Nassau-Dillenburg geplanten Landrettungswerk die Ansatzpunkte für einen größeren, die Wetterauer Grafschaften umfassenden Landverein impliziert waren, so erwuchs aus letzterem mit innerer Notwendigkeit der Gedanke eines Verteidigungsbündnisses zwischen den protestantischen Fürsten im Westen des Reiches. Johann der Mittlere legte im Auftrage seines Vaters in der Mitte der 90er Jahre des 16. Jahrhunderts Vorschläge für diese umfassendere militärische Union vor. Die Fürsten sollten die Dillenburgern "gedancken und intent hiervon



sovil ins gemein , und nicht dem Gravenstandt ins particularir betreffen thutt, verstehen"<sup>246</sup>, die darauf abzielten, daß die Ausbildung von Untertanen zur Landesverteidigung und der Aufbau von Landvereinen in militärgeographisch vorteilhaften Bezirken "nicht allein des Gravenstandts, sondern auch der benachbarten Chur: und Fürsten, und Ständte underthanen, Landt und leuthen, zum besten und großer beforderung gereichen und dienen" konnte.

Johann der Mittlere betonte nachdrücklich die militärgeographischen Bedinrtheiten, auf die seine Pläne sich "vornemblich" stützten, damit die "gross vortheill ... des gebürgs, püss und wasserströhm halber"<sup>247</sup> den bewaffneten Untertanen auch zugute kamen. Er verwies auf den Landrettungsverein vom Taunus bis zum Sauerland, über den "Etzliche Wetterawische Graven sich nach lang wiriger gepflogener underredung, auch vilfaltigen vergeblichen erinnern, vermahnen und anhalten, bej den anderen Standen, verelichen"<sup>248</sup> hatten und "dan auch mit anderen benachbarten mehr in handlung" standen, und hoffte, daß "die andere nahe geseßene Ständt und benachbarten, ob dießem werck etwan ein gutt Exempel nehmen" würden, so daß "dan der gleichen starcke bezirck und grentzen, forters ahn anderen orten man auch wohl machen konte". Die grundlegenden Denkschrift für ein den Westen des Reiches sicherndes Landrettungswerk, die sich aus zwölf Punkten zusammensetzt, erörtert in ihrem ersten Punkt die Beschaffenheit der Grenzen und in ihrem zweiten die Gestaltung der Bezirke<sup>249</sup>.

Die genaue Bestimmung der Grenzen durch Johann den Mittleren erfolgte nur gegen Westen, weil seit den Hugenottenkriegen und durch die spanisch-niederländische Auseinandersetzung die Kriegsgefahr aus dieser Richtung drohte. Südlich des Mains hatte Johann der Mittlere zwei Verteidigungslinien vorgesehen, von denen die erste als

wünschenswerte Grenze, die zweite als Mindestforderung zu verstehen ist. Südlichster Punkt war Straßburg, das den oberrheinischen Graben von den Vogesen bis zum Schwarzwald sperrte. Unter Einbeziehung des Niederelsaß, an der Grenze Lothringens entlang, etwa der Saar folgend, verlief die geplante Verteidigungslinie parallel zur Mosel auf der Grenze von Kurtrier zum Rhein zurück.

Wenn dieser Grenzverlauf nicht erreicht werden konnte, sollte das Oberrheintal in der Markgrafschaft Baden durch Stollhofen auf dem rechten Rheinufer gesperrt werden, das sich durch Schanzen und Morräste an Schwarzwald und Rhein anlehnen konnte.<sup>250</sup> Westlich des Rheins verlief die Grenze in Richtung auf Zweibrücken, und auf dem Westrichischen Gebirge an den Grenzen der pfälzischen Lande nach Norden. Johann der Mittlere hat später diese allgemeinen Vorschläge präzisiert und Einzelheiten über die Befestigung dieser Grenze ausgearbeitet, die in den "Relationes von der Gränz besichtigung nach Lottringen. straßburg etc. Hundtsrücken Pfaltz, wie dießer orthten sich zur defension anstellen"<sup>251</sup> konnten, vorliefen.

Der Grenzverlauf nördlich des Mains entsprach den Grenzen des für die wetterauischen Grafen vorgesehenen Bezirks, wobei jedoch die politischen Grenzen von Kurköln, Berg, Mark und Paderborn respektiert wurden. Die westlichen Grenzen der hessischen und braunschweigischen Lande, die ungefähr mit der Weser übereinstimmten, markierten den letzten Abschnitt der bei Bremen endenden Verteidigungslinie, in die Osnabrück als vorgeschobene Festung eingebaut werden sollte.<sup>252</sup>

Für die Verteidigungsbereitschaft dieser Linie, die sich weitgehend mit den territorialen Grenzen deckte, empfahl Johann der Mittlere die Pflege der "Grentze

weller"<sup>253</sup>, damit "dieselbe also beschaffen, daß man sie leichtlichen defentiren könne". In der Grafschaft Siegen handelte es sich um tiefe, dichte, unzugängliche Waldstreifen, an anderen Orten gab es breit und tief ausgehobene Gräben, auf deren Dämmen starke Hecken gepflanzt worden waren, so daß die Bezeichnung "Grentze weller" sowohl die Wälder wie die aus Gräben, Damm und Hecke bestehende Grenzmarkierung als Wall erfaßt. In diesen Wäldern und Hecken, die schon von antiken Autoren bei Galliern und Nerviern beschrieben worden sind, wurden Bäume und Sträucher jung geknickt, so daß sie nicht in die Höhe, sondern dicht ineinander verwachsen und weder von Mensch noch Tier zu durchdringen waren. Es standen strenge Strafen darauf, andere als die vorgesehenen Wege, die gelegentlich von Befestigungsanlagen flankiert waren, durch diese Wälder und Hecken zu benutzen. An diesen von alters her bestehenden Grenzbefestigungen konnte man "nicht allein im einzug den den Kriegsleuthen caution, wie sie sich verhalten sollen, abfordern, sondern auch die Außziehende zur resütution, wo sie den armen leuthen etwas genommen hetten, anhalten"<sup>254</sup>.

Sie waren für die Ausschußtruppen, die hier einen schmalen Paß in guter Deckung gegen den Feind verteidigen konnten, hervorragend geeignet und gestatteten den Landesherren, ihre Ausschußtruppen in kleineren und erfolgreichen Begegnungen mit dem Feind für größere Aufgaben zu stählen.

Hinter der durch natürliche Gegebenheiten verstärkten Verteidigungslinie waren die Defensionsbezirke so anzuordnen, daß Beweglichkeit und schneller Einsatz der Ausschußtruppen gewährleistet waren und diese "in der eil undt still zusammen kommen"<sup>255</sup> konnten. Im Süden bildeten Straßburg, das Elsaß und die Markgrafschaft Baden den ersten, Pfalz-Zweibrücken und die nassauischen Grafen im Westrich den zweiten und Kurpfalz den dritten Landrettungsbezirk,

wobei Kurpfalz für die beiden anderen Bezirke als Rückhalt gedacht war und im Notfall Verstärkungen schickte. Vom Main bis zur Ruhr, in der Mitte des geplanten Verteidigungsbündnisses, gruppierten sich die Land- und wetterauischen Grafen zu einem oder mehreren Bezirken. Im Norden übernahm, wie im Süden Kurpfalz, das Herzogtum Braunschweig die Aufgabe des Rückhaltes, während Bremen und Osnabrück vorgeschobene Bezirke bildeten. Die drei großen Komplexe des Landrettungswerkes, der südliche, mittlere und nördliche, waren untereinander wiederum zur Hilfeleistung im Notfall verpflichtet. Dieses von Straßburg bis Bremen zu errichtende Defensionswerk hatte "ahn allen orthen wegen der unterschiedlichen festen heußer, des gebürgs schiffreichen waßer als dem Rheinstromb, Necker Main, Mosell Sarr und die Weser sehr gute grentzen paß undt retretten, und können in wenig tagen unverhindert zusamen und wieder von einander kommen"<sup>256</sup>. Vorteilhaft fiel dabei ins Gewicht, daß gemeinhin die Gefahren nur an einzelnen Punkten der Grenze auftraten, zu ihrer Beseitigung aber der Ausschuß aller Bezirke verfügbar war.

Für den Aufbau des Landrettungswerkes und die Ausbildung der Untertanen in den einzelnen Territorien blieben die Pläne und das Vorbild von Nassau-Dillenburg maßgebend<sup>257</sup>. Anders jedoch als bei den wetterauischen Grafen mußten Johann der Ältere und sein Sohn bei den Fürsten und Städten im Westen des Reiches damit rechnen, daß sie fähig und willens waren, zu ihrer Verteidigung Truppen zu werben und zu unterhalten, und daß sie die Mühen und das Risiko<sup>258</sup>, die die militärische Ausbildung der Untertanen mit sich brachte, scheuten. Weil Johann der Ältere diese Möglichkeit voraussah, sollte sein Sohn, nachdem er ein allgemeines Landrettungswerk auf der Grundlage des bewaffneten Untertanenausschusses in einer Denkschrift ausgearbeitet hatte, einen zweiten Vorschlag vor-

legen, wie, wenn "der vorige nicht sollte für practicabell gefunden werden, ... man sich nemlich mit etlichen Chur undt Fürsten uff einen solchen fall eines Reuter diensts vergleichen möchte"<sup>259</sup>. Mit dem Reiterdienst war gemeint, daß ein Kontingent von Truppen einem befreundeten oder verbündeten Herrn kurzfristig zur Verfügung gestellt wurde.

Wollte ein Landesherr sich weder mit der Ausbildung seiner Untertanen noch mit der Anwerbung von Soldtruppen befassen, sollte ihm der Beitritt zu dem Landrettungswerk offenstehen, wenn er sich seiner Verbindlichkeiten durch Geldzahlungen entledigte<sup>260</sup>. Der Einsatz von Truppen zur Verteidigung eines bloß zahlenden Standes und die Umsetzung des Geldes in Verteidigungsvorkehrungen war dann die Aufgabe der Verteidigungsorganisation.

Für den Einsatz des ganzen Heeres, für dessen Aufbringung sich die Bündnispartner des Landrettungswerkes für den Ernstfall verpflichteten, schlug Graf Johann der Mittlere eine Stärke von 15 000 Mann zu Fuß, 1 500 Reitern und zwei Geschütz Batterien vor. Im Hinblick auf die militärgeographischen Vorteile des Defensionswerkes und die gediegene Ausbildung der Untertanen ließ sich nach Meinung Johanns des Mittleren mit diesem Heere ebenso "vill ausrichten als mit 30 tausent man so in der eil geworben und ungeübet im weiten feldt nicht geschehen kan"<sup>261</sup>.

Kurpfalz hatte 4800, die Landgrafen zu Hessen 3000, der Herzog von Braunschweig 4000, der Markgraf von Baden-Durlach 1000 und die Wetterauer Grafen 1500 Mann zu Fuß zu stellen, wozu im gleichen Verhältnis noch Reiterei, Geschütze, Munition und Troß kamen. Die zu stellenden Truppenkontingente, die aus der Elite der Ausschüsse bestehen sollten, machten nur ein Viertel der gesamten Landrettung aus, so daß die Länder verteidigungsbereit blieben. Die Regimenter waren mit 1500 bis 2000, die Fähnlein mit 200 Mann veranschlagt. Während die Regimenter in der Marschordnung hervortraten, wurde die Größe der Fähnlein nach den Erfordernissen des Gefechtes bestimmt. Je geringer die zahlenmäßige Stärke der Fähnlein war, desto besser konnten sie von den Kapitänen geführt und angewiesen werden. Andererseits war die Besoldung der Kapitäne und Befehlshaber eines der größten Hindernisse für die Landesdefension, so daß die Neigung vorherrschte, die Fähnlein möglichst stark zu machen und Befehlshaberstellen einzusparen. Die Festlegung auf 200 Mann pro Fähnlein war von Johann dem Mittleren als Kompromiß gedacht<sup>262</sup>.

Noch bedeutsamer als die Festlegung der Truppenzahl, der Marschordnung und der Größe der Fähnlein war die Einigung über die Besetzung der höchsten Ämter, die erfahrungsgemäß zu lähmenden Streitigkeiten Anlaß gab. Johann der Mittlere versuchte, diese Frage von vornherein "zuordnen, damit es künftig wie man sonst erfahren desto weniger disputirens gehet"<sup>263</sup>. Die Obristen der Regimenter waren "umb mehrer gehorsamb undt ahnsehens willen" Söhne oder Verwandte des jeweiligen Landesherren, so daß die pfälzischen Regimenter von einem Pfalzgrafen, die hessischen von einem Landgrafen, die braunschweigischen von einem Herzog, die wetterauische von einem Grafen und die badi-sche von einem Markgrafen geführt wurden. Den General,



der "das ganze werck dirigiren und persönlich darbei sein" sollte, stellten das Haus Kurfalz, Braunschweig oder Hessen, den Feldmarschall die Grafen. Die anderen Ämter wurden entsprechend verteilt. Der Troß, die Einrichtung eines Aerariums für Vorräte an Geld und Getreide, die Übung der Untertanen, die gleichmäßige Besoldung aller Ausschüsse, Heeresgerichtsbarkeit und Artikelsbrief waren nach den Vorschlägen Johanns des Mittleren im Voraus für alle Mitglieder des Landrettungswerkes einheitlich zu regeln, damit im Ernstfall eine schlackräftige Truppe in kürzester Zeit zur Verfügung stand.

Der Graf setzte sich dafür ein, daß auch Städte in das Landrettungswerk aufgenommen wurden, und richtete sein Augenmerk vor allem auf Straßburg, Frankfurt und Braunschweig. Ihm galten diese Städte als Festungen, die dem Langgestreckten Landrettungswerk inneren Halt gaben und durch ihre günstige verkehrsgeographische Lage für die Marschbewegungen, durch ihre mächtigen Befestigungswerke für die Aufnahme auf dem Rückzug befindlicher Truppen und durch ihre vielen Lagerräume als Proviant- und Munitionsmagazine geeignet waren. Neben der strategischen Bedeutung gerade dieser Städte stand ihre wirtschaftliche Leistungskraft, und Johann der Mittlere erhoffte von ihnen Geldzahlungen und Munitionslieferungen anstelle von Truppen, "damit man also die besoldung vor die hohe ampter undt extra ordinari munition so man von nöthen haben möchte, desto beßer undt gewißer bekommen"<sup>264</sup> konnte.

Der Wunsch der Grafen, dem Landrettungswerk noch weitere Mitglieder zuzuführen, entsprang schon der einfachen Überlegung, daß dann "das werck der untkosten halben desto leichter"<sup>265</sup> zu tragen war; dem stand entgegen, daß die militärgeographische Lage, wo das Werk "des betzircks halben desto weitlauffiger" wurde, sich ungünstiger gestaltete. Als das Landrettungswerk in den zehn Jahren nach der

Ausarbeitung der grundlegenden Denkschriften durch Johann den Mittleren Anerkennung und Nachahmung erfuhr und sich die Möglichkeit mehrerer Beitritte abzeichnete, mußte diese Frage entschieden werden.

Viele fürten sich dem von Johann dem Mittleren vorgelegten Grundriß vorteilhaft ein, so Pfalz-Veldenz und die anderen rheinischen Grafen an den von Zweibrücken und Nassau-Saarbrücken gebildeten Bezirk, die Teilfürstentümer Hessen-Darmstadt und Hessen-Marburg an den mittleren und Braunschweig-Lüneburg an den nördlichen Bezirk. Hinsichtlich des Markgrafen von Ansbach hatte Johann der Mittlere zunächst Bedenken geltend gemacht, die jedoch ausgeräumt waren, wenn die schwäbischen Grafschaften Hohenlohe und Öttingen gemeinsam mit dem Herzogtum Württemberg die Verbindung nach Kurpfalz und Baden schufen. Die Grafschaft Erbach war ein wichtiges rechtsrheinisches Bindeglied zwischen Kurpfalz und Hessen. Die ernestini-schen Lande hatten zwar an der Werra eine gemeinsame Grenze mit Hessen-Kassel, doch solange nur Weimar und Coburg, nicht aber Eisenach und Gotha beitraten, war an eine Wirksamkeit der Landrettung in jenem Gebiet nicht zu denken. Auch die Einbeziehung von Baden-Hochberg, das wie eine Insel der südlichen, von Johann dem Mittleren bei Straßburg gezogenen Grenze vorlagert war, mußte Schwierigkeiten bereiten. Im allgemeinen stellten die Grafen ihre militärischen Bedenken zurück und begrüßten jeden neuen Beitritt zum Landrettungswerk, weil die Zielsetzung letztlich eine politische war. Von den aufgeführten Landen hofften sie, daß sich diese, "da man Jhe die ubrigen nicht haben konte, darzu verstehen werden auch verstehen wolten"<sup>266</sup>.

Wie der Zusammenschluß der Wetterauer Grafen, so diente auch ein Defensivbündnis der protestantischen Fürsten im Westen des Reiches den evangelischen Interessen in zweifacher Hinsicht. Die Stärke, die sich aus der Union ergab,

sollte den gemeinsamen Feind vor Übergriffen warnen, die aus den Niederlanden drohende Kriegsgefahr und die Fortschritte der Gegenreformation eindämmen sowie den Frieden im Reiche erhalten. Das Ansehen eines evangelischen Fürstenbundes von militärischem Gewicht sollte darüber hinaus die deutschen Fürsten zu einem gleichrangigen Verhandlungspartner für das Frankreich Heinrichs IV., die Niederlande und England, aber auch für Dänemark und Schweden machen. Immer wieder betonte Wilhelm Ludwig von Nassau, daß ein Zusammenschluß der deutschen Fürsten die unabdingbare Voraussetzung für ein internationales Bündnis sei: "ehe und bevor die hochwermelte Fürsten disz fundament zurecht gelegt und sich erklehret werden haben"<sup>267</sup>, war "nichts zu erwarten", weil die "Fürsten-Union ... das einzige fundament undt basis dieses hochwichtigen werckes seyn musz".

Die Defensionspläne Johannis des Mittleren schweigen zu der Frage, ob das Landrettungswerk der Fürsten in ein westeuropäisches Militärbündnis eingebaut werden sollte. Die Nassauer Grafen scheuten sich, das Gefüge des Reiches in Frage zu stellen, das gerade den schwachen Ständen einen gewissen Schutz gewährte. Mit dem Landrettungswerk glaubte Johann der Mittlere noch auf dem Boden der Reichsverfassung zu stehen, weil man dem "betrangten nechst- und benachtparten aus christlicher lieb ... und vermög der Reichs- und Kreisordnung und abschiede, die handt zubieten schuldig undt pflichtig"<sup>268</sup> war. Die politische Klugheit gebot überdies den Nassauern, die ohnehin den zurückhalten- deren evangelischen Ständen durch ihre Anteilnahme am niederländischen Kriege verdächtig waren, ihre Vorschläge nicht mit Gedankenrängen zu belasten, deren Ablehnung wahrscheinlich war<sup>269</sup>.

Wenn in den für die Reichsstände von Johann dem Mittleren angefertigten Denkschriften der Hinweis auf ein internationales Militärbündnis fehlte, so geht doch aus der politische

Korrespondenz der Grafen hervor, daß sie eben dieses Ziel anstrebten. Über die zahlreichen, aber knappen Aussagen der Grafen in ihren Briefen hinaus liegt eine Dankschrift vor, die wahrscheinlich im August des Jahres 1594 von Johann dem Älteren an seinen Sohn Wilhelm Ludwig, den Statthalter von Friesland, gesandt worden ist und in ihrem die militärischen Fragen behandelnden Abschnitt den Weg vom Landrettungswerk der eigenen Grafschaft über den Grafenverein und den Fürstenbund bis zum internationalen Bündnis konsequent fortsetzt.

Die Pläne Johannis des Mittleren, das Kriegswesen auf ausgebildete und bewaffnete Untertanen umzustellen, hatten für die Grafen ohne Einschränkung gegolten; in einem auch die Fürsten einbeziehenden Landrettungsverein war die Stellung von Soldtruppen und die Ablösung der Bündnisverpflichtungen durch Geldzahlungen vorgesehen; für ein militärisches Abkommen zwischen den Reichsständen und den Niederlanden stellten sich die Dillenburger Grafen auf den Boden des bestehenden Söldnertums und verzichteten gänzlich auf einen nochmals erweiterten, etwa die Schweiz, die Hugenotten in Frankreich, die Niederlande und den Westen des Reiches umfassenden Rahmen des Landrettungswerkes. Ihre Vorstellung ging vielmehr dahin, daß das Landrettungswerk organisch in das derzeitige Kriegswesen eingebaut werden und dieses, wenn sich die bewaffneten Untertanen bewährten, von innen her umwandeln sollte.

Die protestantischen Interessen, die Johann der Ältere mit denen Deutschlands gleichsetzte, verlangten, den Spaniern den schier unerschöpflichen Vorrat des Reiches an kriegslustigen Männern zu entziehen. Den bisherigen hispanischen Werbungen sollte ein Riegel vorgeschoben werden, durch den "mancher aus dem Babstum gehalten wurde, welcher lieber uf dieser seitten diente, wan ehr daselbstn underzukommen gewust"<sup>270</sup>.

Die Grafen schlugen vor, die Niederlande als kriegsführende Macht sollten ihr bisheriges Anwerbeverfahren ändern. Bislang hatten die Generalstaaten wie alle anderen kriegführenden Parteien, wenn sie Truppen brauchten, sich bei der Werbung im Reich zunächst von einem Landesherren die Genehmigung, auf seinem Gebiet einen Lauf- oder Werbeplatz zu eröffnen, erwirkt. Gelegentlich übernahm der Landesherr die Werbung, für die ihn die Generalstaaten zusätzlich bezahlten. Im großen und ganzen wurden die Soldaten freiwillig geworben. Der die Werbung leitende Offizier hatte von den Generalstaaten oder dem Landesherrn die Werbegelder erhalten und eine Werbekapitulation mit ihnen abgeschlossen, in der die anzuwerbende Truppenstärke nach Fähnlein und Regimentern, die Anzahl der unteren Befehlshaber, die Ausrüstung bis zur Musterung, die Einweisung der Offiziere, die Übergabe in den Dienst der Generalstaaten und die Aufbringung der Verpflegung festgelegt waren. Die von dem leitenden Offizier, meist einem Obristen, in die einzelnen Ortschaften abgeschickten Werbetrupps führte ein Leutnant, der mit einem Werbepatent und Geld versehen war. Der Werber, meistens ein zu diesem Zwecke abkommandierter Befehlshaber im Unteroffiziersrang, gab unter öffentlichem Trommelschlag bekannt, daß für einen zur Ehre Gottes und zum Heile des Vaterlandes geführten Krieg junge Leute um Geld angeworben würden. In der Hand hielt er einen Hut mit klingender Münze, hinter ihm musizierten Tambours und Quernfeifer, auch an Bier und Wein pflegte es nicht zu fehlen. Dem, der sich meldete, wurde zusetrunken, die Hand geboten und das Werbegeld gezahlt. Nun mußten die Offiziere darauf achten, daß die frischgeworbenen Soldaten nicht wieder entliefen. Sie wurden mit dem Inhalt des Eides bekanntgemacht, erhielten ein Quartier und begannen mit Waffenübungen, bis durch die Werbung die gewünschte

Truppenzahl erreicht worden war und vom Obristen in die Niederlande geführt wurde.

Neben dieser auch als deutsche Werbung bezeichneten Form, von der sich die in anderen Ländern gebräuchlichen Werbungen vornehmlich durch ihren geringeren Grad an Freiwilligkeit unterschieden und durch die man unbekannte und oft ungeübte Söldner anwarb, gab es noch eine andere, als Wartgelder bezeichnete Form. Wenn beispielsweise wegen eines Friedensschlusses die Truppen zwar abgedankt werden, aber doch schnell wieder aufzustellen sein sollten, versuchte der Kriegsherr die besten Befehlshaber und Soldaten gegen Zahlung eines Wartgeldes zu verpflichten, sich in keine anderen Dienste einzulassen und auf Abruf bereitzuhalten. Der rechtliche Status dieser kurz als Wartgelder bezeichneten Soldaten unterschied sich von denen, die Sold bezogen, insofern, als letztere der Kriegszerichtbarkeit ihres Dienstherrn, die Wartgelder, obgleich sie eine Pension empfangen, der Obrigkeit ihrer Heimat wie andere Untertanen unterworfen waren<sup>271</sup>.

Die Dillenburger Grafen schlugen den Generalstaaten vor, von der langwierigen Werbung mit der Trommel abzugehen und sich ganz auf Wartgelder zu verlassen. Denn man hatte "weniger kostens und schadens darvon ..., wo solche gewisse bestellung ist, als bei der ungewissen, ... dan die leuth sich nicht aus einem sack schütten laszen"<sup>272</sup>. Die Gründe, die gegen die zeitraubende Werbung und die zunächst unerfahrenen Söldner geltend gemacht wurden, waren die gleichen, die zur Errichtung des Landrettungswerkes geführt hatten. Bei den Wartgeldern hatte "man sich ... dermassen nicht des übelhaltens, meutrens und abfallens, verretterien und anders, als bei dem gemeinen gesindtlein und mercenariis ... zu befahren"<sup>273</sup>.



Allerdings bestanden auch gegen das Verfahren der Wartgelder Bedenken, die von den Grafen ausgeräumt werden mußten. Der entscheidende Einwand gegen das von Johann dem Älteren vorgeschlagene System der Truppenaufbringung durch Wartgelder war gegen die Unzuverlässigkeit der abgedankten und auf Wartgeld gesetzten Soldaten gerichtet, die sich entweder nicht in Bereitschaft hielten und bei der Einstellung dann wenig besser als neu geworbene Söldner waren oder den Verlockungen und hohen Angeboten der spanischen Werber erlagen und gegen die Generalstaaten Dienst nahmen. Die Wartgelder wurden von den Staaten in der Regel nicht an den gemeinen Soldaten, sondern an einen Obristen oder Kapitän gezahlt, der sich verpflichtete, mit diesem Gelde eine bestimmte Truppenzahl auf Wartgeld zur Verfügung zu halten. Die Erfahrungen zinen dahin, daß "diejenigen denen das jahr- und dienstgeld gegeben werde, das felt instecken und doch nicht werben, bisz das sie uffremanet werden, und also deszhalb desto besser leut nicht wie man meinet"<sup>274</sup> stellten. Wo aber die Jahrgelder von den beauftragten Offizieren dazu verwendet wurden, "ihre anzahl volcks ... steets an der handt haben und dessen gewisz seyn" zu können, waren die verfügbaren, dem Re-trage nach mit der Besoldung nicht zu vergleichenden Gelder bald ausgereiben; da "kriegsleut sich uf gute wortt nicht ... ufhalten noch bestellen" ließen, um nicht "anderswo ihr elück" zu versäumen, ließen sie sich, wenn die Zahlung der Wartgelder zu geringfügig war oder stockte, "gemeinlich mit demjenigen wer sie am eirsten angesprochen" ein oder folgten "auch wol demjenigen so ihnen am meisten presentiert" hatten.

Mit dem Aufbau des Landrettungswerkes im Reich erstrebten die in Söldnerwerbungen erfahrenen nassauischen Grafen die Umstellung der Truppenwerbung auf Wartgelder,

um die Unsicherheit, die jenem Verfahren anhaftete, zu beseitigen. Mit der Bereitstellung auf Wartgeld gesetzter Truppen sollten von den Generalstaaten nur vertrauenswürdige Leute, deren Ehre und Ansehen keine Pflichtverletzungen erlaubten und die aus eigenem Interesse an der Unterhaltung einer ständig einsatzbereiten Truppe interessiert waren, beauftragt werden. Johann der Ältere dachte dabei vor allem an den Grafenstand<sup>275</sup>. Die Grafen stellten den Generalstaaten Reverse aus, in denen sie sich zur Unterhaltung eines bestimmten Truppenkontingents vertraglich verpflichteten, und übergaben Musterrollen, in denen die Kapitäne die Namen der zu ihren Fähnlein gehörenden Soldaten einzeln aufführten. Der Gefahr, daß die Grafen die von den Generalstaaten gezahlten Wartgelder veruntreuten, war "mit reversen fürzukommen, desgleichen mit übergebung der rollen und ... auch ..., wan durch den Gravenstandt und bei solchen leuthen gewerbet wirdt, so nicht allein ihr ehr mehr als ... das gemein gesindt achten, sondern auch, welchen selbstn und zwahr am meisten daran gelegen, dasz das werck in gutem esse gehalten werde"<sup>276</sup>. Ein für den guten Zustand der Wartgelder verantwortlicher Beauftragter koordinierte und überwachte im Reich die Bereitstellung durch die einzelnen Grafen, weil der Unsicherheit, die dem System der Wartgelder anhaftete, "durch verordnung eines haupts hiez auszen, so hirvon sein werck machte und darauf achtung zu geben und zu sehen, zimlicher massen fürzukommen" war.

Hinsichtlich der Kosten bestand über die Vorteile des neuen Rekrutierungsverfahrens keine einheitliche Meinung. Die Finanzierung der Wartgelder bedeutete eine ständige Belastung, die im Laufe der Zeit zu Ausgaben von beträchtlicher Höhe aufstieg und nicht mehr in einem Kriegsschatz für den Ernstfall gesammelt wurde und bereitstand. "Wan man sulch geltt sparete und einen foerrath darvon

machte", konnte "man im nothfal hernachmals allezeit sovil desto besser leut bekommen"<sup>277</sup>. Johann der Ältere wiederlegte diesen Einwand nicht schlüssig. Seiner Meinung nach war das neue Verfahren in sofern billiger, als es sich auf weite Sicht durch große militärische Erfolge auszahlen würde und "man weniger kostens und Schadens davon hat, wo solche gewisse bestellung ist als bei der ungewissen"<sup>278</sup>. Der Graf sah auf das Ziel, das er in seiner Politik verfolgte, und berechnete die Gelder, die zur Verwirklichung seiner Pläne erforderlich waren, nach dem Maße, in dem das Ziel näher rückte. Mochten auch die Ausgaben zunächst im Vergleich zu dem bisherigen Verfahren höher erscheinen, mußten sich die Vorteile doch einmal finanziell auszahlen; denn es war "dasjenige was man Gott zu ehren und zu beschützung der Landen freiheit, ihrer und die ihren leib, haab und gütern, sampt den dienst des nechstes"<sup>279</sup> tat, "vil höher als der Mammon zu achten, und wo sie disses nicht thun, sie weit mehr dan disses sich erstreckt, vergebens ... auszugeben müssen".

Die militärischen Vorteile, die den Generalstaaten durch die neue Regelung zuwuchsen, waren nach Meinung der Grafen bedeutend und ergaben sich aus der Möglichkeit, innerhalb von wenigen Tagen eine zuverlässige und geübte Truppe verfügbar zu haben und sie als "eylende hülf"<sup>280</sup> gebrauchen zu können. Der Bezirk, in dem die Wartgelder wohnten, ließ sich gegen die Durchzüge spanischer Truppen sperren: Entsatz für eine belagerte Festung, überraschende Eroberung von Ortschaften, Zerstörung der spanischen Musternplätze und Überfälle auf spanische Transporte konnten "in der eyl und stil, ... auch mit geringer mühe, beschwert und kosten" durchgeführt werden. So hielten schon die Wartgelder den spanischen Feind "in furcht, sorgen und kosten", weil "man demselben so

baldt uf dem nacken sein" konnte. Wurden die Wartgelder aufgemahnt, gegen den Feind eingesetzt und geschlagen, so verliefen sie sich nicht in alle Himmelsrichtungen, sondern sie sammelten sich in ihrer Heimat, wurden ergänzt, neu bewaffnet, und als bald wieder zur Verfügung gestellt.

Nicht nur für die Generalstaaten, sondern auch für den Grafenstand versprach Johann der Ältere sich erhebliche Vorteile von dem veränderten Aufbringungsverfahren, dessen Zweck es war, daß "sich der Graven standt damit einen anhangk"<sup>281</sup> machte. Die Wartgelder sollten in einem begrenzten Gebiet wohnen, wenig Kosten verursachen und schnell aufzunehmen sein: die gleichen Merkmale zeichneten auch die Ausschüsse der Landesdefension aus. Letztlich waren Wartgelder und Landesdefension ein und dieselbe Sache. Durch sie konnten die Grafen "ihrer eigener landt mit einlegerungen, garnisounen, proviandt und fütterung sehr verschonen"<sup>282</sup> und "dem benachbaurtten ... , so vom feindt bedrenget ... werden, ... die hülfliche handt, es sei mit entsatz, einfälle oder verhinderung des zuzugs, der päsz und proviandt ... bieten."

Die freie Werbung, die dem Landesherren die Kontrolle entzog, unter welcher Fahne seine das Kriegshandwerk betreibenden, ehemaligen Untertanen dienten, war abzuschaffen und ein gezielter Einsatz aller dem Kriegshandwerk geneigten Untertanen anzustreben. Dazu war es ebenso nötig, daß die Landesherren sich ihre Untertanen zur militärischen Verfügung hielten, wie auch, daß die kriegsführenden Mächte sich auf die neuen Rekrutierungsverfahren einließen. Ersteres hofften die Grafen über das Landrettungswerk, letzteres über das System der Wartgelder zu erreichen. In der Synthese galten die Ausschußtruppen als Wartgelder, die von den Generalstaaten angefordert und gegen die Spanier eingesetzt werden konnten. Während ihre Dienstfelder zugleich die Landesdefension finanzierten.

Um an die Stelle der freien deutschen Werbung die Gestellung von Ausschußtruppen treten zu lassen, mußten "die Patriotten im Reich dahin erinnert und vermueget werden das sich ein jeder in Euthe verfassung, rustung und beretschaft so mit allerhandt wehren, geschuts, munition, als auch mit guten wehrhaften leutten, pferden, ordnung und uebung gefast halte, und also sich mit ihren benachbaurtten und freunden verglichen wolttten, domit sie im nothfal sich und die ihre sampt ihren benachbartten Religionsverwantten und den Vatterlandt zu gutten"<sup>283</sup> den "besorgten ein- und ueberfellen ... steuhren und wehren möchten".

Die Patrioten im Reich waren die protestantischen Stände, die von den nassauischen Grafen gemahnt wurden, Militärbündnisse in Form von Landvereinen abzuschließen, im eirenen Lande Ausschüsse zu bilden, auszurüsten und zu üben, um ihre Untertanen vor den Auswüchsen des Kriegerwesens zu bewahren. Die Ausschußtruppen, zumindestens der bessere Teil von ihnen, waren die Wartelder der Generalstaaten. Weil das Defensionswerk vor allem in den Grafschaften aufgebaut wurde, eigneten sich vorzüglich die Grafen als Verwalter der Jahr- und Dienstgelder. Die Generalstaaten konnten "durch disz mittell allzeit ein evlende hülff haben ..., sunderlich wan deswegen mit dem Gravenstandt gehandelt würde"<sup>284</sup>. Die Aufsicht über die sachgemäße Anwendung der Wartelder durch die Grafen, für die Johann der Altere die "verordnung eines haupts hierauszen"<sup>285</sup> vorgeschlagen hatte, fiel somit in den Aufgabenbereich des von der wetterauischen Grafenkorespondenz oder einem größeren Landverein bestellten Obristen.

Die Unkosten, die das Landrettungswerk verursachte, brachten die Generalstaaten auf. Die entscheidende Frage nach einer hinreichenden Anzahl befähigter Befehlshaber für die

Ausschußtruppen wurde ebenfalls geklärt, da die Jahrgelder von den Grafen vor allem an Offiziere und Unteroffiziere gezahlt wurden und die gemeinen Soldaten ohnehin im Ausschuß verfügbar waren, Die Grafen sollten "gutte bevehls leut in ein jahr- und wartgelt mit guttem rath und vorbedacht ... bestellen"<sup>286</sup>.

Die Hindernisse, die der Verbindung von Wartgeldern und Landesdefension entgegenstanden, ließen sich nach den Vorstellungen der Dillenburger Grafen ausräumen. Dem Einwand, daß der Feind veranlaßt werden könnte, ein ähnliches System der Truppenergänzung einzuführen, begegneten sie mit der Feststellung, daß Spanien dieses Verfahren bereits praktiziere und in den italienischen Garnisonen institutionalisiert habe. Die Generalstaaten fürchteten ferner, daß ihre Gläubiger oder jene, die durch den niederländischen Krieg geschädigt worden waren, die den Grafen überwiesenen Summen zur Zahlung der Jahrgelder beschlagnahmen lassen könnten; nach Meinung der Grafen war es rechtlich nicht möglich, überschriebene Gelder zu konfiszieren, doch wollten sie durch Geheimhaltung und Verhandlungen mit Magistraten und einflußreichen Persönlichkeiten solchen Gefahren zusätzlich vorbeugen. Der Hinweis auf finanzielle Einbußen, insbesondere den Zinsverlust, entsprang einer vordergründigen Sehweise und ließ die politischen, den Geldwert weit übersteigenden Vorteile außer Betracht. Die Zweifel, ob sich überhaupt Kriegsleute für die Niederlande auf Wartgeld setzen ließen, weil die Generalstaaten als unzuverlässige Zahler berüchtigt waren, hatten ihre Berechtigung, forderten aber um so dringlicher, in Zukunft durch Vertragserfüllung und regelmäßige Zahlungen wieder in guten Ruf zu kommen. Die Grafen wollten als "erbeherren "zwischen den kriegsleuten und Staten handeln"<sup>287</sup>, ohne für die Vertragstreue einer der beiden Parteien zu haften oder gar "in schaden" zu "kommen was an der



bezahlung (seumes) vorfiel"<sup>288</sup>, und nicht mehr Pflichten auf sich laden als andere mit der Anwerbung von Wartfeldern beauftragte Obristen und Befehlsleute auch.

Schließlich mußte damit gerechnet werden, daß der Kaiser die Bestallung von Wartfeldern im Reich untersagte, doch hofften die Grafen, durch die Verquickung mit dem Landrettungswerk die niederländische Bestallung geheimzuhalten, und sie rechneten mit der seit langem erprobten Eigenwilligkeit des deutschen Söldners, sich über kaiserliche Verschriften, die den Eintritt in ausländische Dienste untersagten, unter Hinweis auf "die deutsche Freiheit und uralte herkommen"<sup>289</sup> hinwegzusetzen: auch glaubten sie nachweisen zu können, daß die Spanier im Reiche Wartfelder unterhielten.

Das politische Risiko, das die Grafen mit ihrer einseitigen Bindung an die Niederlande eingingen, veranschlagten die Nassauer nicht allzu hoch. Den protestantischen, insbesondere kalvinistischen Grafen blieb letztlich keine Wahl mehr, weil in den Glaubenskriegen das religiöse Bekenntnis zum Evangelium dem Feind genügend Anlaß bot, bei erster möglicher Gelegenheit die Grafschaften als die schwächsten Territorien mit Krieg zu überziehen. Den Wetterauer Grafschaften blieb nur der Schutz der Niederlande, weil "die Graven, so dem Evangelio zugethan sein, und bevorab die von der Reformirten Religion ohne daz so nasz seindt. als sie werden mören, und wan es Spanien und der Liga nach ihrem sinn gehen solt, in betrachtung der stielgel an ihrem orth am niedrigsten ist, am ersten werden herhalten mueszen".

Die geringe Machtfülle und das geringe Ansehen des Grafenstandes, der "seine authoritet sehr verloren und ... von allen orthen sehr veracht und bedrängt"<sup>290</sup> wurde, traten Johann dem Älteren bei der Verfolgung seiner hochfliegenden Pläne immer wieder vor Augen, und in der

Anwerbung von Wartgeldern für die Generalstaaten sah er einen Weg, wie der Grafenstand "in die fuesstapffen seiner vorfahren" treten und "sich wiederumb etwas herfür thun" konnte. Durch den nicht unerheblichen finanziellen Gewinn, den der Grafenstand aus der Werbung zog, und durch die Verbindung von Landrettungswerk und Wartgeldern konnte er sich "dermassen verdienet und ein anhang machen, damit er widderumb etwas respectiret werde und in nothfellen zuflucht und handhabe" fand.

Die Absichten Johanns des Älteren zur Hebung des Grafenstandes richteten sich auch auf die angrenzenden Territorien der Stifte und schwacher Fürstentümer wie Mark und Berg. Schon die Bezirkseinteilung Johanns des Mittleren hatte gezeigt, daß die Nassauer mit den politischen Grenzen großzügig verfahren; die Bestallung von Wartgeldern schuf ein weiteres Mittel der Grenzerweiterung. Die Grafen sollten nicht nur im eigenen Lande, sondern auch jenseits ihrer Grenzen Adlige und geeignete Personen als Befehlshaber mit einer gewissen Anzahl von Soldaten durch Jahr- und Dienstgeld anwerben. Sie gewannen dabei nicht nur Anhänger in den benachbarten katholischen Ländern, sondern verfügten dort auch über eine jederzeit aufzubietende Streitmacht. Dann hatte bald jeder Graf "seine grentz erweittert"<sup>291</sup> und sich "an mitteln, landt und leutten" gestärkt, und Johann der Ältere rechnete damit, daß "der Adel, als welcher von dem gelt ohne das bestellt würde, sich desto mehr ahn den Gravenstandt hienne"<sup>292</sup>, wobei er besonders an Jülich, Berg, Mark und Münster dachte. Als Mittler zwischen Kriegsherren und Truppenführern strebten die Grafen nach einer Stellung, die sie den Fürsten und Staaten unentbehrlich machen sollte.

Das Landrettungswerk mündete in seiner über das Reich hinausweisenden Verwendbarkeit in das von der herkömmlichen Werbung erheblich unterschiedene Verfahren der

Wartgelder und erweist sich somit als Ansatzpunkt für eine umgreifende Reform des Kriegswesens am Ende des 16. Jahrhunderts. Die Heeresreform war allerdings nicht Selbstzweck, sondern versprach vielfältige politische Vorteile für die nassauischen Unionspläne, indem auf dem militärpolitischen Sektor eine Verbindung zwischen den protestantischen Mächten, vornehmlich den protestantischen Reichsständen und den Generalstaaten, durch die Verzahnung ihrer Interessen und durch die Zurückdrängung des spanischen Feindes von Roms und Rhein erfolgte. Als Wilhelm Ludwig im Auftrage seines Vaters Moritz von Oranien für diese Pläne zu gewinnen suchte, leitete er sie aus einem wiederaufgefundenen Briefe Wilhelms von Oranien ab und skizzierte mit wenigen Worten, daß wegen der spanische Übermacht "le premier et plus sage Prince de son tems a jugé nul moyen plus propre que de ... faire une alliance estroicte avecq tous les Princes réformez, specialement en Allemagne, pour estre secouru en temps de nécessité d'eux d'un bon gros de gendamerie"<sup>293</sup>.

Zwischen dem Defensions- oder, wie es in den Akten häufiger heißt, Landrettungswerk einerseits und dem Religionswerk und der politischen Korrespondenz andererseits bestanden enge Beziehungen. Das Religionswerk, dessen vielfältige Verbindungen zu den politischen Korrespondenzplänen bereits aufgezeigt worden sind, stand vornehmlich über letztere in Berührung mit den Landrettungsplänen. Doch lassen sich auch direkte Zusammenhänge nachweisen. Sowohl die kirchlichen wie die militärischen Bündnispläne erstrebten einen Zusammenschluß der im Westen des Reiches wohnenden, vornehmlich reformierten Stände. Im Keime war das Defensionswerk bereits in den Plänen für ein reformierte Kirchenkorrespondenz enthalten, wo im Ausgange von der christlichen Verpflichtung, einander in der Not hilfreich beizustehen, gegenseitige Hilfe in Abwehr und Schwächung der

Spanier und der katholischen Stände zu den Aufgaben einer Vereinigung der reformierten Kirchen gezählt wurden.

Schließlich vergaß Graf Johann der Mittlere nicht, sich in seinen Schriften auf das von Gott verliehene Recht zur Verteidigung und auf die christliche Pflicht des Landesherren, seine Untertanen vor Gewalt zu schützen, zu berufen. Der Zusammenhang zwischen den Plänen für einen kirchlichen Zusammenschluß und dem Aufbau eines Landrettungswerkes war sowohl durch die Übereinstimmung in der politischen Zielsetzung als auch in der religiösen Fundierung der militärischen Verteidigungsvorbereitungen gegeben<sup>294</sup>.

Enger gestaltete sich die Verbindung zwischen dem Defensionswerk und den Plänen zu einer politischen Union. Ein politischer Zusammenschluß ohne militärische Konsequenzen war ebenso wenig wie ein militärisches Bündnis ohne politische Übereinstimmung vorstellbar. Dieser sachlich notwendige Zusammenhang prägte auch die Denkschriften Johanns des Mittleren zum Landrettungswerk, in denen die politischen Erwägungen vor den militärischen Überlegungen rangierten. In den rein militärischen Diskursen unterschied er gleichfalls klar zwischen den anfänglichen militärpolitischen und den folgenden militärtechnischen Erörterungen. Nichts zeigt deutlicher als dieser Aufbau, daß der Ansatzpunkt für die umfangreichen und heeresgeschichtlich außerordentlich bedeutsamen Aufzeichnungen Johanns des Mittleren im politischen Bereich zu suchen ist. Für die Dillenburger Grafen gehörten politisches Planen und Wollen mit der für die Verwirklichung erforderlichen militärischen Macht untrennbar zusammen, weil es "vergeblich und um sonst ist in gueter verfaßung zu stehen, wo keine Handhabung oder execution bei derselbigen vorhanden"<sup>295</sup> war.

Der Aufbau des Landrettungswerkes galt den Grafen als die sichtbare Verwirklichung ihrer auf diplomatischem Wege verfolgten Unionspolitik und als Exekutionsorgan der in politischer Einigkeit gefaßten Entschlüsse. Auf dieser Interdependenz beruhte die These, nur theoretisch trennbaren Verbindung zwischen den politischen Unionsplänen und dem Defensionswerk, die von den Grafen als Einheit von "rath und that"<sup>296</sup> begriffen wurde.

Die Frage, ob der Graf geglaubt habe, durch seine Pläne das Kriegswesen reformieren und die Söldner abschaffen zu können, bedarf zur ihrer Beantwortung des Rückgriffs auf die politische Ausgangsposition. Den Untertanen versicherte der Graf, daß sie "nuhr allein zu einer geschwinden unversehentlichen defension und keinem öffentlichen Kriegg"<sup>297</sup> gebraucht werden sollten. Gegenüber dieser, auf die Abwehr von Streifereien und Durchzügen zielenden Erklärung wollte der Graf im Rahmen der wettaranischen Grafenkorrespondenz mit den bewaffneten Ausschüssen einen halbjährigen Verteidigungskrieg gegen einen militärischen Angriff erfolgreich führen können, und im Bündnis der protestantischen Reichsstände wurden die Bauern des nassauischen Ausschusses dem Bundesheere eingegliedert, das sowohl in Bremen wie in Straßburg zur Hilfe verpflichtet war. Zwar diente auch dieser Einsatz der Verteidigung eines Verbündeten, doch der Unterschied zum öffentlichen Kriege entfiel. In Verbindung mit dem auf Wartgeldern beruhenden Ergänzungsverfahren hatten die Grafen schließlich den Einsatz von ausgesuchten Landrettungseinheiten unter niederländischem Oberbefehl vorgesehen. Die Äußerungen Johanns des Mittleren differierten entsprechend dem politischen Gegenüber, dem das Landrettungswerk nahegebracht werden sollte, so daß sich die Landrettung sowohl als erweiterter Polizeischutz wie auch als Vorwegnahme moderner Wehrofflicht deuten läßt.

Die Antwort auf die gestellte Frage ist entsprechend den politischen Verhältnissen vielschichtig. Zunächst beabsichtigten die Grafen eine gründliche Ausbildung und einen vorsichtigen Einsatz des Ausschusses, um nicht durch übereilte Versuche das ganze Werk zu gefährden, so daß, entsprechend der allmählichen Ausbreitung des Landrettungswerkes, auch an eine allmähliche Steigerung seines militärischen Wertes gedacht war. Darüber hinaus hing im Blick auf den Zusammenhang zwischen Politik und Krieg und auf die nassauischen Unionspläne der Einsatz der Landrettungstruppen von den politischen Voraussetzungen ab. Hinsichtlich der Truppenstärke, der Versorgung, der Rückzugslinien und der Verstärkungen erwies sich der Ausschuß einer Grafschaft lediglich als Polizeitruppe, während ein auf nationaler Ebene formierter Ausschuß, die erforderliche Ausbildung vorausgesetzt, sehr wohl umfassendere Aufgaben lösen konnte. Die Frage nach der Leistungsfähigkeit des militärisch geübten Untertanen im Vergleich zum zeitgemäßen Söldner läßt sich nicht, wie bisher ausschließlich versucht worden ist, allgemein beantworten, sondern ihre Beantwortung hat von den politischen Voraussetzungen auszugehen. Das Defensionswerk setzte für seine Verwirklichung das Gelingen der politischen Unionspläne voraus. Wurden diese verwirklicht, so waren die militärreformistischen Pläne Johannis des Mittleren immer noch gewaltig, aber nicht mehr undurchführbar.



## VORWORT

### 1. Ansätze

Graf Johann der Ältere wies in seinen Briefen wiederholt darauf hin, daß er nicht der Urheber der von ihm propagierten Unionspläne sei, sondern nur die Gedanken des Prinzen Wilhelm von Oranien vertrete.<sup>1</sup> Gegenüber den Generalstaaten betonte er, daß er als geringer Reichsstand weder befugt noch befähigt sei, derartige weitgehende Vorschläge zu vertreten, wenn er nicht ausdrücklich vom Prinzen von Oranien beauftragt worden wäre, dessen politisches Erbe fortzuführen.<sup>2</sup>

Durch die Urheberschaft des Prinzen sollten die nassauischen Unionspläne an Autorität gewinnen, und diese Tendenz verfärbt nahezu alle direkten Aussagen über ihre Entstehung. Die Rekonstruktion ergibt einen sachlich zutreffenden Kern, auf den sich die Behauptungen Johanns des Älteren stützten, zugleich aber einen erheblich zu modifizierenden Sachverhalt.

Die Dillenburger Politik im Zeitalter der Gegenreformation war in den 60er Jahren des 16. Jahrhunderts von Graf Ludwig, dem Bruder Johanns des Älteren und des Prinzen von Oranien, konzipiert worden. Bereits zu Beginn der niederländischen Wirren hatte Graf Ludwig seine Politik auf religiösen Fundamenten errichtet und ein Bündnis aller Religionsverwandten in Deutschland und den Niederlanden angestrebt. Beim "Dienst im Religionswerck"<sup>3</sup> war

"Graf Ludwig seliger anfangs der troublen der  
fürnehmst gewesen welcher solch werck, so wol in den  
Niederlanden als auch hierausser in Deutschlandt, bei  
etzlicher Evangelischen Stenden getrieben" hatte.

Wie später bei Johann dem Älteren, so mündeten schon  
bei seinem Bruder Ludwig die Bemühungen um das Religions-  
werk in politische Unionsbestrebungen. Graf Ludwig hatte  
nicht nur in den Niederlanden die Aufstandsbewegung maß-  
geblich vorangetrieben, sondern er hatte auch Kurfürst  
August von Sachsen und Landgraf Philipp von Hessen für die  
Unterstützung der Niederlande gewonnen und gute Verbindun-  
gen nach Frankreich, England, den Niederlanden, Polen,  
der Schweiz und zu den deutschen Fürsten unterhalten,  
die sein Bruder als "Dienst mit Correspondentz" zusammen-  
faßte. Über das Religions- und das Korrespondenzwerk hinaus  
unterstützte er auch die Bemühungen seines Bruders Johann,  
die Untertanen zu bewaffnen und in einer Landrettung  
zu organisieren<sup>4</sup>. Die Anfänge der nassauischen Unionspoli-  
tik zeichneten sich in ihrer charakteristischen Dreigliederung  
von kirchlichen, politischen und militärischen Bündnissen  
bereits im politischen Willen des Grafen Ludwig ab.

Die von Graf Ludwig mit dem alten Landgrafen Philipp  
von Hessen angeknüpften Beziehungen waren so fruchtbar,  
daß dieser in seinem Testament seine Söhne zu nachdrück-  
licher Unterstützung der Niederlande verpflichtete. Johann  
der Ältere sah sich mit seinen Unionsplänen als Fortsetzer  
der von Landgraf Philipp dem Großmütigen von Hessen ver-  
folgtten Politik, die oständig das allgemeine protestan-  
tische Interesse wahrgenommen habe. Wie der Landgraf  
trotz aller Rückschläge und Zwistigkeiten durch sein Bei-  
spiel die anderen evangelischen Stände im Zeitalter der Refor-  
mation mitgerissen hatte, so wollte Graf Johann der Äl-  
tere im Zeitalter der Gegenreformation für die Unions-  
pläne einstehen, bis durch sein Vorbild die Selbstsucht

der Protestanten überwunden und "doch ezliche danffere heroische vermitter und patriotten fürnemblich aber under den hohen standten, mören gespüret"<sup>5</sup> werden.

Einige Jahre nach dem Abschluß des Auesburger Religionsfriedens hatte Philipp von Hessen seine Bemühungen um eine protestantische Union erneuert, in denen sich bereits die Gliederung in Religions-, Korrespondenz- und Defensionswerk abzeichnete. Wegen des Katzenelnbovischen Erbfolgestreites waren die Häuser Nassau und Hessen jedoch noch so verfeindet, daß Philipp zeitweilig ernst Befürchtungen vor einem kriegerischen Einfall des Prinzen von Oranien hegte. Erst in den letzten Lebensjahren Philipps vollzog sich infolge der niederländischen Wirren eine Annäherung. Mit dem Tode Philipps ging dann die Initiative zu einem protestantischen Bund, den der Landgraf zeit lebens erstrebt hatte, gleichsam vom Hause Hessen an das Haus Nassau über<sup>6</sup>.

Unter dem Einfluß seines Bruders Ludwig hatte Wilhelm von Oranien eine Politik getrieben, die in ihren Anfängen den nassauischen Unionsplänen entsprach. Ludwig hatte den Bruder zur Annahme des reformierten Bekenntnisses veranlaßt und war im politischen Rat wie auf dem Schlachtfeld sein erster Mitarbeiter. Zu den vornehmsten politischen Zielen des Prinzen gehörte damals eine Korrespondenz der Religionsverwandten, die durch ein Abkommen zwischen den Generalstaaten und einer Anzahl protestantischer Reichsstände eröffnet werden sollte, um im Reich dem Protestantismus zum Siege zu verhelfen und die Unterstützung des Reiches für die Niederlande zu gewinnen.<sup>7</sup>

Johann der Ältere kennzeichnete "das werck dahin hochged. Herr Printz seeliger gesehen"<sup>8</sup>, als "ein gemein werck", das auf "die defension der religion", auf eine "vertreuliche gutte correspondentz mit allen christlichen Potentaten" und auf die "rüstung mit gутten leuthen" gerichtet gewesen sei.

Auch auf den Freiherrn Lazarus von Schwendi berief sich Johann der Ältere wiederholt beim Vortrag seiner Unionspläne. Die Gespräche des Freiherrn mit dem Prinzen, an denen der Graf teilnahm, kreisten um die Bedrohung durch den spanisch-päpstlichen Feind sowie den Zusammenschluß der protestantischen Reichsfürsten und deren Bündnis mit Frankreich, England und den Niederlanden. Die Grundlagen für die politischen Überzeugungen des Nassauers von der politischen Lage seiner Zeit und von den Möglichkeiten einer protestantischen Politik gingen auf den Freiherrn von Schwendi zurück, dessen Ausführungen er das Ziel des gemeinen Werkes, die Bedeutung der Unionspolitik und die Wege der Verwirklichung entnahm. Für den Gedankenaustausch des Oraniers mit Schwendi hatte Johann der Ältere oftmals Botendienste geleistet, so daß er beanspruchen konnte, die Erwägungen Schwendis genau zu kennen, und er behauptete, seine Unionspläne "vermög der lehr und vermahnung des Hern von Schwendi"<sup>9</sup>, den "nutzen und die nothwendigkeit dieses wercks, wie auch den modus welcher gestalt" es aufzurichten sei, entwickelt zu haben. Johann der Ältere konnte von seiner Politik sagen, "nichts temere angefangen"<sup>10</sup> zu haben, "sondern vernemmen gotseliger leuth rath hierinnen gefolgt" zu sein.

Ein Teil des erhaltenen Briefwechsels zwischen Schwendi und Johann dem Älteren zeigt darüber hinaus ihre Übereinstimmung in der Verbindung der protestantischen Interessen mit denen des Reiches. Während die konsequenteste Anwendung des Prinzips, politische Gemeinschaften auf religiöser Basis zu errichten, die Reichseinheit sprengen mußte, unterstellten sie den Nutzen ihrer Politik für Kaiser und Reich und schmähten auch die katholischen Reichsstände nicht, solange diese nicht den Spaniern Vorschub leisteten<sup>11</sup>.

Das politische Eigengewicht der Nassauer war zu gering, als daß sie auf sich allein gestellt mit durchschlagenden Erfolgen rechnen durften. Ihr Bestreben ging dahin, Einfluß auf mächtigere Fürsten und Regierungen zu gewinnen und sich einen größeren Wirkungskreis für ihre hochfliegenden Pläne zu sichern. Als eifrige Calvinisten gehörten die Nassauer zu den treuesten Anhängern der kurfürstlichen Partei, und in dem Kurfürsten von der Pfalz sahen sie ihren Wortführer. Die Kurpfalz, die sich seit dem Augsburger Religionsfrieden zur politischen Führung der Protestanten bestimmt glaubte, hatte unter Kurfürst Ottheinrich (1556-1559) den Kampf gegen den geistlichen Vorbehalt aufgenommen und den politischen Zusammenschluß der Protestanten gefordert. Als sich Friederich III. der Fromme (1559-1576) dem Calvinismus zuwandte, verschärfte sich das Profil des kämmerischen Protestantismus, der nun über eine Union der deutschen Fürsten hinaus auf Verbindungen mit Frankreich und den Hugenotten, mit England und mit den Niederlanden drängte<sup>12</sup>.

Die nassauischen Unionspläne, die in den ersten Jahren des niederländischen Aufstandes entwickelt worden sind, verdanken in ihrer Entstehung und Ausbildung vieles der kurpfälzischen Politik, die in den Wirren der Hugenottenkriege und des niederländischen Widerstandes gegen Herzog Albrecht Gedanken eines protestantischen Bundes in verschiedenen Variationen durchspielte. Bis zum Tode Friedrichs des Frommen deckten sich pfälzische und nassauische Interessen weitgehend, so daß es schwer fällt zu sagen, wer die geistige Führung ausübte. Noch kurz vor der Schlacht auf der Mooker Heide, als dringend Geld für den Entsatz der Städte Haarlem und Leiden benötigt wurde, hatte die Kurpfalz "Ihr gelt ... outwillig vorgesprochen, und sich dießzer sachen halben in groszen unwillen und gefahr gesteckt, und darzu derselben sohn darüber verloren, und nechst Gott offtmals gehindert das nicht beschwerliche ding gegen diese Niederlande vorgenommen worden"<sup>13</sup> waren.

Johann der Ältere entwickelte seine Unionspläne unter dem maßgeblichen Einfluß seiner beiden Brüder Wilhelm und Ludwig, des Landgrafen Philipp von Hessen, des Freiherrn Lazarus Schwendi und des Kurfürsten Friedrich III. von der Pfalz. Er bezeichnete sich nach dem Tode dieser Männer als den einzigen, der noch eine genaue Kenntnis der protestantischen Unionspläne besaß und allein in der Lage war, "diese ding so wohl im Reich, alsz auch anders-  
ero"<sup>14</sup> zu betreiben.

Der "Dienst mit Correspondentz", den Johann der Ältere leistete, zwang den Grafen zu ständigen Reisen und Verhandlungen mit Oranien, den niederländischen Ständen, mit dem Kurfürst Friedrich III., Pfalzgraf Johann Casimir und den pfälzischen Räten sowie mit Hessen, Frankreich und anderen Mächten. Johann der Ältere, dessen Einfluß in Deutschland sehr groß war, bewältigte nach dem Tode der Brüder auf der Mooker Heide eine imponierende Arbeitsfülle, bürdete sich unbeirrt durch die furchtbaren Rückschläge schwere Belastungen auf und brachte Opfer auf Opfer um des politischen Zieles willen. Der Prinz versprach dem Bruder, ohne sein Vorwissen keine politischen Unternehmungen einzuleiten<sup>15</sup>.

Der Graf merkte nur zu bald, daß diese Arbeit die Kräfte und Fähigkeiten eines einzelnen Mannes überstieg, und noch im Oktober des Jahres 1575 unterbreitete er dem Prinzen seinen Plan eines umfassenden Korrespondenzwerkes, das die niederländischen und die protestantischen Interessen wahrnehmen sollte. Denn es fehlte nicht an guten Gelegenheiten, sondern Leuten, Mitteln und Einrichtungen. Mit der Erkenntnis dieses Mangels und den Versuchen zu seiner Behebung betrat der Graf den Weg, der ihn Schritt für Schritt zur Entwicklung eigenständiger Unionspläne führen sollte. Es war, wie Johann der Ältere berichtete, "an deme, die-  
weil leider sonsten dieser orth wenig, ja, meines wizens, kaine saint, die umb der gemeinen sachen willen, unangesehen



ob sie dieselbe schon wol verstehen und gern gut sehen, sich in unruhe, mühe, kosten, und gefahr stecken wollen, das es mir hinfüro unmöglich sein würde die sachen dergestalt, wie biszhero, ohne rhum zu melden, meinen armen und geringen, aber gleichwol euszerstem vermögen nahe ... beschehen, abzuwarten; zue deme das die sachen ahn sich selbstn auch also geschaffen und dermaszen wichtig und weitlaufftig seint, das denselben ... durch eine person oder zwo, wie geschickt und vermülich die auch ummer sein möchten, nach notturft nicht könnte vorgestanden werden"<sup>16</sup>.

Johann der Ältere war zunächst an Kurfürst Friedrich III. von der Pfalz herangetreten und hatte ihm den Plan eines Korrespondenzwerkes unter den evangelischen Reichsständen vorgelegt, wie er um 1610 in den Vorschlägen seines Sohnes nochmals zur Geltung kommen sollte. Er enthielt den Vorschlag, daß "etliche gute leuthe möchten deputirt und verordnet werden, welchen die gemeine sache vertraut und bevolen wurden, gleichfals auch das under denen welchen die sachen angelegen, mit betreffen, und gern gut sehen, es were gleich viel oder wenig, eine contributio angestellt, mit geltt etwas vorrath gemacht, und nach eines jeden gelegenheit die sachen also ausgetheilt möchten werden, damit der last des gantzen wercks nicht einem oder zweien allein aufm halsz lege, sondern alle ding mit gutem bedacht und samptlichen rath gehandelt, getrieben und, wie man zu sagen pflert, durch viel hende die arbeit desto leichter gemacht würde".

Der Kurfürst, dem die Unterstützung des niederländischen Aufstandes und des Prinzen von Oranien am Herzen lag, der sich aber bei der mangelhaften Koordination der protestantischen Interessen ebenfalls wenig Erfolg versprach, begrüßte den nassauischen Vorschlag und sagte seine Unterstützung zu, wenn sich auch noch andere Stände an diesem Werke beteiligten. An dieser Forderung scheiterte

das Vorhaben; denn ~~ebenso~~ wenig wie sich die Protestanten zu einer Union zusammenschließen wollten, die zwar von vielen gewünscht, doch wegen der damit verbundenen Gefahr von keinem begonnen wurde, konnten sie sich für das Korrespondenzwerk, das zumindest die Vorstufe zu einer Union und in seinen Folgen nicht recht durchschaubar war, erwärmen. Weil der Kurfürst von der Pfalz "niemandts sonstn sehen als leider mich, der dieszer ding sich mit annehmen wolle, und mein vermögen also geschaffen wissen das dadurch der sachen nicht viel geholfen werden mag, als bleibt es umb dieszer ursachen willen ... also ahnstehen".

Graf Johann der Ältere versuchte seinem Ziele, nachdem er die Schwierigkeiten im Reich nicht hatte überwinden können, mit Hilfe der Niederlande näher zu kommen. Die Staaten hatten als Vorkämpfer des Protestantismus sowohl ein Interesse wie die Pflicht, die evangelischen Reichsfürsten zum Abschluß einer Union zu bewegen. Johann der Ältere ging von der Annahme aus, daß, sobald man einen Anfang mit dem Korrespondenzwerk gemacht habe, es seinen eingengesetzlichen Fortgang nehmen werde, und hatte die Niederlande mehrfach aufgefordert, sich zur regelmäßigen Zahlung eines geringen jährlichen Geldbetrages als Starthilfe bereit zu finden. Er drang aber mit seinen Vorschlägen nicht durch und konnte die Staaten weder damals noch später für eine finanzielle Unterstützung seiner Unionspolitik gewinnen<sup>17</sup>.

Der Graf beharrte bei seiner Überzeugung, daß das Korrespondenzwerk eine Lücke ausfüllen und großen Erfolg haben würde. Schon allein ein regelmäßiger Nachrichtendienst war nach seinen eigenen Erfahrungen von unschätzbarem Werte. Eine politische Mission an einem Hofe zu erfüllen, wenn er über die letzten Ereignisse informiert war, und Neues zu berichten wußte, war ihm stets viel leichter gefallen, als wenn er nur die längst bekannten Forderungen vortragen konnte<sup>18</sup>.

Die Landrettungspläne Johanns des Älteren wurzeln in den Anfängen des niederländischen Aufstandes und lassen sich bis in das Jahr 1565 zurückverfolgen. Die vielfältige Berührung mit dem Söldnerwesen, zu der die Unterstützung der Niederländer die Grafen zwang, erbrachte jene intimen Kenntnisse, die Johann den Älteren zu eigenen Vorschlägen für eine Reform des Heerwesens befähigten. Von 1567 bis 1574 nahmen die zahlreichen, von den Brüdern Johanns des Älteren geführten Feldzüge ihren Ausgang von der Dillenburg. Die Werbung, Aufstellung, Musterung und Unterhaltung der Soldtruppen gingen zum größten Teil zu Lasten der Dillenburger Grafschaft und führten den Untertanen wie dem gräflichen Hause die Schrecken der zügellosen Soldateska vor Augen<sup>19</sup>.

Für den Schutz der Untertanen vor den Übergriffen der Söldner waren im Elsaß Landrettungsvereine gegründet worden, in denen sich die beitretenen Stände für eine bestimmte Zeit zu gegenseitiger Unterstützung mit einer eilenden Hilfe verpflichteten; in groben Umrissen waren Johann dem Älteren damit die Wege zur Sicherung seiner Grafschaft vorgezeichnet. Er griff auf das landesherrliche Recht zurück, die Untertanen bei Gefährdung der allgemeinen Sicherheit aufzubieten, das als Landfolge bezeichnet wurde und einst dem Grund- und Gerichtsherren zugestanden hatte. Das Ausmaß und die näheren Bestimmungen der Landfolge beruhten auf dem Herkommen; gelegentlich waren die Bürger der Städte und die Schutzverwandten davon befreit, doch schränkte der Ausbau der unmittelbaren Landeshoheit den Kreis der Privilegierten immer mehr ein. Im Nassauischen, wo gelegentlich Musterungen der Wehrfähigen durchgeführt, das Scheibenschießen mit der Spende von Wein gefördert worden waren und die städtischen Bürger eine vollständige Rüstung für den Kampf besitzen mußten, war die Landfolge durchaus in Erinnerung geblieben und bot die Voraus-

setzungen. für den Aufbau des Landrettungswerkes. Johann der Ältere war sich der Unterlegenheit der ungeübten Bauernhaufen gegenüber den kriegserfahrenen Söldnern, die ohne Mühe auch zahlenmäßig überlegene Heere der Untertanen vernichtend schlugen, spätestens seit 1567 bewußt, als er selbst vor Gotha Zeuge eines Versuches gewesen war, sich mit Untertanen zu verteidigen<sup>20</sup>.

Schon in jenen Jahren muß Graf Johann der Ältere die Überzeugung gewonnen haben, daß es den Untertanen nur an Übung und Gewöhnung fehlte, um es dem Söldner zumindestens leicht zu können. Er versuchte in Nassau die Untertanen, die zu den angesetzten Musterungen an Waffen und Ausrüstungen nur mitbrachten, was sie gerade besaßen, in kleineren taktischen Einheiten zu organisieren und setzte den Rotten Rottmeister vor. Als im Jahre 1572 der Durchzug von für Herzog Alba geworbenen Truppen drohte, verbesserte er die Befestigungsanlagen der Landesgrenzen und der Burgen, beauftragte die Schultheißen mit der Überprüfung der von den Ausschüssen geführten Waffen, veranstaltete Schießübungen, betraute kleinere Ausschußkontingente mit der Bewachung wichtiger Plätze und führte selbst mit 1700 Mann zu Fuß und 100 Reitern einen dreitägigen Übungsmarsch durch. Für den erfolgreichen Einsatz des Ausschusses schien dem Grafen unerlässlich, daß man die Untertanen bei den Musterungen "auf gewisse Wehren und sonderlich gute Handrohr und Spieß setze, in Rotten austeile, ihnen auch gewisse Häupter und Personen darauf sie zu sehen, verordne"<sup>21</sup>.

Im Jahre 1578, als Johann der Ältere Statthalter in Geldern war und wegen spanischer Werbungen in der Nähe seiner Grafschaft zweimal die Niederlande verließ, nach Nassau eilte und dort die Wachdienste und Schanzarbeiten vorantrieb, erwog er, aus dem ganzen Ausschuß eine kleinere Schar auszuwählen, die ständig geübt und zur Verfügung gehalten werden sollte, damit die anderen, die ihre Wehrpflicht

durch eine Steuer abzufahren hatten, ihrer Arbeit nachgehen konnten. Die Anregung zur Heranbildung einer Elitetruppe hatte der Graf im Jahre 1570 von dem Prinzen erhalten, als er sich nach geeigneten Soldaten umsah, die bei einer Belagerung die Dillenburg verteidigen konnten<sup>22</sup>.

Im Jahre 1584 legte Johann der Ältere ein Verzeichnis an, in dem er mit den Argumenten, durch die die Untertanen dem Landrettungswerk geneigter gemacht werden sollten, begann und mit der Anlage eines Aerariums schloß: die umfassende Denkschrift des Sohnes über das Landrettungswerk war damit in ihren wesentlichen Gedanken skizzenhaft vor-gezeichnet worden. Gemeinsam mit Graf Konrad von Solms nahm sich Johann der Ältere des Landrettungswerkes im Jahre 1585 energisch an; in Suhl, das in der Grafschaft Henneberg lag, erwarb er für die gleichmäßige Bewaffnung der Untertanen Gewehre, und für die Anfertigung soldatischer Kleidung kaufte er Uniformtuch. Erfahrene Leute wurden zu Befehlshabern bestellt und übten die Musketiere und die Doppelsöldner sonntags im soldatischem Benehmen, Waffengebrauch und Marschordnung. Schon im nächsten Jahre bewährten sich die nassauischen Ausschußtruppen beim Durchzug einiger für Frankreich geworbenen Soldtruppen. In der Mitte der 80er Jahre war die Konzeption des Defensionswerkes durch Graf Johann den Älteren bereits theoretisch entwickelt und praktisch erprobt worden.<sup>23</sup>.

Neben dem Ausschuß gab es in Nassau-Dillenburg noch eine Garde, die sich entsprechend den geringfügigen Finanzreserven des Grafen aus allen waffenfähigen Männern des Hofgesindes zu Dillenburg rekrutierte. Sie wurde häufiger als der Ausschuß in Waffen geübt und war mit der ständigen Bewachung der Dillenburg betraut. Die Furcht vor spanischen Repressalien wegen der Unterstützung des Prinzen zwang den Grafen, für einen geregelten Wachdienst zu sorgen. Weil das Dillenburger Hofgesinde selten weniger

als 70, zu Zeiten der Flucht des Prinzen aber etwa 200 Personen zählte, und weil von dem Wachdienst niemand, auch die Grafen nicht, befreit wurden, dürfte sich die Stärke der Garde auf 20 - 60, im Schnitt wohl auf 30 Mann belaufen haben. Die persönliche Gefahr, in der Prinz Wilhelm in jenen Jahren schwebte, gab den ersten Anstoß zu dieser von Johann dem Älteren beibehaltenen Leibgarde. Wilhelm von Oranien übte die Männer seines Hofgesindes im Wachdienst, und hat dieses mittel der herr Prindzs sehliger im anfangk der troublen und kriege zugebrauchen pflegen, und ist bis anhero uf dem hauss Dillenberck mit gutem nutzen continuirt worden<sup>24</sup>.

Neben dem Ausschuß der „Untertanen und der Garde des Hofgesindes kamen die Lehnsleute von Nassau-Dillenburg, die etwa 70 Pferde zu stellen verpflichtet waren, für die Landesverteidigung in Betracht. Am ersten April 1567 und mehrfach in den folgenden Jahren wurden sie durch ein Ausschreiben aufgeboten und in den von der Dillenburg nach den Niederlanden ziehenden Heeren gebraucht. Diese Lehnsreiterei war allerdings kaum in Waffen geübt und genügte den Ansprüchen des veränderten Kriegswesens nicht mehr; vom Ritter Loener von Laurenburg wird berichtet, daß er dem Aufgebot nicht nachkam, weil er nicht reiten konnte und nur bereit war, als Landsknecht auf der Dillenburg Dienst zu tun. Die Untauglichkeit der Lehnsreiterei führte zur Ablösung der Kriegsfolgepflicht seitens der Lehensträger durch Geldzahlung. Für den 17. Juli 1572 hatte Johann der Ältere 13 Lehnsleute nach Siegen einberufen und sie für 2 Jahre von der Teilnahme an den Kriegszügen bei monatlicher Zahlung von 12 Rädergulden pro Pferd befreit.

An die Stelle der langsam anrückenden und militärisch minderwertigen Lehnsreiterei traten die Schützenreiter, die aus gräflichen Beamten zusammengestellt und dem Landrettungswerk eingegliedert wurden. Am 29. März 1567 befahl der



Graf allen Schultheißen, sich als reisende Knechte mit einem guten Pferde, zwei Feuerbüchsen und der üblichen Schützenrüstung zu versehen und bereit zu sein, beim Aufgebot umgehend an einem bestimmten Orte zu erscheinen. Soäter vermehrte sich diese Reiterei noch durch die Amtsleute, Befehlshaber, Schöffen, Heimberger und Gerichtsknechte: es wurde auch erworben, einfache Untertanen, die als Pferdejungen gut Reiten gelernt hatten, mit Pferden solcher Personen zu versehen, die zwar zum Reiterdienst verpflichtet waren, ihm aber nicht nachkommen konnten<sup>25</sup>.

Neben die Aufbringung der Truppen durch Ausschuß, Garde und Reiterei trat die Verbesserung der Befestigungsanlagen. Die Sorge Johans des Älteren galt an erster Stelle der Dillenburg als der letzten Zufluchtsstätte seines Hauses und als der inmitten der Grafschaft gelegenen und wegen ihrer günstigen Lage bekannten Festung, deren strategische Bedeutung sich über die gleichnamige Grafschaft hinaus auf die ganze wetterauische Grafenkorrespondenz erstreckte. Als die Flucht des Älteren Bruders vor Herzog Alba sich abzeichnete und dieser in Dillenburg sicheren Schutz zu finden hoffte, trieb Johann der Ältere die schon von seinem Vater begonnenen Befestigungsarbeiten energischer voran. Im Februar des Jahres 1567 korrespondierte er mit Oranien über das vorgesehene Bauprogramm. In den folgenden Jahren nahm die Gefährdung noch zu, worüber Johann der Ältere seinem Bruder immer wieder berichtete.

Die zur Befestigung der Dillenburg dienenden Bauten dauerten noch viele Jahre, und die Gemeinsamkeit im politischen Planen und Handeln aus der Zeit der beginnenden niederländischen Unruhen und des Aufenthaltes des Prinzen in Dillenburg lebte so stark im Bewußtsein Graf Johans des Älteren fort, daß er den Bruder weiterhin um Rat anging<sup>26</sup>.

Nicht nur den Burgen und Städten, auch den Grenzen als dem äußersten Ring der Verteidigungslinien galt die Aufmerksamkeit des Grafen, denn nach Möglichkeit mußte der Feind hier bereits auf- und vom ganzen Lande ferngehalten werden. Die Grenzbefestigungen, die im Landrettungswerk des Sohnes später eine bedeutsame Rolle spielten, waren schon vom Vater für die Landesverteidigung vorgesehen worden. Am 29. März 1567 befahl Johann der Ältere den Schultheißen, die Landwehre, Gräben, Hecken und Pässe zu überprüfen und im Verteidigungszustand setzen zu lassen.<sup>27</sup>

Johann der Mittlere führte auch mit seinen Studien zum Artilleriewesens das Werk seines Vaters fort. Zur Verteidigung der festen Plätze, aber auch der Grenzen brauchte Johann der Ältere dringend Geschütze, weil er mit den vorhandenen die gegen die Spanier geführten Heere seiner Brüder ausgestattet und nur wenige zurückgehalten hatte.<sup>28</sup> Johann der Ältere erwog in seiner Grafschaft eine Geschützgießerei zu errichten. Wie bei der Ersetzung der Soldtruppen durch den Ausschuß, so griff Johann der Ältere auch hinsichtlich des Artillerieparkes auf den natürlichen Reichtum des Landes zurück, um seine Rüstungen vorantreiben zu können. Ausbeute und Verarbeitung der Eisenerzvorkommen war ein bedeutender Erwerbszweig der Grafschaft. Durch Pflege und Förderung der Eisenhämmer hoffte der Graf die wirtschaftliche Basis für seine politischen und militärischen Pläne zu schaffen. "Si la traffique des lamis fusse commencée, l'on trouveroit bien bon moien d'avoir toujours ung cent bon harquebousier sans gran despence"<sup>29</sup>.

Spätestens seit dem Jahre 1576 traf Johann der Ältere Anstalten zur eigenen Produktion von Geschützen. Für die technische Überwachung und Durchführung der Gießearbeiten

rechnete er mit der Unterstützung durch den Bruder und die Niederlande, die ihm einen Gießereimeister stellen sollten. Er hoffte im Jahre 1578 noch vor der Frankfurter Messe mit dem Gießer, den er täglich aus den Niederlanden erwartete, zu einem vertraglichen Abschluß zu gelangen und mit dem Gießen beginnen zu können. Er war um Aufträge für seine anlaufende Produktion besorgt, hatte beim Landgrafen Ludwig von Hessen nach dem Preis für Feldgeschütze anfragen lassen und hoffte auf weitere Kaufverträge<sup>30</sup>.

Neben dem Gießen von Geschützen erwog Johann der Ältere die Herstellung von Pulver und Aufeln. Für den Fall einer Belagerung war ein hinreichender Pulvervorrat von Wichtigkeit, und Wilhelm von Oranien riet dem Bruder, einen Fachmann zum Aufspüren des im Boden der Grafschaft sicherlich hinreichend enthaltenen Salpeters anzustellen<sup>31</sup>.

Der Gedanke, Wartfelder für die Verteidigung der eigenen Grafschaft zu nutzen, war auch schon im Jahre 1566 aufgetaucht, als Graf Ludwig von Nassau riet, sich gegen die zu erwartenden spanischen Maßnahmen durch Rüstungen in Deutschland zu schützen. Im September dieses Jahres nahm Graf Johann der Ältere die drei Rittmeister Weise, Rosenbach und Meysenbuck sowie den als Oberst vorgesehenen Bernikhausen in Wartegeld, um einen Stamm erfahrener Kriegsleute von den spanischen Werbungen in den braunschweigischen Landen fernzuhalten und im Ernstfall schnell mit einer guten Truppe aufmarschieren zu können. Die Brüder warnten vor dieser Verwendung ihrer ohnehin geringfügigen Geldmittel, durch die der Feind sie in Kürze ruinieren konnte. Die Rüstungen des Jahres führten aber zu weiteren Anwerbungen von Wartefeldern, insbesondere durch Übernahme des vor Gotha eingesetzten Kriegsvolkes. Johann der Ältere, der als regierender Herr einer bedeutenden Grafschaft für die Aufbringung der erforderlichen

Gelder von allen Brüdern am besten geeignet war, entschied allein über die Ausgabe der Wartgelder.

Nach den schweren Fehlschlägen der ersten Feldzüge blieb das Hauptaugenmerk Graf Johanns des Älteren auf die Beschaffung von Geld und Truppen gerichtet; auf dem Gebiete der Werbung, Finanzierung und der Wartgelder sammelte er reichliche Erfahrungen. Der Kaiser drohte bei Fortführung der nassauischen Rüstungen mit der Reichsacht, und die protestantischen Fürsten wollten sich in das von dem Oranier geführte Werk weder heimlich noch öffentlich einlassen. Im Geheimen und allein auf sich gestellt, brachte Johann der Ältere in Kürze wieder ein ansehnliches Heer zusammen, mit dem der Prinz im Jahre 1568 den bekannten Zug nach Brabant durchführte. Noch zweimal, im Jahre 1572, als der Prinz zum zweiten Male nach Brabant zog, und im Jahre 1574, als Graf Ludwigs Heer auf der Mooker Heide vernichtet wurde, ist Johann der Ältere an den Werbungen maßgeblich beteiligt gewesen<sup>32</sup>.

Für die Niederlande hatte Johann der Ältere weiterhin Kriegsleute unterhalten und mit Geld abgefunden. Später betraute Moritz von Oranien als staatlicher Oberbefehlshaber seine Verwandten auf der Dillenburg mit der Anwerbung deutscher Truppen. Damals hatte Johann der Ältere schon "in das achte oder neunte mhal, weilandt dem Herrn Printzen hochlobseeliger gedechtnusz zu behuelff und besten der Nederlandt jedesmal ansehnliche hauffen ausserlesenen kriegsvolck ... geworben, zu wegen gebracht und zugefuertt"<sup>33</sup>.

Die wichtigste Aufgabe, wie sie Graf Ludwig schon 1566 formuliert hatte, war für Johann den Älteren die Verhandlungsführung mit einer Anzahl von Befehlshabern geblieben, um mit möglichst geringen Kosten gute Leute in Bereitschaft zu halten. Die Auszahlung gewisser Wartgelder war dabei nicht zu umgehen, und weil zumindest anfangs

die niederländischen Gelder, die Johann der Ältere zu diesem Zweck erhielt, den Bedarf nicht deckten, setzte er aus seinem eigenen Vermögen erhebliche Summen zu<sup>34</sup>.

Die Mängel, die der herkömmlichen Werbung anhafteten, hatten Johann der Ältere und die Generalstaaten oft genug erfahren. Als aber ein Vierteljahrhundert nach den Anfängen der niederländischen Unruhen die vom Grafen entwickelte Synthese aus Wartefeldern und Landrettung wegen der niederländischen Zurückhaltung noch nicht zustande gekommen war, lehnte der Dillenburger es ab, weiterhin für die Staaten zu werben. Nur wenn die nassauischen Pläne durch die Beauftragung Johannis des Älteren mit der Verwaltung der Wartfelder von den Generalstaaten endlich angenommen und verwirklicht wurden, war auf einen reibungslosen Ersatz für das niederländische Heer zu rechnen. Wenn "die Nederlandt sambt anderen religionverwandten dem Hern Printzen ... volgen und also ein gemein und leicht werck ... machen wollen, so soltt es weder jetzo noch khünfftig so wenig den Niederländen, als auch den Frantzosen und anderen betragten ahn gutten leuthen ... mangelen"<sup>35</sup>.

Weil Johann der Ältere die Weigerung der Generalstaaten, das Defensionswerk aufzubauen, darauf zurückführte, daß es in seinem Nutzen und in seiner Bedeutung nicht beruhen würde, entschloß er sich, seine Absichten und Vorstellungen zum Defensionswerk ausführlich niederzuschreiben, bei den Staaten vorlegen und dafür werben zu lassen. Über dieses Vorhaben sollte sein Sohn, Graf Johann der Mittlere, bei Wilhelm Ludwig, dem Statthalter von Friesland, im Jahre 1592 mündlich berichten.

## 2. Die Utrechter Union

Die erste und die größte Leistung im Rahmen der nassauischen Unionspläne vollbrachte Graf Johann der Ältere während seiner Statthalterschaft in Geldern. Seit der Schlacht auf der Mooker Heide hatte er an der inneren Entwicklung der niederländischen Politik immer geringeren Anteil genommen und im Reich für die Sache der Aufständischen gewirkt, so gut er es, gestützt auf die ständige Korrespondenz mit seinem Bruder Wilhelm, vermochte. Am 8. November 1576 hatten sich alle 17 niederländischen Provinzen in der Genter Pazifikation vereinigt und über den konfessionellen Differenzen zwischen den reformierten See- und Holländern und den katholischen Ständen des Südens eine gemeinsame Front gegenüber der spanischen Unterdrückung bezogen. Der Prinz von Oranien setzte alsbald erhebliche Zweifel in die Zuverlässigkeit der südlichen Bundesgenossen, wobei er nicht an die patriotisch gesonnenen Flamen und Brabanter, sondern an den vornehmen Adel und die Geistlichkeit in Artois und Hennegau dachte<sup>36</sup>.

Oranien wollte sich nicht von der Genter Union los-sagen, doch trieb ihn die Vorsicht, sich nach einem anderen Rückhalt umzusehen. Die reformierten Provinzen Seeland



und Holland bildeten unter seiner Statthalterschaft den Kern des Widerstandes, und zu ihrer Sicherung war Geldern als Vorfeld, das den Weg nach Deutschland und die vier niederländischen Hauptströme Rhein, Maas, Jjssel und Waal beherrschte, von entscheidender Bedeutung. Wenn neben Geldern auch noch Friesland, Groningen, Ommelanden, Oberijssel, Utrecht, Brabant und Flandern auf dem Boden der Genter Union eine zweite, engere Konföderation eingingen, hatte sich der Prinz gegen den Abfall südlicher Provinzen geschützt und seine eigenen Provinzen mit einem breiten Barrieregürtel umgeben. Die zentrale Stellung bei den Bemühungen um die 'Naerder unie' fiel dem Statthalter von Geldern zu. Für diesen Posten hatte Oranien seinen Bruder Johann vorgesehen, der hier tätig wurde, längst bevor ihn die Generalstaaten am 23.5.1578 offiziell zum Statthalter ernannten<sup>37</sup>.

Schon am Ende des Jahres 1577 hatten die Generalstaaten dem Grafen nicht nur angeboten, als niederländischer Agent im Reich offiziell angestellt zu werden, sondern er wurde auch durch die Staaten von Holland und Seeland wie durch den Prinzen gebeten, die Belange seiner Grafschaft und anderer Verpflichtungen im Reich so weit zu regeln, daß er ein ihm von den Generalstaaten übertragenes Amt ständig versehen konnte. Johann der Ältere hatte wenig Grund, dieses Angebot anzunehmen. In Nassau und im Reich hatte er über genug zu tun, und er war wegen seiner Dienste für die Staaten schon in einer verzweifelten Lage. Er hatte das Alter von vierzig Jahren überschritten und spürte, wie seine Kräfte schwanden, und die Aussicht, sich in niederländische Lebensart und Sprache eingewöhnen zu müssen, lockte ihn nicht. Sein Entschluß, das geldrische Statthalteramt schließlich doch für eine gewisse Zeit zu übernehmen, entsprang der Einsicht, daß er nirgends so wie hier dem bonum publicum dienen konnte<sup>38</sup>.

Johann der Ältere stand in den Niederlanden in einem Netz von Beziehungen. Oranien wünschte den Bruder zunächst als seinen Vertreter im Statthalteramt von Seeland und Holland,

die Generalstaaten erhofften seine Vermittlungsdienste bei Kaiser und Reich, Pfalzgraf Johann Casimir rechnete mit ihm als Parteigänger seiner abenteuerlichen Pläne, und er selbst erhoffte von seinem neuen Amt durch die Rückzahlung der vor zehn Jahren den Niederlanden vorgeschossenen Gelder und durch die Versorgung seiner Söhne eine wirtschaftliche Gesundung seiner Grafschaft. Im Mittelpunkt der Absichten Johanns des Älteren standen jedoch die nassauischen Unionspläne, wie die einleitenden Verhandlungen zeigen, die zu seiner Statthalterschaft führten.

Königin Elisabeth von England hatte durch ihren Gesandten Daniel Rogers mit Oranien und Johann Casimir Verhandlungen über ein Defensivbündnis zwischen England, den Niederlanden und den deutschen Protestanten angeknüpft. Der Prinz, der die Zurückhaltung der deutschen Fürsten, aber auch die Unionspläne des Bruders kannte, empfahl der Königin, mit den Wetterauer Grafen ein Bündnis abzuschließen, dem einige Hansestädte, die Schweizer Kantone und Holland mit Seeland beitreten sollten. Der Prinz war überzeugt, daß dieser Bund über mehr innere Kraft verfügen würde als ein durch gegensätzliche Interessen gelähmtes Bündnis zwischen mächtigen Ständen. Johann der Ältere, der von Oranien als besonders geeignet zur Errichtung des vorgeschlagenen Bundes benannt worden war, hatte an den Verhandlungen teilgenommen, bis er im August 1577 in die Niederlande abreiste.

Zunächst schien Johann der Ältere für das Statthalteramt in Geldern gar nicht im Gespräch zu sein. Der Prinz, um seine Meinung befragt, benannte mehrere Herren, die den geldrischen Deputierten nicht genehm waren, und so zog sich die Wahl vom August 1577 bis in die Anfänge des Jahres 1578 hin. Offenbar nach gründlicher Vorarbeit erfolgte am 10. März 1578 in Arnheim die einstimmige Wahl des Grafen zum Statthalter von Geldern, die er am 2. Juni 1578 durch seinen Eid vor den Ständen und der Gemeinde

förmlich annahm. Die Zwischenzeit war über verschiedenen Geschäften, die den Grafen zur Rückreise ins Reich gezwungen hatten, hingegangen, und auch in den nächsten Monaten beanspruchte die Vermittlung zwischen dem in die Niederlande ziehenden Johann Casimir und dem Prinzen sowie der bedrohlich steigende französische Einfluß die Aufmerksamkeit des Grafen. Vornehmlich aber betrieb er durch seinen Sekretär Andreas Kersten die vom Prinzen schon 1576 begonnene Politik für einen engeren Zusammenschluß der nördlichen Provinzen voran<sup>39</sup>.

In den anlaufenden Verhandlungen zeigte es sich, daß die beiden Brüder mit ihrer Unionspolitik verschiedene Ziele verfolgten. Wilhelm von Oranien sah in Spanien den Unterdrücker der niederländischen Freiheit und suchte alle Kräfte, die protestantischen wie die katholischen Stände, das evangelische England und das katholische Frankreich, in den Widerstand gegen Spanien einzubeziehen. Johann der Ältere sah in Spanien den Verfolger der einzig wahren reformierten Religion, zu dessen Verbündeten nicht nur der Papst, sondern alle Katholiken und namentlich das Frankreich der Bartholomäusnacht gehörten, und forderte den Zusammenschluß der protestantischen Kräfte, deren vornehmster deutscher Exponent Pfalzgraf Johann Casimir war.

In scharfem Gegensatz zu dem katholischen Herzog von Alençon, mit dem Oranien sich gut zu stellen suchte, betrieb der Graf die Union der nördlichen Niederlande, um dem Calvinismus neue Gebiete zu erschließen. Während er in Holland und Seeland, wo die Reformierten herrschten, vor der Annahme des Religionsfriedens warnte, betrieb er ihn in den anderen Provinzen. Die angestrebte Union, so schrieb Johann der Ältere an einen Rat Johann Casimirs, solle antikatholisch und anti-französisch sein, weil man sich nur auf die Religionsverwandten verlassen könne. Er wolle eine Korrespondenz zur gegenseitigen Unterstützung errichten, die nicht auf die nördlichen Niederlande beschränkt bleiben sollte.

Der nächste größere Schritt in Richtung auf die Union war der von Johann dem Älteren für den 4.9.1578 nach Arnheim ausgeschriebene geldrische Landtag. Durch eine Sendung an die Stände von Holland, Seeland und Utrecht (Instruktion vom 8. August) und durch sein persönliches Auftreten hatte der Graf dem Landtag vorgearbeitet, so daß von Holland, Seeland und Utrecht Delegationen, von Friesland und Overijssel der Statthalter Lalaing-Rennenburg erschienen waren, um die Union mit Geldern in die Wege zu leiten. Die Mehrzahl der geldrischen Stände beharrte jedoch auf dem Standpunkte, daß die Union von Gent, durch die sie auch mit Holland und Seeland verbunden waren, völlig ausreiche. Der Graf reagierte außerordentlich heftig und verließ mit dem bekannten Ausruf das Zimmer: "Salft ende smeert u met de Pacificatie van Gent ... Ich will nicht auf die Schlachtbank gebracht werden"<sup>40</sup>.

Mit der Rückkehr Johanns des Älteren, der bis Ende Oktober auf der Dillenburg gewesen war, kamen die Unionsverhandlungen wieder in Fluß, und am 6.12.1578 unterschrieben in Utrecht wenigstens die Vertreter von Holland, Seeland, Utrecht und Friesland. Die anderen nördlichen Provinzen aber hielten sich zurück, Geldern war gar nicht vertreten, und die Genter Regierung, die der Union sehr zuneigte, verschob ihre Unterschrift auf Betreiben des Prinzen von Oranien, der die Gegensätze im Süden noch zu überbrücken hoffte und seine Verhandlungen nicht durch ein klares Bekenntnis Gents zum Calvinismus, der als Motor der nördlichen Union galt, belasten wollte. Die Schwierigkeiten, die der "naerder Unie" entgegen standen, erschienen unüberwindlich.<sup>41</sup>

Dennoch kam es im Januar 1579 zum Abschluß. Johann der Ältere hatte seit jeher bewiesen, daß er auch hartnäckigen Widerstand zu brechen wußte. In der katholischen Provinz Geldern ebnete er seit seiner Statthalterschaft dem Calvinismus die Wege, indem er unter seine protestantischen Truppen reformierte Prediger verteilen ließ, deren Predigten an vielen Orten die Einwohner beeindruckten, so daß nach den Worten des

Predigers Reinhard van Radtloo die Zahl der Gläubigen wuchs wie zur Zeit der Apostel. Sperrten sich die Magistrate gegen die Einführung des neuen Bekenntnisses, wurden sie von Johann dem Älteren wegen Anstiftung von Unruhen ihres Amtes enthoben und durch willfähige Personen ersetzt. Als sich die Städte Nimwegen, Venlo, Arnheim und Zutphen am 3. September 1578 in Arnheim zur Abwehr der religiösen Neuerungen entschlossen, erschien am Tage darauf der dem Nassauer Grafen ergebene Freiherr von Hohensaxen vor den Toren und verlangte die Einquartierung seiner Truppen. Die Vertreter der Städte, die sich nicht dem militärischen Druck aussetzen wollten, wiesen ihn wegen des eben beginnenden Landtages ab; der am Morgen des 5. September eintreffende Graf führte die Soldaten persönlich in die Stadt. Wenige Tage später kam es zu einem Tumult, in dem eine reformierte Minderheit die treibende Kraft war und in dessen Verlauf die Kanzlei versiegelt, die bisherigen geldrischen Räte abgesetzt und das Franziskanerkloster von einigen Soldaten und Bürgern gestürmt und entweiht wurden.

Im Januar 1579 gelang es Johann dem Älteren, wenigstens die Ritterschaft der vier geldrischen Quartiere zur Entsendung einer Delegation auf den Utrechter Tag zu veranlassen, die allerdings keinerlei Vollmachten besaß. Am 23.1.1579 erklärten die Abgeordneten der Stände von Holland, Seeland, Utrecht und den Ommelanden ihren endgültigen Beitritt zu dem in den vorhergegangenen Tagen ausgearbeiteten Bundesvertrag. Holland und Seeland hatten stets aus eigenem Interesse die Union gesucht. In Utrecht hatten sich die Anhänger der Union durchsetzen können, nachdem sie den Widerstand des Domkapitels durch die Verhaftung seines Wortführers gebrochen hatten. Die Ommelande machten keinerlei Schwierigkeiten, während Drenthe, Groningen, die drei südlichen Quartiere Flanderns und Geldern die neue Union als überflüssig ablehnten und Friesland, Gent und Antwerpen zögerten.

Dieses dürftige Ergebnis erhielt ein gewisses Gewicht, weil Johann der Ältere in seiner Eigenschaft als Statthalter

von Geldern für diese Provinz unterzeichnete und auch die Ritterschaft ihre Instruktion überschritt und unterschrieb, so daß die Provinz, die die Schlüsselstellung innehatte, scheinbar gewonnen worden war. Die Unterzeichner der neuen Union ließen sich von der Überzeugung leiten, daß durch beharrliche Arbeit nach und nach auch die anderen Provinzen beitreten würden, wie es schließlich auch geschah. Am 3.2. unterzeichnete Gent, am 23.3. die friesischen Städte, bis zum 11.4. alle geldrischen Quartiere außer Zutphen, und im Laufe des Sommers folgten die Quartiere von Brabant und Flandern. Die ebenfalls in jener Zeit beginnende Verschmelzung der Union von Utrecht mit den Generalstaaten vollendete den Erfolg, zu dem man bereits am 23.1.1579 die Glocke im Dom so lange hatte läuten lassen, wie es seit hundert Jahren nicht geschehen war<sup>42</sup>.

Die Bedeutung, die Johann dem Älteren für die Errichtung der Utrechter Union zukommt, zeigt sich am sinnfälligsten darin, daß er ohne genauer fixierte Befugnisse als Direktor des neuen Bundes anerkannt wurde. Die "naerder Unie" begann ihre Tätigkeit am 30.1.1579, wählte zwei Räte, die dem Grafen auf dem Gebiete der Kriegführung zur Seite stehen sollten, bestellte einen Kommissar für die Militär- und zwei für die Finanzverwaltung und bildete einen Kollegialausschuß aus vier Deputierten, die ständig in Utrecht tagten und die laufenden Geschäfte erledigten.

Die politischen Sonderbestrebungen Johanns des Älteren gegenüber der frankreichfreundlichen Politik des Bruders hatten in der Verfassung der Utrechter Union ein geeignetes Instrument geschaffen, das seine Zählebigkeit auch noch bewies, als es der Staatskunst des Oraniers gelungen war, die Utrechter Satzung in das Bundesrecht der Generalstaaten zu übernehmen. Das Kollegium zu Utrecht hatte durch die Leitung des Krieges in den gefährdeten nordöstlichen Provinzen ein solches Ansehen erworben, daß es für kurze Zeit als Kristallisationspunkt einer gegenüber den Generalstaaten eigenständigen Politik erschien, wobei die Ablehnung Frankreichs durch Johann den



Älteren und die traditionelle Reichsverbundenheit von Geldern, Utrecht und Overijssel die treibenden Motive waren. Die Rückreise Johanns des Älteren im August 1580 nach Deutschland und die geschickte Unterbindung der Trennung durch Oranien beendeten die eigenständige Bedeutung des Utrechter Kollegiums.

Die Utrechter Union ist ein markanter Einschnitt der niederländischen und der europäischen Geschichte, Johann der Ältere konnte nach vielen Mühen mit Genugtuung feststellen, daß der Abschluß der Union vornehmlich sein Werk war. Man rühmte, der Graf habe "die Union diesen Provinzen gemacht (sonder welche sy, vernunft nach, lange zu boden gangen weren)"<sup>43</sup>.

Unter maßgeblicher Mitarbeit Johanns des Älteren hatte sich die Utrechter Union in dem Kollegium eine tatkräftige und arbeitsfähige Führung geschaffen. Das Herzstück der massaischen Korrespondenzpläne, das Generalkonsilium, hatte mit den Erfolgen des Kollegiums die Berechtigung seines Anspruches, in einer Union von souveränen Staaten eine einheitliche Leitung zu ermöglichen, erwiesen<sup>44</sup>.

Auch für das Landrettungswerk hatte der Graf in den Niederlanden Anregungen empfangen und gegeben. Im Genter Provinzialbezirk waren nach der Niederlage von Gemblours (31.1.1578) alle Einwohner vom 18. bis zum 60. Lebensjahre gemustert und jeder zehnte kriegstüchtige Mann für die "defencie van tghemeen Vaderlandt" verpflichtet worden. In den Verhandlungen vor dem Abschluß der Utrechter Union drängte Johann der Ältere darauf, daß alle Einwohner der unierten Provinzen als Reiter oder zu Fuß Waffendienst leisteten und eigenen Befehlshabern und Hauptleuten unterstellt wurden, damit stets eine eilende Hilfe verfügbar war und umso weniger ausländisches Kriegsvolk in die Provinzen gelegt werden mußte. Durch entsprechende Musterungen sollte die Einsatzbereitschaft der Einwohner gesteigert werden. Diese Verfügung einer allgemeinen Wehrpflicht wurde in die späteren Entwürfe der Union übernommen<sup>45</sup>.

Als Johann der Ältere sich um die "naerder Unie" in den Niederlanden bemühte, suchte er damit "auch drauszen bei uns under den Graven, etliche vom Adel, und Reichssteden, einen anfangk zu machen"<sup>46</sup>. Neben allgemeinen patriotischen Erwägungen leiteten den Grafen die Interessen seines Standes. Die Unionsbestrebungen im deutschen Grafenstand galten der Sicherung und Erweiterung seiner reichsständischen Rechte. In den Händen Johanns des Älteren gewannen diese Strömungen schärferes Profil, indem er Fürsten wie den Bischof von Straßburg oder den Kurfürsten von Köln, die aus gräflichen oder freiherrlichen Häusern hervorgegangen waren, und Reichsstädte in den Bund aufzunehmen trachtete. Darüber hinaus sollten sich die Utrechter Union, die Grafen, die protestantischen Schweizer und die Hugenotten untereinander verbinden<sup>47</sup>.

Auf die Mitarbeit des Pfalzgrafen Johann Casimir legte der Graf großen Wert, und es mußte ihn schmerzen, als der Prinz und der Pfalzgraf sich verfeindeten. Johann der Ältere, der in beiden Männern die Vorkämpfer seiner Unionspolitik sah, deren Zusammenarbeit das Reich und die Niederlande einander näher bringen sollte, war darauf bedacht, wie Herzog Casimir und Prinz Wilhelm "wiederumb zue einem rechten beständigen vertragen gegeneinander ... zu bringen und also dem gemeinen werck, sowol danieden als auch hieroben und sonsten allenthalben, durch ire eintracht und vertrewliche correspondenz desto basz möge vorgestanden"<sup>48</sup> werden.

Die unterschiedliche niederländische Politik der beiden Brüder entsprang ihren verschiedenen Auffassungen vom Wesen des Politischen. Während der Prinz mit den vorhandenen Möglichkeiten rechnete, sah der Graf auf das vorgefaßte Ziel. Die größere Staatskunst des Oraniers, die sich mit den Verhältnissen bewegte, hatte wenig Mühe, die Versuche des Bruders zu überspielen, obwohl die Absichten Johanns sich in den reichsnahen Provinzen größerer Beliebtheit erfreuten als die undurchsichtigen Bestrebungen Wilhelms. Noch im Herbst des

Jahres 1583 erhielt Johann der Ältere eine Botschaft der Utrechter Union, die auf eine enge Verbindung mit dem Reich entsprechend den politischen Vorstellungen des Grafen zielte. Alles in allem scheiterten die Bemühungen des Grafen an der Gleichgültigkeit der protestantischen Reichsstände. Es war "nit wol zu glauben, aber desto mehr zu beclagen",<sup>49</sup> schrieb Johann der Ältere, "was es hiraussen in Teutschlandt für ein arbeit und mühselig, elendt undt erbärmlich wesen mit unsern herrn sei", die "sich evangelisch nennen und zue unserer reformirten religion bekennen" und "wenig und gahr nicht uf das bonum publicum" sähen.

### 3. Den Kölner Krieg

An dem Kölner Kriege als einem der bedeutendsten Ereignisse, die zwischen dem Augsburger Religionsfrieden und dem Ausbruch des 30jährigen Krieges im Reiche vorfielen, war Graf Johann der Ältere von Nassau-Dillenburg wiederum maßgeblich beteiligt. Das Interesse des Grafen galt der Freistellung der Religion in den geistlichen Fürstentümern, einer von vielen protestantischen Ständen verfolgten und auf Reichstagen vertretenen Forderung, die an die Unklarheiten des Augsburger Religionsfriedens anknüpfte.

Das besondere Interesse des Grafenstandes richtete sich auf die Domkapitel, in denen die finanzschwachen Grafenhäuser ihre nachgeborenen Söhne versorgt hatten. Die konfessionelle Spaltung seit der Reformation brachte es mit sich, daß auch evangelische Grafen Domkapitulare waren und gelegentlich über die Mehrheit der Stimmen verfügten. Auf katholischer Seite war man bemüht, die evangelischen Grafenhäuser von den Pfründen des Domkapitels auszuschließen, denn durch das Wahlrecht und andere Gerechtsame war die katholische Regierung eines geistlichen Fürstentums im Sinne des Konzils von Trient mit einem evangelischen Domkapitel undenkbar. Die Grafenhäuser andererseits konnten den Verlust ihrer Sitze im Domkapitel nicht ertragen und forderten immer wieder die Freistellung der Religion für die Domkapitulare. Johann der Ältere galt als einer der energischsten Verfechter der Freistellung und rühmte sich, "das werck mit der freistellung, welchs sonst gar (erseszen) wehr, wiederumb auf die bahne gebracht"<sup>50</sup> zu haben.

Die Forderung nach der Freistellung war eine geeignete Lösung für die Sammlung der protestantischen Kräfte, der nicht nur die opferbereiten Calvinisten, sondern auch andere, um ihre Pfründe fürchtende evangelische Grafen folgten. Zum anderen bot die Freistellung die Möglichkeit, den Kölner Kurfürsten mitsamt dem Erzstift dem reformierten Bekenntnis zuzuführen. Die Protestantisierung von Kurköln würde schließlich die Machtverhältnisse umkehren, da die Protestanten dann im Kurfürstenkollegium die Zweidrittelmehrheit besaßen, und die westfälischen Bistümer wie auch das Herzogtum Jülich-Kleve in absehbarer Zeit dem Katholizismus verloren gingen. Die Freistellung, die Johann der Ältere betrieb, war nicht nur auf eine Verbesserung der wirtschaftlichen Lage des Grafenstandes, sondern auch auf den "abbruch des Papsttums und mehrer schwächung unseres gegentheils"<sup>51</sup> gerichtet.

Im Rahmen der weitausgreifenden Pläne des Grafen Ludwig von Nassau versuchte Johann der Ältere schon den Kölner Erzbischof Friedrich IV. von Wied (1562-1566) und sein Kapitel entgegen den Tridentiner Beschlüssen zur Freistellung des Bekenntnisses zu bewegen. Als diese Versuche ergebnislos verliefen, wiederholte er sie beim Nachfolger, dem Grafen Salentin von Isenburg (1567-1577). Kurfürst Salentin hatte zunächst Herzog Alba, dem er selbst Truppen zuführte, unterstützt, ohne politisch ein Gegner des Prinzen von Oranien zu sein. Seit Herbst 1572 gelang es Johann dem Älteren, mit Salentin in persönlichen Verkehr zu treten und allmählich in ein so vertrautes Verhältnis zu gelangen, daß er mit ihm von 1573 bis 1576 eine geheime Korrespondenz unterhielt. Am 23.10.1573 konnten die drei gräflichen Brüder Johann, Ludwig und Heinrich von Nassau aus der Dillenburg dem Prinzen von Oranien berichten, daß der Kölner Kurfürst "sich nicht allein vom Herzog von Alba absondern, sondern auch in ehestand begeben, Churfürst bleiben, und zu unserer religion thun wolle; ... Es laszen sich die sachen gleichwol seltzam ahnsehen, wan man aber die umbstende und gelegenheit ahnsihet, seint sie sogar unmöglich nicht zu achten"<sup>52</sup>.

Die Absichten Salentins, der als einziger Stammhalter seines Hauses ohnehin zurücktreten und heiraten wollte, waren den Vorstößen der Nassauer, die nicht nur gegen Köln, sondern auch gegen die anderen rheinischen Stifte gerichtet waren<sup>53</sup>, entgegengekommen. Johann der Ältere verhehlte dem Kurfürsten nicht, daß die nassauischen Bemühungen in einem größeren Zusammenhang standen, der auf die Einigung der Wetterauer Grafen, auf eine vertrauliche Korrespondenz zwischen den am Rheine sitzenden Fürsten, Adligen und Städten und schließlich auf ein Bündnis mit auswärtigen Mächten zielte<sup>54</sup>. Die Verhandlungen mit dem Kölner Kurfürsten nahmen nicht ganz den Verlauf, den Johann der Ältere wohl erhofft hatte; vor allem weigerte sich Salentin, seinen katholischen Glauben aufzugeben, wenngleich er mit der Freistellung der Religion einverstanden war und mit der Säkularisierung des Erzstiftes liebäugelte.

Johann der Ältere und der kurpfälzische Kanzler Christoph Ehem waren die treibenden Kräfte am Kurkölnener Hofe, wo sie gelegentlich mit dem päpstlichen Nuntius Dr. Kaspar Gropper zusammentrafen. Ehem berichtete darüber an den Landgrafen Wilhelm von Hessen: "S.f.Gn. können gedencken was es für ein seltzamer effekt gewesen sei, da Graf Johan und ich bei des Bapst Nuntio und seinen mittgeordneten Jesuitern an dessen Churf.Gn. taffell mitt einander gegessen und getruncken habenn, da einer den Churf. unserm Herrn Gott, der ander aber dem Teuffel hat wollen zuführen"<sup>55</sup>. Die militärische Niederlage und der Tod der Brüder am 14.4.1574 auf der Mooker Heide brachten die großen Pläne zum Scheitern, der Tod des französischen Königs Karl IX. am 30.5. zerriß die mit dem Ausland gesponnenen Beziehungen, und der Tod des Bischofs Johann von Hoya (5.4.1574) schuf in den westfälischen Hochstiften neue Verhältnisse, so daß sich Salentin nicht mehr zu entscheidenden Schritten entschließen konnte und Johann der Ältere auf den Trümmern seiner bisherigen Politik das Verhältnis zu Kurköln neu gestalten mußte.



Weil Salentin sich gern als Unterhändler des Reiches zur Beilegung des niederländischen Krieges gesehen hätte, hielt er seine freundschaftlichen Beziehungen zu Johann dem Älteren als dem Bruder des Oraniers aufrecht. Johann der Ältere wurde seinerseits als Exponent der kurpfälzischen Politik, die auf die Verhinderung der Sukzession des Habsburgers Rudolf als deutscher König und Kaiser hinarbeitete, Anfang Dezember 1574 bei Salentin vorstellig. Bedeutsamer war jedoch der Einfluß, den Graf Johann der Ältere in Zusammenarbeit mit dem gleichgesinnten pfälzischen Großhofmeister Graf Ludwig von Wittgenstein bei Salentin hinsichtlich der Wahl seines Nachfolgers geltend machte. Der Kurfürst hatte die Absicht, das Bistum Münster dem Bremer Erzbischof Heinrich, einem Herzog von Sachsen-Lauenburg, zuzuwenden, während ihm in Köln der Bischof von Freising, Herzog Ernst von Bayern, nachfolgen sollte. Mit dem lutherischen Bremer in Münster wäre den Wetterauer Grafen ein guter Dienst geleistet worden, während Johann der Ältere keine Anstrengungen scheute, der Nachfolge des Bayern in Köln entgegenzuarbeiten<sup>56</sup>.

Sobald Johann der Ältere Siegen, wo ihn die Pest festgehalten hatte, wieder verlassen konnte, entwickelte sich eine spürbare Aktivität der Protestanten. Bei seinem Zusammentreffen mit dem englischen Gesandten Sir Philipp Sidney und dem kur-sächsischen Korrespondenten Hubert Languet wurden die Pläne eines umfassenden antipapistischen Bundes, die Allianz zwischen Elisabeth von England und den deutschen Protestanten und die Bedeutung, die den Stiften Köln, Münster, Lüttich und Trier im Rahmen dieser Unionspläne zukam, ausgiebig erörtert. Die einzelnen Maßnahmen, die Johann der Ältere in Anwendung brachte, blieben alle auf das große Ziel, die Union, gerichtet.

Er erneuerte seine Verbindungen mit Salentin, ließ Stoff zu einer gegen das Haus Bayern gerichteten Flugschrift sammeln, bearbeitete die Domkapitularen, die Kölner Landstände, den Kölner Rat und die Kölner Bürgerschaft und konnte sogar den pfälzischen Kurfürsten Ludwig zur Mitarbeit gewinnen. Der

Graf zog alle Register seiner politischen Theorie, und so konnte es schließlich nicht fehlen, daß, obgleich die deutschen evangelischen Fürsten sich fern hielten und der päpstliche Nuntius, drei kaiserliche Kommissare, ein königlich-spanischer Rat, vier Abgesandte des Herzogs Erich von Braunschweig, die Gesandten von Kurmainz und Kurtrier und zwei bayrische Räte auf die Wahl des Bischofs von Freising drängten, die Kölner Wahl zu einem, wenn auch äußerst knappen, Siege der Wetterauer Grafen über das Haus Bayern wurde.<sup>57</sup>

Dem Nassauer als Leiter der Wetterauer Politik war es inzwischen gelungen, zum Mittler zwischen dem Prinzen von Oranien und dem deutschen Zweige des Hauses Habsburg aufzusteigen, indem er dem Erzherzog Matthias in Brüssel gegen den spanischen Statthalter beistand. Er erschien bei Kurfürst Gebhard mit einem Schreiben des Erzherzogs, um gute Beziehungen zwischen den Wetterauer Grafen, dem Kölner Kurfürsten und den niederländischen Ständen anzuknüpfen. Wenn auch nicht bekannt ist, was Johann der Ältere vom 12.-14. Februar 1578 auf Schloß Poppelsdorf im einzelnen mit Kurfürst Gebhard Truchseß besprach, so scheint sicher zu sein, daß er ihn für seine Unionspläne zu gewinnen suchte und damit den Boden für die kommenden Ereignisse vorbereitete. Wilhelm von Oranien zollte jedenfalls seinem Bruder vor den Deputierten der holländischen und seeländischen Provinzen das Lob, "dat Graf Jan wel goed verstand had en proper was om eenige goede dingen te wege te brengen, gelyk he ook gedaan hadt by de verkiezing van den nieren Bisschop van Keulen, die onze zaak zeer toegedaen was"<sup>58</sup>.

Auch die andere, den Protestanten nachteilige Entwicklung im Hochstift Münster wurde unter maßgeblicher Mitwirkung Graf Johanns des Älteren abgefangen. Der alte Bischof von Münster, Johann von Hoya, hatte zunächst dem Herzog Heinrich von Sachsen-Lauenburg, dem späteren Erzbischof von Bremen, dann aber, als dieser sich lutherisch hielt, und der reiche Herzog Wilhelm von Kleve sich einschaltete, dessen jüngerem Sohn

Herzog Johann Wilhelm die Koadjutorie und damit die Nachfolge im Stift Münster zugesagt; doch blieb für ihn die päpstliche Konfirmation aus. Als Bischof Johann starb, hielt das Kapitel an Johann Wilhelms Sukzession fest, wählte ihn am 28. April und bestellte gemeinsam mit den Landständen für die Zeit seiner Minderjährigkeit den Domkapitular Konrad von Westerholt als Statthalter und Administrator des Stifts.

Nun starb am 9.2.1575 in Rom der ältere Bruder Johann Wilhelms, und der soeben zum Bischof gewählte letzte Sohn des alternden Herzogs Wilhelm wurde für die Nachfolge im Herzogtum bestimmt. Daraufhin kam der Bischof von Freising als Neffe des Herzogs von Kleve ins Gespräch und schien auch schon des Stiftes Münster sicher zu sein, als Kurfürst Salentin, der seinem Freunde, dem Bremer Erzbischof, zu Münster verhelfen wollte, die Wahl des Bayern zu hintertreiben begann. Über den Kölner Kurfürsten versuchte nun auch Johann der Ältere seine Absichten durchzusetzen, und ein großer Teil des Münsteraner Domkapitels schlug sich auf ihre Seite und forderte für sich die freie Wahl, wozu die Resignation Johann Wilhelms erforderlich war, und weigerte sich, irgendwelche Zusagen hinsichtlich der Person des zu wählenden Bischofs zu geben.

Gebhard Truchseß setzte die Zusammenarbeit mit Westerholt fort, bis durch das jülich-bayrische Drängen in Rom Westerholt von seinen Ämtern und Pfründen suspendiert und aus dem Kapitel ausgeschlossen wurde. Damit hatte die bremisch gesinnte Partei im Domkapitel von Münster ihr Haupt verloren, und mittels einer überraschend angesetzten Neuwahl erhoffte man einen Überrumpelungssieg des Bayern. Als bekannt wurde, daß der Wahltag auf den 26.4.1580 ausgeschrieben worden war, schickte Kurfürst Gebhard einen Kommissar; eine kaiserliche Kommission, die auf die Wahl eines Habsburgers zum Münsteraner Bischof hoffte, kündigte sich an, und der Bremer Erzbischof Heinrich erschien mit stattlichem Gefolge in der Stadt. Dennoch wäre es zur Wahl gekommen, wenn Graf Johann der Ältere sich nicht eingeschaltet hätte<sup>59</sup>.

Der Graf, der in Geldern der fortschreitenden Lösung der Niederlande vom Reich entgegengearbeitet, zugleich die allgemeinen protestantischen Interessen wahrgenommen hatte und darüber in heftige Auseinandersetzungen mit dem Bruder und den Reichsständen geraten war, sah in seiner Münsterschen Reise ein anschauliches Beispiel für die Möglichkeiten, die sich der Arbeit des Kollegiums in dem von ihm angestrebten Korrespondenzwerk eröffneten<sup>60</sup>. Schon im Jahre 1579 hatte er von Geldern aus versucht, zunächst dem Erzbischof von Bremen, dann einem der Söhne des Herzogs Julius von Braunschweig, der bei der Wahl des Freisingers "des Stifts Hildeszhem halben schwerlich unangefochten bleiben"<sup>61</sup> würde, zum Bistum Münster zu verhelfen. In jedem Fall sollten einem evangelisch gesonnenen Bischof in Münster "die unijrte provincien ... alle mögliche befürderung thun, und die sachen dahien dirigiren helffen das derjenig so dahin kommen möchte, noch sonst jemandts der religion ... angefochten, oder in seinem gewissen solle beschwert werden".

Am 21.4.1580 erschien in Arnheim bei Johann dem Älteren ein Abgesandter des Erzbischofs von Bremen und berichtete, daß der Domdechant Raesfeld<sup>62</sup> die Wahl überraschend und kurzfristig angesetzt habe, weil sich das Stimmenverhältnis im Domkapitel in wenigen Monaten durch die Stimmberechtigung jüngerer Kapitularen zu Ungunsten des Freisingers verschieben und der Bremer Bischof durch seine bevorstehenden Gespräche mit Dänemark, Sachsen und Brandenburg seine Aussichten erheblich verbessern würde. Obgleich der Graf durch den versammelten Landtag sehr beschäftigt war, begab er sich, weil sonst niemand zu diesem aussichtslosen Unterfangen bereit war, am anderen Morgen mit einer sechsspännigen Kutsche auf den Weg, besprach sich in Deventer mit dem ihm ergebenen Kollegium der Utrechter Union, befahl mehreren Kompanien seiner Soldaten, in das Stift Münster einzurücken, und verfaßte während der Reise einen mahnenden Diskurs, den er über Eilboten dem Münsteraner Domkapitel zuschickte.

Obwohl Erzbischof Heinrich alles für verloren hielt und ihm umzukehren riet, gab Johann der Ältere die Hoffnung, die Absichten des Domkapitels durchkreuzen zu können, nicht auf und gelangte unerkannt und unter falschem Namen in die Stadt, wo inzwischen der Einfall niederländischer Truppen ins Stift bekannt geworden war. Den Bremer Erzbischof berührte diese Neuigkeit peinlich, er wünschte den Grafen aus der Stadt und die Truppen aus dem Stift, so daß Johann der Ältere auf eigene Faust zu handeln beschloß. Er bestellte den städtischen Magistrat zu sich und erklärte in aller Offenheit, daß die Abgeordneten der Generalstaaten und der Utrechter Union nicht die Wahl des Bischofs von Freisingen, sondern des Erzbischofs von Bremen wünschten, und daß von dem Ausgang der Wahl für das Wohlergehen von Stift und Stadt Münster Entscheidendes abhängen würde.

Das Domkapitel, das zuvor dem Grafen von Bentheim als kaiserlichem Kommissar, dem Freiherrn von Winneberg als kurkölnischem Gesandten und dem Erzbischof von Bremen jegliche Audienz rundweg abgeschlagen hatte, fand sich unter dem Eindruck der niederländischen Waffen zu Unterredungen mit dem Nassauer bereit. Bürger und Landstände protestierten alsbald scharf bei dem Kapitel gegen die beabsichtigte Wahl, die Bürger bewaffneten sich, schlossen die Tore und verstärkten die Wachen. Ihr Unwille richtete sich vor allem gegen den Domdechanten Raesfeld, der angeblich seine Pferde schon angespannt habe, um nach der Wahl davonzueilen, und es gab Stimmen, die die Erstürmung seines Hauses und seinen Tod forderten.

Unter dem Eindruck dieser Vorgänge beschloß das Domkapitel, die Wahl zu verschieben. Aus Freude über den unverhofften Erfolg lud Erzbischof Heinrich von Bremen am Abend den kaiserlichen Kommissar, den alten Herrn von Winneberg, Graf Johann den Älteren und andere zu sich ein, wo man "gantz frölich und guter ding"<sup>63</sup> war.

Der überraschende Vorstoß des Grafen hatte wesentlich dazu beigetragen, die Wahl des Freisingers zum Bischof von



Münster vorerst zu verhindern, doch war auch die Wahl des Bremers nicht mehr zu erzwingen. Der bislang postulierte Bischof, Herzog Johann Wilhelm von Kleve, wurde zum Administrator erwählt, was für die Protestanten immerhin einer Atempause gleichkam<sup>64</sup>.

In Köln bot sich alsbald erneut die Gelegenheit, die Johann der Ältere schon bei den beiden vorangegangenen Kurfürsten gesucht hatte. Gebhard Truchseß von Waldburg war, obzwar katholisch, durch die gewährte Wahlhilfe und aus seiner Verbundenheit mit den schwäbischen Grafen den Wetterauer Grafen verpflichtet und zugetan. Der Nassauer hätte es am liebsten gesehen, wenn Gebhard zeit seines Lebens das Amt des Kurfürsten bekleidet und dem Freisinger den Weg versperret hätte<sup>65</sup>. Als er aber eine Heirat mit der Gräfin von Mansfeld in Erwägung zog und resignieren wollte, schaltete sich Johann der Ältere ein.

Der Graf war entschlossen, die Situation zu nutzen, und überzeugte zunächst den Kurfürsten, daß er mit Gottes und der Protestanten Hilfe sein Kurfürstentum auch nach seiner Heirat behalten könne, wenn er sich von dem Papsttum löse und im Erzstift die Religion freistelle. Mit dem Führer der reformierten Partei im Reich, Pfalzgraf Johann Casimir, wurde der bevorstehende Abfall Gebhards im großen Rahmen der Unionspläne und in der Verflechtung mit den niederländischen und französischen Händeln gewürdigt<sup>66</sup>.

Sodann wandte sich Johann der Ältere an seinen Bruder, den Prinzen von Oranien, berichtete über die Erfolge seiner Unionspolitik bei den wetterauischen, schwäbischen und fränkischen Grafen sowie bei dem fränkischen und Fuldaer Adel. Pfalzgraf Johann Casimir, der auf Vorschlag des Nassauers von Gebhard zum Führer seines Heeres berufen wurde, war ebenfalls als Haupt der Grafeneinigung vorgesehen, und mit diesem politischen Rückhalt hoffte Johann der Ältere die bevorstehenden Kölner Wirren zugunsten der Protestanten entscheiden zu können. Weil diese Politik auch im Interesse der Niederlande lag,



bat der Dillenburger Graf seinen Bruder um einen jährlichen Zuschuß von einigen tausend Gulden, um die Einigung befördern und Wartgelder annehmen zu können<sup>67</sup>.

Von den Kräften, die Gebhard zum offenen Bruch des Augsburger Religionsfriedens drängten, war Johann der Ältere anfangs die bedeutendste. Er entwarf die Vorschläge für die Reformation des Erzstiftes und wies Gebhard an, sich zur Sicherung der Finanzierung unter dem Mantel der Geheimhaltung mit Städten wie Aachen ins Einvernehmen zu setzen und durch die diplomatische Vermittlung angesehenen Grafen im Reich und in den Niederlanden Freunde und Verbündete zu werben. Im Erzstift sollte sich Gebhard selbst um Unterstützung bemühen und militärische Vorbereitungen treffen.

Der Kurfürst kümmerte sich jedoch wenig um diese Vorschläge, folgte anderen Ratgebern und seinem eigenen Gewissen, so daß in Kürze seine Absichten offenkundig waren. Erst vier Monate später, im Oktober 1582, gelang es Johann dem Älteren bei einer Besprechung mit Kurfürst Gebhard und Erzbischof Heinrich in Westfalen, ersteren auf eine planvolle Wahrnehmung seiner Interessen festzulegen. Der Graf warb nun um die Hilfe der deutschen Fürsten, der Franzosen und der Niederlande, und Kurfürst Gebhard begab sich mit geworbenem Kriegsvolk ins Erzstift, um am Rhein feste Plätze, insbesondere Bonn, zu besetzen.

Schon acht Tage nach der Einnahme Bonns stellte sich empfindlicher Geldmangel im Truchseß'schen Lager ein, und die Aussichten, ihn zu beheben, verschlechterten sich zusehends. Die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg und Landgraf Wilhelm von Hessen verweigerten jegliche finanzielle und politische Hilfe, weil die Absichten Gebhards gegen den Augsburger Religionsfrieden verstießen; die kleineren deutschen Fürsten schlossen sich namentlich an Kursachsen an. So blieb nur die Hilfe des Pfalzgrafen Johann Casimir und der finanzschwachen Wetterauer Grafen<sup>68</sup>.

In das chaotische Treiben um den wankelmütigen Kölner Kurfürsten kam stets eine klare Linie, wenn Johann der Ältere ordnend eingriff. Als er am 18.12.1582 in Bonn eintraf, veranlaßte er unmittelbar nach seiner Ankunft eine lange, weit in die Nacht reichende Beratung. Zunächst wurden die kirchlichen Belange, die freie evangelische Predigt und die Übertrittserklärung Gebhards geregelt und damit alle Welt genötigt, für oder gegen Gebhard Stellung zu nehmen. Sodann sorgte der Nassauer für die vollständige Unterwerfung der Stadt Bonn unter den kurfürstlichen Oberbefehl. Als er am Weihnachtsabend wieder abreiste, hinterließ er eine bis ins Einzelne gehende Instruktion für die Bewachung und Verteidigung Bonns und beauftragte seinen besten Rat, Dr. Jacob Schwarz, dem Kurfürsten zur Seite zu stehen.<sup>69</sup>

Johann der Ältere bemühte sich vor allem, den Prinzen von Oranien für die Unterstützung Gebhards zu gewinnen. Unter Bezug auf seine Unionspläne betonte er, er habe von Anfang an gehofft, "das aus den Niederländischen und Cölnischen sach ein gemein werck gemacht würde"<sup>70</sup> und die Kölner Stiftsfehde durch das Eingreifen des Prinzen und des Pfalzgrafen entschieden werde. Zur Zeit behauptete Gebhard . . . noch feste Orte wie Bonn, Godesberg und Recklinghausen sowie ganz Westfalen, und Johann Casimir hatte sich an die Spitze des kurfürstlichen Heeres gestellt. Nun kam alles darauf an, daß der Prinz und die Generalstaaten Gebhard zu Hilfe eilten, die staatlichen Reiterobristen Graf Philipp von Hohenlohe und Freiherr Johann Philipp von Hohensax durch eine Diversion ins Stift Lüttich die Spanier von Köln abzogen und der Kurfürst mit Kriegssachverständigen umgeben wurde.

Der Prinz lehnte das Hilfesuch des Bruders ab, weil die Niederlande gegenüber der gewaltigen spanischen Übermacht keinen Soldaten entbehren konnten. Hinter dieser Begründung verbargen sich die tieferen politischen Meinungsverschiedenheiten der Brüder. Zwar bekannte auch der Prinz sich zu den Unionsplänen, durch die ein Zusammenschluß aller Reformierten

erstrebt wurde, aber, so fügte er unter Hinweis auf das Zerwürfnis mit Pfalzgraf Johann Casimir hinzu, Johann der Ältere möge "wol bedencken wehr diejenige sein die angefangen haben eigenes und besondern rhadts zu pflegen"<sup>70</sup>.

Der Graf war nicht bereit, von seinen Unionsplänen, in denen die politische Zusammenarbeit der Reformierten und die Rückgliederung der Niederlande ins Reich vorgesehen waren, abzugehen; aber er wußte auch um die Beweggründe, die den Prinzen auf andere politische Wege geführt hatten.<sup>71</sup> Die protestantischen Reichsstände waren nicht gewillt, der nassau-oranischen Politik beizutreten, und der einzige Fürst mit einem kleinen Ländchen, der den von Johann dem Älteren geforderten Eifer aufbrachte, war Pfalzgraf Johann Casimir, der deutsche Vorkämpfer des Calvinismus, dessen fortgesetztes Spiel mit dem Verrat und dessen phantastische Großmachtträume dunkle Schatten auf seinen Charakter werfen und kaum ein staatsmännisches Profil erkennen lassen. "Wolte Gott", klagte Johann der Ältere dem pfalzgräflichen Kanzler bei seinen verzweifelten Bemühungen, den kühl rehnenden Prinzen mit dem unzuverlässigen Pfalzgrafen in der Kölner Sache für das Wohl aller Protestanten und im Sinne seiner Unionspläne zur Zusammenarbeit zu bewegen, "man hette lengs zu dieser sachen gethan, oder man thet nochmals unverzüglich mit gebürlichem ernst dazu, so sollt es verhoffentlich beiden theilen, ja dem algemeinen werck, keinen schaden bracht haben oder noch nicht bringen. Gott verzeihe es aber denjenigen die zu solchen trennungen ursach gebenn haben"<sup>72</sup>.

Die Lage Gebhardts verschlechterte sich mehr und mehr. Der Gouverneur und die vier Stände von Flandern boten Johann Casimir ihre Unterstützung an, wenn er sein Heer nach siegreicher Beendigung des Kölner Feldzuges in die Niederlande gegen den Prinzen von Parma führen würde. Dieses lockende Angebot, das gegen die französischen Verbindungen Oraniens gerichtet und in sich völlig haltlos war, verzögerte ein Ab-

kommen mit dem Prinzen um ein halbes Jahr. Dr. J. Schwarz, der unermüdlich für seinen nassauischen Herren die protestantischen Reichsstände zur Unterstützung Gebhards zu gewinnen gestrebt hatte, blieb nicht nur völlig erfolglos, sondern hatte auch durch Überarbeitung seine Gesundheit zerstört und verstarb am Weihnachtsabend des Jahres 1583. Als am 12.10.1583 Kurfürst Ludwig einer Krankheit erlegen war, eilte Johann Casimir, der ohnehin an dem kläglichen Verlaufe seines kölnischen Feldzuges keinen Gefallen mehr fand, nach Heidelberg, um sich die Administration der Pfalz und die Vormundschaft über den minderjährigen Friedrich IV. zu sichern; sein Kriegsvolk ließ er abdanken.

Nun verlor auch der nassauische Graf die Hoffnung und schrieb resigniert an den Prinzen, daß das Verhalten des Pfalzgrafen der gemeinen Sache wenig Nutzen gebracht habe; er urteilte abfällig über die politischen Fähigkeiten Gebhards und die militärischen des Pfalzgrafen und nannte sie "solche koche so niemals wohl gekocht"<sup>73</sup> hätten. Johann der Ältere hatte wohl die sich bietende Gelegenheit ergreifen und den Stein ins Rollen bringen können, doch fehlte es ihm an Macht und Einfluß, den Gang der Entwicklung zu steuern.

Der Kölner Krieg gilt, weil er durch eine Veränderung des Stimmenverhältnisses im Kurfürstenkollegium auf ein protestantisches Kaisertum zielte, als ein Ereignis von geschichtlicher Bedeutung.<sup>74</sup> Pfalzgraf Johann Casimir und Graf Adolf von Neuenar hatten zeitweilig größeren Einfluß als der Nassauer auf die Entscheidungen des Kurfürsten Gebhard ausgeübt, ohne jedoch dem Dillenburger an Stetigkeit und Überblick gleichzukommen. Auf das Erzbistum Köln hatte Johann der Ältere seit den Tagen des Kurfürsten Friedrich von Wied seine Aufmerksamkeit gerichtet und die Freistellung der Religion sowie die Säkularisierung des Stifts durch ein Bündnis mit den Niederlanden und den Hugenotten angestrebt. An allen Planungen, Vorbereitungen und Durchführungen war er maßgeblich

beteiligt gewesen; er hatte die großen Linien der Politik entworfen und die einzelnen Schritte festgelegt; wo er selbst handelnd eingriff, waren Zielstrebigkeit und Schwung unverkennbar. Die Unionspläne waren der feste Grund, von dem aus Johann der Ältere seine Entschlüsse faßte und bis ans Ende für die Sache Gebhards arbeitete. Mit Recht galt die Dillenburg bei Freund und Feind als das Rattenest, von dem aus alle Unruhe angestiftet und geschürt worden war. Graf Johann der Ältere hatte seinen Stammsitz im Sinne des von ihm geplanten und geforderten Korrespondenzwerkes zum "officium coniurationis"<sup>75</sup> der kalvinistischen Partei im Reiche ausgebaut.

#### 4. Johann der Mittlere

Als Johann der Ältere weder im Reich noch in den Niederlanden Unterstützung für seine Korrespondenzpläne erhielt, entglitten ihm, wie er vorausgesehen hatte, die politischen Fäden mehr und mehr, ohne daß sich ein Ersatz für ihn fand. Seit dem Tode der Brüder auf der Mooker Heide, des Kurfürsten Friedrich III. von der Pfalz, des Herrn von Schwendi und seit der Ermordung des Prinzen von Oranien, den übermäßigen Anstrengungen der geldrischen Statthalterschaft, der Gefahr einer Pfändung durch die Gläubiger und der drohenden Reichsacht, seit dem Fehlschlag des Kölner Unternehmens und dem Zerfall der Wetterauer Grafenkorrespondenz hatten die Schwierigkeiten ein Ausmaß erreicht, das den Grafen schließlich zwang, sich auf die Dillenburg zurückzuziehen, seine Söhne Johann und Georg in der Regierung zu unterweisen und sein Ländchen zu ordnen. Als gegen Ende des Jahres 1589 der Landgraf Wilhelm von Hessen an Johann den Älteren mit der Bitte herantrat, einen "discours"<sup>76</sup> für ihn anzufertigen, "vielen gutherzigen leuten zu ermunterung, ermanung und trost, ... in welchem die gelegenheit der jetzigen zeyt und leufft" dargestellt werden sollte, lehnte der Graf dieses Ansinnen ab, weil er nach dem Tode so vieler "Christ- und Vatterlandt liebhabender guter leuth ... wenig gelegenheit, mittel und zeyt gehabt mit hohen und andern sachen das bonum publicum betreffent umbzugehen".

Die Aufforderung des Landgrafen an den Dillenburger war aus den durch die Vorgänge in Frankreich und Sachsen sich wandelnden politischen Verhältnissen erwachsen, die eine



protestantische Union in greifbare Nähe rückten und schließlich auch Johann den Älteren zu erneuter Tätigkeit anspornten. Der Wunsch nach einem ausführlichen Diskurs über die nassauischen Unionspläne wird dazu beigetragen haben, daß in den nächsten fünf Jahren die umfassenden Denkschriften entstanden, die einen neuen Abschnitt in den nassauischen Bemühungen um das gemeine Werk der Protestanten einleiteten.

Graf Johann der Ältere stützte sich im letzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts vornehmlich auf die Hilfe des gleichnamigen Sohnes, der insbesondere das Landrettungswerk vorantrieb. Johann der Mittlere brachte es bereits 1591 nicht nur in Nassau-Dillenburg, "sondern auch bei etzlichen benachbarten, so weitt ... das, im fhall man sonst etwas zusammen halten will, man die arme leuth gutter massen auch vor ein zimblichen hauffen volcks ... schützen und schirmen"<sup>77</sup> konnte.

Als die protestantische Union sich zu verwirklichen schien, drängte Graf Johann der Ältere die Staaten wieder zur Zahlung von Wartgeldern, durch die das Landrettungswerk und die Söldnerwerbung verbunden werden sollten. Volradt von Plessen und Georg Frinck wurden in die Niederlande gesandt und berichteten in ihren Schreiben vom 12.11.1589 und 15.1.1590 über ihre Verhandlungen, die dem Aufbau des gemeinen Werkes galten. Auf der Dillenburg sollte nach dem Vorschlag des Grafen eine Zusammenkunft der für ein zukünftiges Korrespondenzwerk geeigneten Personen angesetzt und ausführlich über die Möglichkeiten und die Verwirklichung der Nassauer Unionspläne gesprochen werden<sup>78</sup>.

Der Tod des Pfalzgrafen Johann Casimir und des Kurfürsten Christian I. von Sachsen zerstörte die Voraussetzungen zu dem ersehnten protestantischen Bund, nicht aber die Hoffnungen und den Eifer Johanns des Älteren. Die Schwierigkeiten, die nun überall auftauchten, beachtete er nicht, und er rief den Reformierten zu, "es were jetzunger hoch zeit und

die beste gelegenheit als man in hundert jkaren in der kirchen Gottes nit gehabt, das man zur sachen thette undt das eisen weil es itzunder ... recht warm ist, ... schmidete"<sup>79</sup>. Die Hoffnungen, die jene zufällige, alle Hindernisse überraschend ausräumende Fürstenkonstellation erweckt hatte, sollten zumindest für einen Bund genutzt werden, wie er in den Nassauer Unionsplänen erstrebt wurde. "Nachdem aber der abgang der Fürsten in Teutschlandt, leider Gott, viel verändert"<sup>80</sup> hatte, war "nhun kein näher weg" als das gemeine Werk, durch das sich die Protestanten kirchlich, politisch und militärisch verbanden.

Durch die Anfertigung grundlegender Denkschriften und deren Versendung an protestantische Stände im Reich und in den Niederlanden sollte für die nassauischen Unionspläne gewonnen werden. Bisher hatte Johann der Ältere mündlich oder mit wenigen Worten seine Ziele umrissen, gleichsam voraussetzend, alle Religionsverwandten müßten seine Meinung teilen. Wo er versucht hatte, seine Gedanken zum gemeinen Werk "weittleufftig und ausführlichen"<sup>81</sup> darzulegen, waren "dieselbige schreiben sehr lang, auch underweilens fast obscur gewesen". Der Wunsch, größere Kreise anzusprechen, erzwang die systematische Durchdringung der nassauischen Unionspläne, die am Ende des Jahres 1594 in abgeschlossener Form vorlagen.

Als die nassauischen Grafen zu Beginn der niederländischen Unruhen die Umrisse des Defensionswerkes konzipierten, fußten sie weitgehend auf dem allgemeinen Gedankengut ihrer Zeit. Die Schwierigkeiten und damit die originalen Leistungen setzten ein, als es galt, den Ideen eine praktikable Form zu geben, und das Hauptverdienst Johans des Älteren und seines Sohnes beruht auf der organisatorischen Ausformung des angestrebten Landrettungswerkes. Die Grafen betonten die Fragen der Bündnisstrukturen, weil nach ihrer Meinung das Fehlschlagen der protestantischen Anstrengungen im Zeitalter der Gegenreformation seinen Grund in der mangelhaften Organisation

hatte. Es wäre "lengst guter rath zu finden gewesen, ... wo aber kein gehör, ordnung und ahnstellung vor handen, da ist weder zu rathen noch zu helffen"<sup>82</sup>.

Das allgemeine Bedürfnis der Grafen, nach einem übersichtlichen Plane und unter Berücksichtigung aller Komponenten zu handeln, das sich auf die göttliche Autorität berief, zugleich aber als Versuch, über die Vielfalt der mittelalterlichen Interdependenzen hinaus zu zentral gesteuerten Ordnungen zu kommen, gewertet werden muß, fand in der Forderung nach einer systematischen Kriegführung seine besondere Ausprägung. Gegenüber den Wetterauer Grafen, den protestantischen Fürsten und den Generalstaaten mahnte Johann der Ältere zum Aufbau des Landrettungswerkes, weil "dabey mehr bestandt und nachdruck zu vermutten, dan da man also mit den mercenariis ... kriegen und in einer solcher groszer confusion, wie biszher die sachen, den handel dreiben musz"<sup>83</sup>.

In den Anfängen des niederländischen Freiheitskampfes hatte Johann der Ältere eingehend erfahren, was es bedeutete, wenn ein Land, das "des kriegs wenig erfahren ..., ... in die wehr und wapen gebracht werden"<sup>84</sup> mußte. Im Kölner Krieg verspielten die Evangelischen ihre günstige Ausgangsposition und den möglichen Erfolg, weil ihre militärischen Vorbereitungen "noch fast langsamb und unordentlich"<sup>85</sup> verlaufen waren. Die Wetterauer Grafen faßten den Aufbau des Defensionswerkes oft erst bei unmittelbar bevorstehenden Einfällen und Durchzügen ins Auge, und dann war es für überlegte Verteidigungsvorbereitungen stets zu spät. Im Jahre 1599 sollte ein Feldzug evangelischer Fürsten gegen die ins Reich eingefallenen Spanier am Mangel an Organisation scheitern<sup>86</sup>.

Die oranische Heeresreform, die Landrettungspläne und die Errichtung der Kriegsschule in Siegen waren Ausdruck des nassauischen Ordnungsbestrebens im militärischen Bereich, das dem Rückgriff auf die antiken Militärschriftsteller und ihrer Aus- und Umwertung für das Kriegswesen am Ende des 16. Jahrhunderts innerlich verwandt ist. Die klare Einsicht in das Nützliche und Vernünftige rieb sich an den traditions-

gebundenen Verhältnissen, wie es Johann der Mittlere besonders in Livland erfuhr: "... in dem Eliano findet man solche kriegsverfassung nicht und ordnung wie im Liflandt"<sup>87</sup>, klagte er seinem Bruder.

Am deutlichsten tritt das bei den Nassauern dominierende rationale Element in der politischen und militärischen Wirksamkeit des Grafen Wilhelm Ludwig hervor. Er formulierte die Erkenntnis, daß das Exerzierreglement der Römer, insbesondere in seiner Auswahl durch Leo Imperator, "à nostre temps moderne est assez suffisant et nécessaire pour exercer les soldats"<sup>88</sup>. Über die Taktik hinaus erschloß er sich einen tiefen Einblick in das Wesen des Krieges, so daß er von den "fermes raisons de guerre"<sup>90</sup> sprechen konnte.

Zu den festen Regeln der Kriegskunst, die Wilhelm Ludwig sich in Theorie und Praxis erarbeitet hatte, gehörte an erster Stelle die Ansicht, daß die eigenen Kräfte nicht zersplittert werden durften. Ebenso verwarf er den Versuch der Generalstaaten, die Spanier zu einer Entscheidungsschlacht zu zwingen, als unvereinbar mit den Grundsätzen des Krieges, weil der Ausgang einer Schlacht immer zweifelhaft sei. Für die Heeresleitung forderte der Graf die Besetzung durch Männer mit politischer Entscheidungsgewalt und den Ausbau einer straffen Befehlshierarchie. Der Ausrüstung des Heeres wandte er besondere Aufmerksamkeit zu; für eine erfolgreiche Kriegführung bedurfte man eines ausreichenden Artillerieparkes, einer gesicherten Versorgungsbasis für den Proviant und regelmäßiger Soldzahlungen. Der Reiterei gab der Graf den Vorzug vor dem Fußvolk. Überhaupt kam es im Kriege nicht auf die Zahl, sondern auf gute Ordnung und planvolles Vorgehen unter Vermeidung von Risiken an; "dan durch die menge selten victorien erhalten seindt, und durch vorsichtigkeit und guter ordnung grosze dingen ausgericht werden"<sup>91</sup>.

Die umfangreichen Notizen und Niederschriften in den Kriegsbüchern Johanns des Mittleren machen deutlich, daß der jüngere Bruder nicht weniger als Wilhelm Ludwig um kriegs-

wissenschaftliche Einsicht bemüht war. Schon bei seinen Zeitgenossen galt Graf Johann der Mittlere als Kenner des niederländischen Kriegswesens, das er anlässlich mehrer~~er~~ Aufenthalte in den Staaten studiert hatte. Der erste Aufenthalt des Grafen fiel in die Zeit, als sein Vater das Statthalteramt in Geldern innehatte<sup>92</sup>. Der Vater hatte ihm das Obristenamt für ein Regiment Knechte zu zehn Fähnlein unter dem Oberbefehl des Feldherrn de la Noue zugedacht. Zu diesem Amte ist Johann der Mittlere wohl nicht gelangt, doch ist er mit de la Noue zusammengetroffen. In der Umgebung dieses Hugenotten, der von Wilhelm von Oranien sehr geschätzt worden war und seine militärischen Fähigkeiten durch politischen Weitblick ergänzte, sammelte der junge Graf seine ersten militärischen Eindrücke, die so nachhaltig waren, daß er sich noch später beim Aufbau des Defensionswerkes auf das Vorbild des Franzosen berief<sup>93</sup>.

In dem folgenden Jahrzehnt, das Johann der Mittlere als rechte Hand des Vaters in den Regierungsgeschäften der Grafschaft verbrachte, wuchs ihm die Führung des nassauischen Ausschusses zu, so daß er ständig mit militärischen Fragen befaßt blieb. Zumal als sich im Jahre 1583 ein Teil der Truppen Johann Casimirs um Siegen sammelte und er im Gefolge des Kriegsobersten die furchtbaren Begleiterscheinungen des Söldnertums erlebte, begriff er, weshalb man überall nach einer Reform des Heerwesens verlangte, und widmete sich seither intensiv der Landesdefension.<sup>94</sup>

Die Reise Johannis des Mittleren im Jahre 1592 in die Niederlande, durch die in erfreulicher Weise die verschleppte Schuldenfrage geregelt und zur Erhaltung des Calvinismus in der Pfalz eine Heirat zwischen Kurfürst Friedrich IV. und einer Prinzessin von Oranien angebahnt wurden, führte zu einem regen und vielseitigen Gedankenaustausch mit den führenden niederländischen Militärs. Der Graf nahm an den Belagerungen von Steenwijk und Coevorden teil und versuchte sich, um die niederländische Kriegskunst von Grund auf zu erlernen, bei den Schanzarbeiten vor den Festungen.

Diese zweite militärische Studienreise diente nicht mehr wie die erste aus dem Jahre 1580 einem allgemeinen Bildungsbedürfnis, sondern im Zusammenhang mit der Dillenburger Unionspolitik dem Aufbau des Landrettungswerkes<sup>95</sup>. Die militärischen Studien sollten die Voraussetzungen für dessen sachgerechte Konstruktion schaffen. Die im Jahre 1594 im Anschluß an die Reise in die Niederlande von Johann dem Mittleren vorgelegten Denkschriften waren aus der Synthese von politischer Absicht und niederländischer Erfahrung hervorgegangen und wurden zu einem neuen Ausgangspunkt der gräflichen Unionsbestrebungen<sup>96</sup>.

Die auf erkenntnismäßige Durchdringung, praktische Ausnutzung und zweckmäßige Reform des Kriegswesens gerichteten Studien lassen ein neues Verhältnis der zweiten nassau-oranischen Generation, deren führende Köpfe Moriz von Oranien, Wilhelm Ludwig und Johann der Mittlere waren, zum militärischen Bereich sichtbar werden. Die erste Generation, repräsentiert durch die drei Brüder Wilhelm von Oranien, Johann den Älteren und Ludwig von Nassau, hatte zwar, zumal zu Beginn der niederländischen Unruhen, fast täglich mit Werbungen und Feldzügen zu tun gehabt, aber ihr Schwergewicht lag doch auf dem politischen Bereich, während sie im militärischen improvisierten. Es ist bezeichnend, daß trotz der durch militärische Fehler immer wieder scheiternden Feldzüge Wilhelms von Oranien und Ludwigs von Nassau die politischen Erfolge nicht ausblieben. Die drei Brüder der ersten Generation lassen sich nicht im spezifischen Sinne als Militärs bezeichnen; Johann der Ältere bekannte von sich, daß er "des kriegshandels nicht erfahren"<sup>97</sup> und "mit kriegem wenig umgangen"<sup>98</sup> sei; niemals hatte er sich "für ein kriegs man oder bolger auszugeben"<sup>99</sup>.

Eine dritte und in gewissem Sinne abschließende Studienreise in die Niederlande unternahm Graf Johann der Mittlere in den Jahren 1597/8, von der wiederum umfassende Aufzeichnungen vorliegen. Noch einmal war Johann der Mittlere im



väterlichen Auftrage in die Niederlande gereist, um "observations ... en ce Pais-Bas, tant ecclésiastiques et militaires que politiques"<sup>100</sup> zu machen. Die das Kriegswesen betreffenden Nachrichten für den Vater zeigen das Interesse der Dillenburg an allen auf das Landrettungswerk übertragbaren Einrichtungen. Die Garnison von Groningen belief sich auf neun Fähnlein Infanterie, die durch elf Kompanien Bürgerwehr ergänzt wurden. Soldtruppen wie Bürgerwehr exerzierten regelmäßig, letztere bezeichnete Johann der Mittlere sogar als "fort bien exercées". Der Wachdienst wurde von Soldaten und Bürgern gleichermaßen versehen, während sich der Adel des Landes vom Waffendienst fernhielt. Verständnislos stand der junge Graf dem niederländischen Brauch gegenüber, die Kapitäne der Fähnlein "par faveur que non par qu'ils en soyent dignes", auszuwählen - eine der wenigen Äußerungen Johannis des Mittleren, an denen sich die Grenzen seiner militärischen Einsicht aufzeigen lassen.

Die Ausschußtruppen der Grafschaft Nassau-Dillenburg machten, nachdem sich Johann der Mittlere ihrer angenommen hatte und die erste große Generalmusterung des Jahres 1588 abgeschlossen worden war, durch ihre Einsatzbereitschaft von sich reden, ohne daß es jemals zu Feindberührungen gekommen wäre. Im Jahre 1589 konnten in kürzester Zeit 300 Mann aufgestellt werden, die der durch Savoyen bedrohten Stadt Genf zu Hilfe ziehen sollten. Drei Jahre später, als nach dem Tode Johann Casimirs die reformierte Religion in der Pfalz gesichert werden mußte, zog Johann der Mittlere an der Spitze einer Truppe von 1000 Mann nach Kurpfalz, deren Anwesenheit den beabsichtigten Zweck vollauf erreichte. Im folgenden Jahre, als auch die Hochzeit des pfälzischen Kurfürsten Friedrich IV. mit der Prinzessin Luise Juliane auf der Billenburg gefeiert wurde, zogen verbündete Truppen unter der Führung des englischen Obristen Veere durch den Süden der Dillenburg Grafschaft; der nassauische Ausschuß unter Johann dem Mittleren schützte das eigene Land und half auch den Nachbarn<sup>101</sup>.

Die Erfolge des nassauischen Auszuges bestimmten die benachbarten Grafen, nun endlich den Dillenburger Vorschlägen zuzustimmen, ihre eigenen Untertanen auszubilden und im Jahre 1595 einen Landrettungsverein zu gründen. Johann der Mittlere wurde zum Obristen über das ganze Werk gewählt und blieb trotz anderslautender vertraglicher Bestimmungen bis zur Auflösung des Vereins am Anfang des 30jährigen Krieges in dieser Stellung<sup>102</sup>.

Allgemeine Aufmerksamkeit erregten die Verteidigungsvorbereitungen des jungen Grafen im Winter 1598/99, als das spanische Heer seine Winterquartiere am Niederrhein auf Reichsboden bezogen hatte und die nordwestdeutschen Lande unter der plündernden Soldateska litten. Die in Nassau getroffenen Gegenmaßnahmen hielten den Feind aus Furcht vor heftiger Gegenwehr ab, die Grenze nach Siegen zu überschreiten, wodurch Nassau-Dillenburg und die südlicheren Lande verschont blieben<sup>103</sup>.

Der Erfolg der Nassauer hob sich deutlich von dem kläglichem Scheitern des von einigen protestantischen Reichsständen zur Vertreibung der Spanier angeworbenen Heeres ab und bestimmte die Fürsten von Braunschweig, Hessen, Kurpfalz, Baden und Ansbach zu dem Entschluß, unter Mitwirkung Johanns des Mittleren als des erfahrenen Organisators der nassauischen und wetterauischen Landrettung auch in ihren Landen eine Miliz aufzubauen. Von Kurpfalz wurde Johann der Mittlere durch die Fürsprache Christians von Anhalt im Range eines Generals für den Aufbau einer pfälzischen Landrettung in Dienst gestellt.<sup>104</sup>

Auf den Verhandlungstagen, die Kurfürst Friedrich IV. unter dem Einfluß Anhalts und Johanns des Mittleren 1599 und 1600 einberief, um über den Zusammenschluß zu einer protestantischen Union zu beraten, beantragten nassauische Räte als Vertreter der Wetterauer Grafen die Errichtung von größeren Landrettungsvereinen. Nach seiner Rückkehr aus Livland be-

mühte sich Johann der Mittlere 1602 in Ottingen und Heidelberg und erreichte immerhin einen Vertrag zwischen Kurpfalz, Baden, Württemberg und Ansbach über einen gemeinsamen Landverein. Der Graf sollte als Oberst an die Spitze dieser Organisation treten. In einem Nebenabschied der Heidelberger Tagsatzung von 1603 erreichte Johann der Mittlere schließlich die Anerkennung der Wetterauer Landrettung als Vorbild des ins Auge gefaßten größeren Landrettungsvereins. Noch waren nach der Ausarbeitung der das Defensionswerk systematisierenden Diskurse keine zehn Jahre vergangen, als sich die Dillenburgische Politik von Erfolg gekrönt glauben durfte; gemäß den nassauischen Erwartungen hatten die Erfolge ihrer Maßnahmen zu wachsender Anerkennung, Verbreitung und Übernahme des Defensionswerkes geführt.

## 5. Beziehungen zu Kurpfalz

In den ersten zehn Jahren des 16. Jahrhunderts, besonders noch zu Lebzeiten Johanns des Älteren, übten die Nassauer Grafen einen erheblichen Einfluß auf die Heidelberger Regierung aus. Sie waren dafür bekannt, seit vielen Jahrzehnten mit ihrer Politik einen scharfen antispänischen Kurs zu steuern, der die Kurpfalz an Eifer übertraf. Der ehemalige kurpfälzische Rat Friedrich Hausmann, der vom Calvinismus zum Katholizismus konvertiert war, äußerte über die Kurpfalz im Jahre 1604 mit jener Überschärfe, der ein wahrer Befund zugrunde liegt: "... drei gbrüder graven von Solms führen izt das ganze regiment bei hof, canzlei und im velt, welches vil leut vor den kopf stosset und ist eben der weg, damit sich Nassau der Churpfalz desto weiters mächtigen könte, dan der dreien graven muetter ist des alten von Orange schwester"<sup>105</sup>.

Nach den Rückschlägen, die der pfälzischen und der nassauischen Politik durch die Bartholomäusnacht (24.8.1572) und durch die Niederlage bei Mook (14.4.1574) zugefügt worden waren, hatte es sich gezeigt, daß der Dillenburger Graf neue Gedanken zur Unionspolitik vorlegte, während Friedrich der Fromme, obgleich er "die sachen schon von hertzen treulich und wol"<sup>106</sup> meinte, an ihrem Erfolg verzweifelte, solange die anderen protestantischen Reichsstände abseits standen.

Von 1576 bis 1592 galt Pfalzgraf Johann Casimir<sup>107</sup> als Haupt der kalvinistischen Partei im Reich, zumal seit er nach dem Tode seines Bruders Ludwig (1583) Administrator der Kurpfalz geworden war. Er setzte die Politik seines Vaters fort,

forderte die Freistellung der Religion, hoffte auf ein evangelisches Kaisertum, mühte sich um eine Union der protestantischen Reichsstände und kämpfte für die Hugenotten und die Niederlande. In ihm wirkten die gleichen Triebkräfte wie in Graf Johann dem Älteren; und das Leben der beiden Männer, die durch familiäre Beziehungen verbunden waren, wurde bis in Einzelheiten wie Schulgründungen, synodale Bestrebungen oder Untertanenbewaffnung vom gleichen Rhythmus politischer Erwartungen und Enttäuschungen geprägt<sup>108</sup>.

Doch diese Parallele bestand nur im äußeren Ablauf der Geschehnisse, denn an Klarheit des politischen Willens war der zielsichere Graf dem wankelmütigen Pfälzer überlegen. Vereinfachend läßt sich sagen, daß Johann der Ältere in Fortsetzung der Politik Friedrichs des Frommen bei dessen Sohn immer wieder den Grundgedanken der Union durchsetzte, während andere Einflüsse den Pfalzgrafen in die Bahnen intriganter Abenteuer und ohnmächtiger Phantastereien lenkten. Wenn der Nassauer schon bei Friedrich dem Frommen vergeblich den Aufbau eines Korrespondenzwerkes angeregt hatte, war bei Johann Casimir mit solchen vorerst keine größeren Erfolge versprechenden Vorschlägen vollends kein Beifall zu gewinnen. Obwohl Johann Casimir für die nassauischen Pläne das Vorbild des vom Oberland her die spanischen Verbindungswege bedrohenden fürstlichen Hauptes des allgemeinen Landrettungswerkes abgab, hat er den Kern der nassauischen Unionspläne wohl nicht begriffen. Die zunehmende Distanzierung Johanns des Älteren beruhte auf der Erkenntnis, daß die Union auf dem pfälzischen Wege eines Fürstenbundes kaum zu verwirklichen war und daß es tiefgreifenderer Vorbereitungen bedurfte.

Mit größerem Geschick, aber ebenso wenig Glück wurde Fürst Christian I. von Anhalt in der Nachfolge Johann Casimirs zum überragenden Haupt der pfälzischen Partei. In seiner Kanzlei zu Amberg, wo er seit 1595 als Statthalter der Oberpfalz Hof hielt, "liefen die Fäden zusammen, an denen damals das Geschick Europa's gesponnen wurde"<sup>109</sup>. Mit diesem Manne

schlossen Graf Johann der Ältere und Graf Johann der Mittlere enge Freundschaft. Sie gewannen ihn, der bis 1621 die kurpfälzische Politik leiten sollte, für ihre Unionspläne und sicherten sich somit erneut maßgeblichen Einfluß.

Christian von Anhalt teilte den politischen Standpunkt der Nassauer. Er sah das einzelne politische Ereignis im Gesamtzusammenhang des Kampfes gegen Spanien, forderte eine feste Vereinigung der deutschen Protestanten mit einem starken und gut gerüsteten Heere sowie ein Kriegsbündnis mit den Staaten und befürchtete einen Zusammenstoß mit den um den Kaiser gescharten Reichsständen. Solange die protestantische Politik diesen Momenten nicht Rechnung trug, weigerte er sich, an die Spitze eines von den evangelischen Fürsten bezahlten Heeres zutreten, und riet, sich mit der Unterstützung Frankreichs und der Staaten gegen Spanien zu begnügen<sup>110</sup>.

Das schmähliche Versagen der durch protestantische Initiative aufgebotenen Kreishilfe im Jahre 1599 gab Christian recht und kontrastierte zu den glücklichen Erfolgen der nassauischen Landesdefension. Von nun an standen Anhalt und Johann der Mittlere für mehr als zwanzig Jahre gemeinsam in kurpfälzischen Diensten, der eine als Leiter der Heidelberger Politik, der andere als unermüdlicher Verfechter der nassauischen Unionspläne und des Landrettungswerkes, beide in engem Vertrauensverhältnis zueinander<sup>111</sup>.

Fürst Christian und Graf Johann der Mittlere bemühten sich besonders um die Anknüpfung guter Beziehungen zu den Generalstaaten, die ihrem Vorschlag eines engeren Bündnisses mit Kurpfalz sofort zustimmten. Entsprechend der strategischen Konzeption der nassauischen Unionspläne sollte der Kurfürst von der Pfalz im Zusammenhang mit staatlichen Vorstößen vom Oberrhein her gegen die Spanier vorgehen. Als aber der Unterhändler nach Heidelberg zurückkehrte, hatte die Gegenpartei am pfälzischen Hofe den wankelmütigen Kurfürsten umgestimmt, so daß Anhalt und Johann der Mittlere in ihren Erwartungen enttäuscht wurden<sup>112</sup>.



Der alte nassauische Gedanke eines Verteidigungsbündnisses mit den Staaten, der von Anhalt übernommen und verfolgt, bei den deutschen Fürsten jedoch als ungeheuerlich<sup>113</sup> zurückgewiesen und auch von Kurpfalz nicht gewagt wurde, machte bei Kurfürst Friedrich IV. endlich doch soviel Eindruck, daß er sich im Jahre 1600 zu Subsidienzahlungen an die Staaten bereitfand. Insbesondere die Gefahr, die der Pfalz bei erneuten Einlagerungen der Spanier ins Reich drohten, hatten die Zahlungsbereitschaft erhöht, als die Niederlande für den Notfall Hilfeleistungen zusagten.

Um auch andere Fürsten für die Unterstützung der Niederlande durch Subsidienzahlungen zu gewinnen, reiste Friedrich IV. zu Beginn des neuen Jahrhunderts an die mittel- und ostdeutschen Höfe. Während er sich den Tafelfreuden widmete, führte Johann der Mittlere in Kassel, Wolfenbüttel, Berlin, Dresden wie Baden die Verhandlungen, und Christian von Anhalt bemühte sich um Ansbach, beide ohne größeren Erfolg. Bei dieser Gelegenheit warb der Graf auch für die nassauischen Pläne zur Sicherung der Evangelischen im Reich, und er glaubte erreicht zu haben, daß die Räte, mit denen er verhandelt hatte, den von ihm vorgeschlagenen Weg als den einzig möglichen anerkannten<sup>114</sup>.

Die politische Übereinstimmung Anhalts und Johanns des Mittleren veranlaßte sie ebenfalls zur Zusammenarbeit, als es galt, von dem trinkfreudigen Kurfürsten Friedrich IV., bei dessen ausschweifender Lebensweise mit baldigem Ableben gerechnet werden mußte, ein Testament zu erlangen, durch das die Regentschaft des streng lutherisch gesinnten Pfalzgrafen Philipp Ludwig von Neuburg, der als ältester Verwandter nach der goldenen Bulle während der Unmündigkeit des Nachfolgers eintreten mußte, verhindert und der Calvinismus in Kurpfalz erhalten wurde. Ihre Bemühungen waren im Jahre 1603 erfolgreich<sup>115</sup>.

Die nassauischen Korrespondenzpläne waren dem Kaiser spätestens seit dem Reichstag von 1598 bekannt. Andreas

Kersten, der die Wetterauer Grafen in Regensburg vertrat, hatte in scharfen und verbitterten Worten die Abstellung der von den Protestanten vorgetragenen Beschwerden verlangt und vor dem Schluß des Reichstages Regensburg verlassen, ohne einen Vertreter mit der Wahrnehmung der Wetterauer Interessen zu beauftragen. Kerstan ließ durchblicken, daß er "auf den angestellten tag zue Wesel neben anderen herren der generalunion bei den Staden sich einstellen"<sup>116</sup> mußte.

Auf dem Weseler Tag versuchten die Staaten, die deutschen Stände für ein gemeinsames Vorgehen gegen die Spanier zu gewinnen, weil sie eines Ausgleiches für die Erschlaffung der französischen Kräfte bedurften, durch die Heinrich IV. seit 1596 zu einem Frieden mit Spanien gedrängt wurde. Um den französischen Beistand nicht zu verlieren, hatte die englische Königin mit Frankreich und den Niederlanden ein Bündnis geschlossen, in das neben Schottland, Dänemark und Venedig auch die protestantischen Reichsfürsten aufgenommen werden sollten.<sup>117</sup> Diese Absichten entsprachen völlig den nassauischen Plänen, und so ist es verständlich, daß der Dillenburg Rat Kersten die den Bestrebungen des Hauses Nassau so nutzlosen Reichstagsverhandlungen verließ und sich nach Wesel begab, wo mit der Generalunion aller Protestanten ein politischer Neubeginn von großartigen Ausmaßen in die Wege zu leiten war.

Besonders hoffnungsvoll mochte es die Nassauer stimmen, daß seit kurzer Zeit die der Pfälzer Partei anhängenden Reichstände sich als die Partei der 'Korrespondierenden' bezeichneten und mit diesem Namen zu erkennen gaben, daß sie einen Zusammenschluß im Sinne des auf der Dillenburg entwickelten Korrespondenzwerkes anstrebten<sup>118</sup>. Die dem Kaiser zugesandten Berichte übertrieben die Erfolge dieser Pläne, kennzeichneten jedoch richtig deren Intention. "Und ist zwar die generalunion ein neuer bund von achtzehen chur- und fürsten, darinnen auch die Staden in Hol- und Seland begriffen, ohngefährlich vor zwaiien jahren entstanden ... und ... alberait weit und brait

durch das reich erschollen"<sup>119</sup>. Die schwäbische und fränkische Ritterschaft hatte sich ebenfalls diesem neuen Bund verpflichtet, dessen Zweck die "defendierung der neuen religion, durchbindung der freistellung und zusammensetzung, da etwa ... ein interregnum sich zutragen" sollte, war.

Die hochgespannten Erwartungen scheiterten in Wesel an den deutschen Fürsten, die vor dem Wagnis eines großen Krieges zurückscheuten und die Reichsverfassung nicht verletzen wollten. Der stätische Gesandte Dr. Weier und der französische Gesandte Ancel bemühten sich vergeblich. Selbst die kurpfälzische Regierung lehnte den Eintritt in den großen Bund ab.<sup>120</sup>

Mindestens seit dem Jahre 1603 war der nassauische Plan eines Korrespondenzwerkes ein fester Bestandteil der kurpfälzischen Politik. Damals ersuchte Friedrich IV. die evangelischen Stände, sich gegen die drohenden Gefahren durch die Einrichtung eines ständigen Generalrates, der über Religions- und Reichssachen zu beraten, Entschlüsse zu fassen und ihre Ausführung in die Wege zu leiten hatte, zu schützen. Diese Pläne waren durch den Tod des badischen Markgrafen Georg Friedrich nicht zur Ausführung gekommen, so daß sich der pfälzische Kurfürst Ende März 1604 in gleichlautenden Schreiben an Ansbach, Kulmbach, Zweibrücken, Hessen-Kassel, Anhalt-Dessau und -Bernburg und Johann den Älteren als den Ausschreibenden der Wetterauer Grafen wandte und für die Errichtung eines Generalrates zur Abwendung der den Protestanten drohenden Gefahren eine Zusammenkunft in Heidelberg vorschlug.

In der dem Briefe beigelegten Anlage wurde der Vorschlag zur Errichtung eines Generalrates näher ausgeführt. Zunächst sollte es seine Aufgabe sein, alle den evangelischen Ständen gemeinsamen Beschwerden, die die Religionssachen im Reich und die Gravamina auf den Reichstagen betrafen, zu behandeln, doch gehörten auch die feindlichen Einfälle ins Reich und der Aufbau protestantischer Defensivbündnisse in den Kreis der von diesem Rate anzustellenden Überlegungen. Kurpfalz sollte durch den Präsidenten und den Sekretär, die übrigen Stände

durch je einen Rat vertreten sein. Nähere Bestimmungen über die Beilegung von Mißverständnissen und die Anlage eines Geldfonds erweisen den Vorschlag des Generalrates als eine Kopie des nassauischen Korrespondenzplanes<sup>121</sup>.

Zwei Anlässe führten im Oktober 1604 zu einem Briefwechsel zwischen Friedrich IV. von der Pfalz und Johann dem Älteren, der sich zu einer Erörterung des Generalkonsiliums vertiefte. Dem Heidelberger Hof war eine kaiserliche Instruktion für eine Gesandtschaft an den bayrischen Herzog Maximilian zugekommen, die darauf gerichtet war, die Last des Türkenkrieges über die Reichsexekutionsordnung und die Kreisverfassung auf das Reich abzuwälzen<sup>122</sup>. Wenige Tage später hatte man in Heidelberg die Nachricht erhalten, Herzog Friedrich von Württemberg beabsichtige, wegen der ihm bei seinen Bündnisverhandlungen mit Kurpfalz gestellten unerfüllbaren Bedingungen eine Union mit Kursachsen, Pfalz-Neuburg und Baden einzugehen, durch die Kurpfalz das Direktorium in Religionsachen verlieren und die Calvinisten aus dem Religionsfrieden ausgeschlossen werden sollten. In beiden Fällen wurde Johann der Ältere von dem Kurfürsten ersucht, "du wollest fleißige erkundigung und nachforschung bestellen, ob und was dißfalls möchte fürgehen, auch das Jehnige so du in erfahrung bringen würdest, neben deinem vertraulichen bedencken uns fürderlich freundlichen berichten"<sup>123</sup>.

Der Nassauer sagte zu, genauere Erkundigungen einzuziehen, und hielt, wenn auch die Nachrichten ungewiß seien, Vorsicht für geboten. Um diesen und ähnlichen Gefahren zu begegnen, gab es nur die Möglichkeit, die Protestanten für eine politische Zusammenarbeit zu gewinnen. Kurpfalz solle sich bemühen, "wie man sich nicht allein in zeiten mit guter verfaßung und continuirung der wohl angefangenen Landtrettung, unnd was derselben anhengig ist, in guter bereitschaft halten, Sondern auch mit anderen unserer Christlichen religion zugethanen Fürsten und herrn eine solche Verein und Correspondenz machen

und halten möge, damit man sich Jeder Zeitt mittels göttlicher hulff gegen ohnversehenen ohnbilligen gewaltt nach nothurfft ruiren und retten möge"<sup>124</sup>.

Der Graf brachte den vor einem Jahr in Zusammenarbeit mit dem pfälzischen Großhofmeister Graf Hans Albrecht von Solms unternommenen Versuch in Erinnerung, die Könige von England und Dänemark "zu guter Correspondenz zu gewinnen". Für den Erfolg derartiger Versuche und der pfälzischen Politik überhaupt sei es entscheidend, daß das "general Consilium nicht lenger ausgestellt, Sondern soviell möglich zu einem glücklichen standt und effect gefürdert"<sup>125</sup> werde.

Die Heidelberger Regierung stimmte völlig mit den Ansichten des Nassauers überein. Was das Landrettungswerk anging, "da ist es an dem das solches in unseren Landten noch im schwang ist und erhalten würdt, undt seindt wir auch gemeint dasselb also zu continuiren"<sup>126</sup>. Die Verbindungen mit England waren bereits angeknüpft, und auch Dänemark war in Erwägung zu ziehen. Das "wollmeinent vorgeschlagene consilium generale belangent Sein wir noch in guter Hoffnung dasselb solle noch seinen mercklichen vortgang erreichen, undt dieweil dir zuvor bewußt ist, welchen Evangelischen Stenden zuerkennen gegeben, So thun wir dir hirbey per copias in vertrauwen communiciren, wessen sich Landtgraaff Moritz zu Hessen wie auch Fürst Hans Georg undt Christian zu Anhalt darunder erkleret haben". Die Kurpfalz zögerte lediglich, weil die Brandenburger Resolution noch nicht eingegangen war und der Tod des Herzogs Johann von Zweibrücken und des Markgrafen Ernst Friedrich von Baden die Verhandlungen ins Stocken gebracht hatte.

Ein neues Moment kam in diese Verhandlungen, als der streng lutherische Pfalzgraf Philipp Ludwig von Neuburg von Heidelberg zum Beitritt in die geplante Union ersucht wurde. Er hatte sich "solche Zusammenordnung der Politischen Rhäte nicht gefallen laßen, sondern dafür gehalten, daß vielmehr ein Colloquium Theologicum anzustellen were"<sup>127</sup>.

Johann der Ältere hoffte den Neuburger zu gewinnen, indem man seinen Wünschen entgegenkam, unauffällig eine theologische Zusammenkunft ermöglichte und hier, wo auf eine Übereinstimmung der Meinungen nicht zu hoffen war, die Gemüter für eine Einheitsfront gegen den Papismus zu erwärmen suchte. Die ihm aus Heidelberg übermittelten Vorschläge eines "christlichen verein und zusammensetzung der Evangelischen kirchen, wie auch einer universals synodi halben"<sup>128</sup> entsprachen bis ins einzelne den nassauischen Vorstellungen des Religionswerkes, so daß der Graf nicht zu sagen wußte, "wie ein beßer mittel zur einigkeit zu finden" sei. Er hielt es für das Richtigste, "das man die politische Rath zusammen geschickt, und von einer Christlichen einigkeit in religions sachen hette tractiren und reden laßen". Aus diesem Generalkonsilium konnten dann die Vorschläge für eine kirchliche Einigung erwachsen, die über die unterschiedlichen Bekenntnisse hinweg auf dem Bewußtsein gemeinsamer Gefährdung durch die päpstliche Partei aufgebaut werden sollte<sup>129</sup>.

Fürst Christian von Anhalt unterstützte zunächst den Plan eines Generalrates nach besten Kräften und suchte seinen Bruder, den Fürsten Johann Georg von Anhalt-Dessau, dafür zu gewinnen. Er führte aus, wie sehr die Einheit der Protestanten auf Reichstagen und bei anderen Verhandlungen durch Zeitdruck, unfähige Räte und vielerlei Hindernisse geschwächt worden sei. "Dargegen befinden wir durch die erfahrung, das bißanhero die hern Staden in Nederland durch kein besser mittel sich wieder uf die beine gebracht und ferner erhalten als durch ein solch obgedeut gefast und stetig consilium, wie auch die kirchen in Franckreich ingleichen sich durch diesen weg wieder die machinationes der papisten und irer widerwertigen bißanhero conserviret. So stabilirt auch sein potentiam der könig in Hispanien durch diesen weg und vornemlich durch die collegia und consilia der Jesuiten und derjenigen, die dazu gehörig, in allen königreichen als auch in Deutschland selbsten. Welches alles der continuationi et diligentiae consiliorum zuzuschreiben"<sup>130</sup>.



Der von Anhalt mit Wärme und Einsicht vorgetragene nassauische Korrespondenzplan erweckte zunächst reges Interesse. Anhalt-Dessau, Hessen-Kassel und Zweibrücken willigten in Verhandlungen ein, so daß Kurfürst Friedrich IV. Graf Johann dem Älteren mitteilen ließ, er werde für die Durchführung des Planes Sorge tragen<sup>131</sup>. Für den 11.8.1606 wurde die Heidelberger Tagsatzung über die Errichtung eines Generalkonsiliums anberaumt<sup>132</sup>.

Die zweieinhalbjährige Verschleppung beruhte auf der Abneigung von Ansbach und Kulmbach. "Was endlich den Generalrath betrifft, so dürfte dieser viel kosten und wenig ausrichten, da wol kein Rath sich ohne Vorwissen seines Herrn in die geringsten Sachen einlassen würde"<sup>133</sup>, urteilten die Ansbacher Räte gegenüber Kulmbach. Obgleich von Kulmbach schließlich Dr. Gernand den Heidelberger Tag besuchen und alles 'ad referendum' nehmen sollte, kam das Treffen, zu dem auch Johann der Ältere geladen war, nicht zustande<sup>134</sup>.

Als sich wenige Monate später durch die Initiative Heinrichs IV. erneut Unionsverhandlungen ergaben, sah die kurpfälzische Instruktion für den Fürsten von Anhalt ausdrücklich vor, bei den protestantischen Ständen die Einrichtung eines Generalkonsiliums zu betreiben, weil es für eine Union von bedeutendem Nutzen sei<sup>135</sup>. Christian von Anhalt bezeichnete in seinen nachfolgenden Unterredungen das Generalkonsilium als den integrierenden Bestandteil der geplanten Union<sup>136</sup>.

Nachdem im Mai 1608 die Ahauser Unionsakte zustande gekommen und das Ziel, eine Union unter den protestantischen Ständen zu errichten, erreicht worden waren, bewies das Fortwirken die Eigentümlichkeit und Zählebigkeit der nassauischen Vorschläge. Die Aufgabe, Vorstufe und Anleitung zur protestantischen Union zu bieten, war freilich erfüllt, und die Dillenburger Pläne hatten dazu beigetragen, aus kleinen Anfängen eine Entwicklung zum großen Bündnis hin in Gang zu

bringen. Doch der große, durch die zufällige Koinzidenz der Interessen gebildete Bund war insofern erst ein Anfang, als es den Geist, der ihn zum einheitlichen Handeln befähigen und alle seine Mitglieder durchdringen mußte, noch zu schaffen galt.

Weil die Ausbildung gemeinsamer Organe und die Abstimmung der verschiedenen Partner aufeinander ein Hauptanliegen der nassauischen Unionspläne war, blieben sie weiterhin ein Bestandteil der kurpfälzischen Politik. Für das Treffen der evangelischen Kurfürsten Mitte Juli 1608 in Hof, das wegen der Absage Sachsens nicht zustande kam, waren die kurpfälzischen Räte zu dem Vorschlag ermächtigt worden, ob nicht von den evangelischen Ständen "etliche sonderbare raete, die einzig und allein uf die conservation der evangelischen stent und erhaltung der religion zu gedencken hetten, zu verordnen weren, damit zeit und kosten, so uf schreiben und schickungen gehet, ersparet werden möge"<sup>137</sup>.

Auf der Schweinfurter Unionstagung vom 13.-23.3.1611, als durch die hohen Kosten der vorjährigen Unternehmungen und den Mißmut der Stände die Union dem Zerfall nahe war, hatte Kurpfalz in dem ersten Punkt seines Ausschreibens die Erhaltung und Festigung der Union auf die Tagesordnung gesetzt. Hessen-Kassel brachte zur Behebung der Übelstände die Einrichtung eines 'consilium politicum' in Vorschlag, das zur Unterstützung des Direktoriums und zur Ersparung der kostspieligen Tagungen die Fragen allgemeiner Natur beraten sollte. Oettingen befürwortete diesen Vorschlag. Der Heidelberger Rat Camerarius, nachdem er das eigenmächtige kurpfälzische Vorgehen in Unionsangelegenheiten mit der Dringlichkeit vieler Entscheidungen gerechtfertigt hatte, betonte, daß eine Abhilfe nur durch ein 'consilium politicum' geschaffen werden könne. Die Errichtung eines Generalrates wurde schließlich der nächsten Tagung zur Beratung überwiesen.<sup>138</sup>

Landgraf Moritz von Hessen als Schwiegersohn und politischer Parteigänger Johannis des Mittleren drängte die Kurpfälzer Regierung sehr, endlich mit der Einrichtung des

Generalrates zu beginnen. Auf das Ausschreiben zum nächsten Unionstag ließ er Heidelberg wissen, daß er das Treffen nicht beschicken könne. Statt der vielen aufwendigen Tagungen möge man zur Beratung aller Vorfälle das Generalkonsilium einrichten, damit es nicht "mit demselben consilio in ferner stecken geriete"<sup>139</sup>. Kurpfalz wies in seinem Ausschreiben für den Rothenburger Unionstag, der im August 1611 stattfand, alle Ünierten nochmals an, über den Vorschlag eines 'consilium politicum' nachzudenken<sup>140</sup>. Die Heidelberger Regierung war jedoch entschlossen, es über dieser Frage nicht zu einem Zwist kommen zu lassen, sondern die Gründe der Gegenredner anzuhören und sich der Mehrheit anzuschließen<sup>141</sup>.

Die Nürnberger Rechtsgelehrten hielten die der Einrichtung eines Generalrates entgegenstehenden Schwierigkeiten für unüberwindbar. Niemand werde gern einen solchen, an einen Ort gebundenen und mit viel Mißgunst bedachten Posten übernehmen. Der umfangreiche Schriftverkehr des Generalrates war der Geheimhaltung wichtiger Geschäfte abträglich, und schließlich bestand die Gefahr einer Machtausdehnung des Konsiliums. Wenn es auch nützlich sein mochte, war doch zur Zeit die Gefahr nicht so groß, daß man seiner bedurft hätte<sup>142</sup>.

Die Stadt Ulm führte den von den Staaten praktisch erprobten Plan eines 'consilium politicum' auf Kurpfalz und Hessen zurück. Auch der schwäbische Bund kenne die Einrichtung von Kriegsräten, um den Geschäftsgang zu beschleunigen und Kosten zu sparen. So begrüßenswert der Vorschlag sei, so bedürfe er doch eines weitgehenden Vertrauens untereinander, und gerade daran fehle es. Denn der Calvinismus breite sich immer mehr aus, suche die Geheimnisse der anderen auszukundschaften und wolle den Gang der Politik bestimmen, so daß sich auch der vorgeschlagene Rat zu seinem Instrument zu entwickeln drohe. Aus den gleichen Gründen standen auch Württemberg und Baden den Korrespondenzplänen mißtrauisch gegenüber. Wenn man sich über die Vollmachten und Vota der Räte zuvor einigen könne, mochte es hingehen, obwohl zur Zeit kein Bedarf sei und im Kriegsfall die Union Kriegsräte verordnen konnte<sup>143</sup>.

Die Württemberger Räte glaubten nicht, daß der Generalrat sich zu einem arbeitsfähigen Gremium ausbilden ließ. Sie verglichen den Generalrat mit der Einrichtung in den Reichskreisen, wo der Kreisoberste wegen besserer Geheimhaltung nicht alle, sondern nur die nachgeordneten Stände beschreiben durfte. In dem 'consilium generale' werde jeder Stand gleiche Rechte fordern und kein Rat ermächtigt sein, in wichtigen Angelegenheiten ohne Vorwissen seines Herrn zu entscheiden; ein engerer Ausschuß zur Führung der Geschäfte sei illusorisch<sup>144</sup>.

Auf dem Rothenburger Unionstag hatte der nassauische Plan eines Korrespondenzwerkes unter den Religionsverwandten, als er am Nachmittag des 8. August zur Sprache kam, keine Chancen mehr. Das von Hessen zu Heilbronn vorgeschlagene 'consilium politicum', so wurde protokolliert, hindere die Unionsgeschäfte statt sie zu fördern, denn die Räte würden keine selbständigen Entschlüsse wagen. Es wurde als unpraktisch abgelehnt<sup>145</sup>.

Wenn auch der nassauische Plan gelegentlich noch einmal zur Diskussion stand, so blieb ihm doch der Mißerfolg treu. Das Streben der Nassauer Grafen nach einem staatlichen Zusammenschluß der Protestanten gegen den katholischen Feind stieß bei den meisten Reichsständen auf Ablehnung. Nur Kurpfalz, obwohl nicht bereit, sich zu exponieren, brachte das Generalkonsilium hin und wieder einmal in Erinnerung. Der Heidelberger Rat Camerarius griff die in Rothenburg vorgebrachten Einwände auf und regte in einer Denkschrift vom 9. 11. 1612 eine Zweiteilung des Generalrates an. Ein engerer, beständiger Ausschuß sollte mit dem General der Union zusammenarbeiten und zur Durchführung dringlicher Angelegenheiten ermächtigt werden, während ein umfassenderer Ausschuß sich mit den Geschäften befaßte, die Aufschub zuließen.<sup>146</sup> Ein Erfolg war auch dieser Variation des Korrespondenzwerkes nicht beschieden, weil es die nassauische Grundkonzeption war, die von den Reichsständen abgelehnt wurde.

## 6. Beziehungen zu Kurbrandenburg

Schon bald nach dem Augsburger Religionsfrieden hatte Kursachsen, der bisherige Führer der Protestanten, um seiner konservativen und kaisertreuen Politik willen das aktive protestantische Vorgehen dem Heidelberger Hof überlassen, und nicht zuletzt durch die konfessionellen Unterschiede vertiefte sich dieser Gegensatz zu einem unheilbaren Bruch innerhalb der protestantischen Partei. Die Nassauer, die den lähmenden Zwiespalt zu überbrücken suchten, hatten sich zunächst um einen Ausgleich mit Kursachsen bemüht; die Heirat des Prinzen von Oranien mit Anna von Sachsen (1561), noch mehr aber die des Pfalzgrafen Johann Casimir mit Elisabeth von Sachsen (1570), ~~Nichte~~ und Tochter des Kurfürsten August, sollten das Interesse des hochangesehenen sächsischen Hauses mit dem der westlichen Reichsstände verbinden.

Letztlich blieben diese Bemühungen bis auf die kurze Regierungszeit Christians I. (1586-1591) fruchtlos, so daß die Nassauer ihre Blicke auch auf Kurbrandenburg richteten. Obgleich dessen Fürsten vorerst im Kielwasser der sächsischen Politik schwammen, führten die mit dem Straßburger Kapitelstreit, mit der vom Magdeburger Administrator beanspruchten Session am Reichstage und mit den Erbansprüchen auf Preußen und Jülich-Kleve zusammenhängenden Fragen zu einer Interessengemeinschaft zwischen der pfälzischen Partei und Kurbrandenburg, deren Ausbau sich die Nassauer angelegen sein ließen<sup>147</sup>.

Im Straßburger Kapitelstreit nach dem Tode des Bischofs im Jahre 1592 hatte Johann der Ältere den evangelischen Domkapitularen zunächst keine Hilfe gewährt, als er sah, daß wie einst in Köln die evangelischen Reichsfürsten sich zurückhielten und der Kurpfälzer Oberrat ebenfalls untätig blieb. Die militärischen Kräfte der seit dem Kölner Krieg geschrumpften Wetterauer Grafenkorrespondenz waren zu gering, als daß sie den ungenügend gerüsteten Domherren entscheidend zu helfen vermocht hätten. Erst als am 30.5.1592 der Brandenburger Markgraf Johann Georg zum Bischof gewählt worden war, schaltete sich der Graf politisch ein und unterstützte den Hohenzollern<sup>148</sup>.

Neben dem Straßburger Kapitelstreit war es die Magdeburger Session, die Brandenburg bei dem Regensburger Reichstag von 1594 auf die Seite der Pfälzer treiben mußte, wie Johann der Ältere in einem an den Heidelberger Oberrat eingesandten Diskurs ausführte. Obgleich der Magdeburger Gesandte es am 13. Juli fast bis zur Sprengung des Reichstages trieb, schreckte Brandenburg vor dem Äußersten zurück und verzichtete trotz aller vorhergegangenen Zusicherungen zur großen Enttäuschung der Nassauer für dieses Mal auf die Durchsetzung seines Anspruchs<sup>149</sup>.

Von größerem Gewicht waren die brandenburgischen Erbansprüche. Schon auf der Torgauer Tagsatzung vom Februar 1591 wollte der Kurfürst von Brandenburg der geplanten Union nur beitreten, wenn diese ihm Bundeshilfe zur Durchsetzung seiner Erbansprüche in Jülich und Preußen zusicherte. In beiden Bereichen suchten nun die Nassauer Grafen ihre eigenen Unionspläne mit den brandenburgischen Ansprüchen zu verbinden.

Die brandenburgische Erbfolge in dem unter polnischer Lehnshoheit stehenden Herzogtum Preußen wurde durch die katholische Gesinnung des polnischen Königs und Adels, durch das strategische Bedürfnis der Polen nach Flankensicherung in dem livländischen Kriege mit Schweden und durch die Abneigung der preußischen Stände gegen die straffe brandenburgische Regierung gefährdet. Sie war mit dem Religionskrieg verknüpft, den



König Sigismund von Polen und Schweden als Vorkämpfer der katholischen Restauration gegen seinen Oheim Herzog Karl von Södermanland, den Verteidiger des schwedischen Luthertums, um 1600 vornehmlich in Livland führte. Durch die überragende Bedeutung der Ostsee im damaligen Handelsverkehr waren die baltischen Verwicklungen auch von den westeuropäischen Kriegsschauplätzen aus stets im Blick geblieben, bis der Ausbruch des 30jährigen Krieges die spanisch-niederländische mit der baltischen Frage verband<sup>150</sup>.

Graf Johann der Mittlere entschloß sich im Sommer des Jahres 1601, einem Angebot des Herzogs Karl von Södermanland zu folgen, der ihm den Oberbefehl über sein in Livland gegen Polen fechtendes Heer angeboten hatte. Der Graf verließ das Reich in einem Augenblick, als er durch die anerkannten Leistungen des Landrettungswerkes, durch seine Dienste bei Kurpfalz und durch die Subsidienverhandlungen für die Staaten einen merkbaren Einfluß und somit die Gelegenheit zur Beförderung der nassauischen Unionspläne errungen hatte. Aber seine Absichten reichten über die deutsch-niederländischen Beziehungen hinaus und gründeten in dem weltweiten Kampf gegen das Papsttum. Der Krieg zwischen König Sigismund und Herzog Karl war ihm der gleiche, den die Spanier gegen die Staatenführten. Wenn es gelang, die Niederlande und Schweden in ein Kriegsbündnis zu bringen, mußten sich auch die im Osten des Reiches sitzenden Stände, vor allem Kurbrandenburg, aufgeschreckt von dem Feuer des Krieges, auf ihre Pflichten im Kampf gegen Spanien besinnen, so daß endlich der europäische Protestantismus wie ein Mann gegen den allgemeinen Feind aufstand<sup>151</sup>.

Der Bündnisentwurf sah ein Abkommen zwischen England, den Niederlanden und Schweden vor, nach dem die Schweden für die Bekämpfung Spaniens in der Nordsee wie auf den Routen nach Indien eine Flotte von 25 gut ausgerüsteten Kriegsschiffen stellen sollten, während die Staaten und England ihnen ein Heer von 5000 Mann unterhielten. Das Bündnis war für die Dauer von zehn Jahren geplant<sup>152</sup>.

Die Staaten, die in jenen Jahren noch vor einer öffentlichen Stellungnahme für Herzog Karl zurückscheuten, stimmten der Beurteilung der politischen Lage durch Johann den Mittleren und seinen Absichten insgesamt zu. Die niederländische Militärs waren weniger zaghaft und hätten den Grafen gern mit Beglaubigungsschreiben und einem eigenen Kriegsschiff versehen, damit er im Norden mit größerem Nachdruck auftreten konnte. Graf Wilhelm Ludwig von Nassau hoffte, Gott werde durch diese Reise "bequämen anlasz zu grösseren dingen verleihen, zu dienst und vorthail, sowol s.L. und unsers hauses privatin, als auch des algemeinen religionswerck, darin wir allesamt schuldig sein zu eifern"<sup>153</sup>.

Als Kenner des niederländischen Kriegswesens und erprobter Improvisator des Landrettungswerkes war Johann der Mittlere für die Führung der schwedischen Truppen in Livland sehr geeignet, und seine Leistungen fanden allenthalben Anerkennung. Sie bestanden jedoch nicht darin, Siege gegen die Polen zu erfechten, sondern den Rückzug der Schweden bei leeren Kassen, zahlenmäßig weit unterlegenen Truppen und dem Fehlen einer geordneten Versorgung möglichst glimpflich zu gestalten. Als ihm trotz schriftlicher Verträge die gegebenen Versprechungen nicht gehalten wurden, war er froh, nach Deutschland zurückkehren zu können. Sein Ansehen als Feldherr war gestiegen, und der polnische wie der dänische König hätten ihn gern als General gegen die Schweden angestellt, aber von den großen Plänen und Hoffnungen, mit denen er ausgefahren war, hatte er nichts verwirklichen können<sup>154</sup>.

Wichtiger als der vorzeitige und mit unzureichenden Kräften unternommene Versuch, die westeuropäischen Kriege mit den baltischen Konflikten zu verbinden, wurde für die Annäherung Kurbrandenburgs an die kurpfälzische Partei der Jülich-Kleve'sche Erbfolgestreit. Die drei Fürstentümer Jülich, Kleve, Berg und die zwei Grafschaften Mark und Ravensberg waren gemäß kaiserlicher Privilegien ungeteilt zu vererben; als die männliche Linie am 25.3.1609 ausstarb, erhoben Brandenburg,

Pfalz-Neuburg und Pfalz-Zweibrücken, später auch noch Kur-sachsen Erbschaftsansprüche. Durch den Schwachsinn des Herzogs Wilhelm und die geistige Umnachtung seines Sohnes Johann Wilhelm war bereits seit 1590 die Frage der Vormundschaft akut gewesen, die die führenden Räte des Herzogs in Anlehnung an die spanischen Niederlande und den Kaiser gegen die Stände und die Erben zu ihren Gunsten entschieden hatten.

In der zweiten Hälfte des Jahres 1602 brachte Markgraf Johann Sigismund von Brandenburg die Jülicher Frage in Bewegung, als er sich Kurpfalz näherte und mit den Staaten durch Subsidien verband, um das ganze in Aussicht stehende Erbe dem Hause Brandenburg zu sichern. Der niederländische Gesandte im Reich stellte den beiden Nassauer Grafen das Zeugnis aus, für diese Entwicklung "par tout occasion"<sup>155</sup> zu arbeiten.

Johann der Mittlere wurde für die Brandenburger Ansprüche auf Jülich in Zusammenarbeit mit Landgraf Moritz von Hessen-Kassel tätig. Er wies in Gesprächen und Gutachten nach dem Tode des letzten Klever Herzogs den Markgrafen Ernst von Brandenburg, der die Interessen seines Hauses wahrnahm, auf die vorrangige Bedeutung eines Ausgleichs mit dem Prätendenten Neuburg hin, um die kaiserlichen Kommissionen auszuschalten und die katholischen Anschläge zu vereiteln. Er hoffte sogar, Brandenburg könne dem Neuburger seine Ansprüche mit Geld abkaufen.<sup>156</sup>

Der Streit zwischen den nächstberechtigten Häusern Brandenburg und Pfalz-Neuburg wurde im Vertrag von Dortmund (10.6.1609) beigelegt, den Moritz Ritter als die politisch hervorragendste Leistung des hessischen Landgrafen, der durch Graf Johann von Nassau-Siegen unterstützt worden sei, bezeichnet. Heinrich Petri, der langjährige Sekretär Johanns des Mittleren, schrieb seinem Herren das Verdienst zu, die außerordentlich schwierigen Verhandlungen zu einem erfolgreichen Abschluß gebracht zu haben.<sup>157</sup>

Nach dem Dortmunder Vertrag entfaltete Johann der Mittlere eine rege politische Tätigkeit. Mit Frankreich und Kur-

pfalz war er in fortwährender Verbindung, seine Bündnispläne reichten bis England und Dänemark, und zugleich spornete er den Landgrafen Moritz an, die brandenburgische Politik zu unterstützen. Brandenburg sollte sich mit den ausländischen Mächten ins Einvernehmen setzen und der Union von Ahausen beitreten. Es galt, Mißstimmungen zwischen Kurpfalz und Kurbrandenburg auszuräumen und andere Erbberechtigte wie den Herzog von Zweibrücken und den Markgrafen von Burgau zur Annahme des Dortmunder Vertrages zu bewegen<sup>158</sup>.

Vor allem regte Johann der Mittlere die Bereitstellung zureichender militärischer Mittel an, "weiln zu vermuten, das sache on krieg nicht werd hingehen"<sup>159</sup>. Er erwartete von Brandenburg und Pfalz-Neuburg, von der sächsisch-brandenburgisch-hessischen Erbeinigung, von Jülicher und benachbarten Ständen wie den Wetterauer Grafen, von Frankreich, von den Staaten und von der Ahauser Union Unterstützung und mahnte dringend, umgehend den obersten Befehlshaber zu bestellen, damit die militärischen Vorkehrungen rechtzeitig und sorgfältig getroffen werden konnten. Obwohl der Graf diese Vorschläge schon am 12. Juli unterbreitet hatte, einigten sich die 'possedierenden' Fürsten nach langem Hader erst Mitte Oktober auf Christian von Anhalt als den Direktor des Jülicher Kriegswesens, der zunächst durch Johann den Mittleren vertreten werden sollte.<sup>160</sup>

In einem ausführlichen Gutachten suchte der Graf die Skepsis und die Zurückhaltung Anhalts zu überwinden und ihn zur Annahme des Jülicher Kriegsdirektoriums zu bewegen. Er äußerte mehrfach die Überzeugung, daß allein das Ansehen des Fürsten bei Frankreich, den Staaten, Brandenburg, Neuburg, bei der Union und in den Jülicher Landen selbst eine erfolgreiche Durchführung des Streits gewährleiste<sup>161</sup>.

Für den Fall, daß Anhalt ablehnen sollte, hatte Johann der Mittlere über den Landgrafen Moritz Verhandlungen mit Kurbrandenburg angeknüpft, um selbst zu dem Amt des Kriegsdirektors in Jülich zu gelangen. Obgleich seine Bemühungen

einem intriganten Doppelspiel nicht unähnlich sind, fehlt doch jeglicher Beleg für die klare Absicht, dem befreundeten Fürsten das Generalat streitig zu machen. Wie Moritz von Oranien und Wilhelm Ludwig wünschte auch Johann der Mittlere den Fürsten von Anhalt als Direktor des Jülicher Kriegswesens<sup>162</sup>.

Während Fürst Christian sich gegenüber Brandenburg und Neuburg unparteiisch verhielt, arbeiteten Landgraf Moritz und Johann der Mittlere auf die Besitznahme des ganzen Jülicher Erbes durch Brandenburg hin. Der Nassauer mahnte den Markgrafen, die eigenen Truppen besser zu unterhalten, klare politische Entschlüsse zu fassen und die Anwesenheit des brandenburgischen Kurfürsten im Jülicher Lande zu ermöglichen; in einem Gutachten unterbreitete er seine Vorschläge den Brandenburger Räten<sup>163</sup>.

Dem Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm blieb die Neigung des nassauischen Grafen nicht verborgen. Er wandte sich an Anhalt und klagte, daß der Siegener Graf eine bedenkliche Regsamkeit an den Tag lege und offenbar bemüht sei, sich durch die Brandenburger zum Generalleutnant im Jülicher Kriegswesen befördern zu lassen. "Dan mich dunkt, graf Johan albereit leute an sich hencke, die seine creatures, welche er zu capitainen und andären officien gern befördern wolte"<sup>164</sup>.

Johann der Mittlere hatte in der Tat beabsichtigt, durch seinen Vortrag aller im Jülicher Kriegswesen erforderlichen Maßnahmen am 29.11.1609 von Neuburg und Brandenburg die Vollmacht zu energischem Vorgehen zu erhalten. Wegen der Abwesenheit Anhalts als des leitenden Kriegsdirektors wurden ihm nur in vier Punkten militärische Vorbereitungen gestattet. Er sollte die Sicherung Düsseldorfs und des Rheins betreiben, das Vorgehen gegen Erzherzog Leopold in Jülich erwägen und die Heeresversorgung sicherstellen, vor allem aber ein Landrettungswerk organisieren und mit dem Exerzieren des Landvolkes beginnen. Der Pfalzgraf leugnete nicht, daß die von Johann dem Mittleren angestrebte Ordnung hochnötig sei; "aber ich forcht mir immer, er nistels zu weit ein"<sup>165</sup>.



Wolfgang Wilhelm von Neuburg, der durch die Vertreter Brandenburgs, durch die kurpfälzischen Räte und durch den Grafen von Nassau "uberal überstimmet" und in seinen Interessen beeinträchtigt wurde, suchte den Fürsten von Anhalt mit Mißtrauen gegen die Nebenbuhlerschaft des Nassauers zu erfüllen. Anhalt versuchte seinerseits den Pfalzgrafen zu beruhigen. "Was graf Johan person anlanget, ist er meiner besten freund einer"<sup>166</sup>, ließ er den Neuburger wissen und betonte die außerordentliche Bedeutung des Landrettungswerkes, weil "ins künftige ein gross fundament bei der continuation auf die unterthanen gesetzt werden muss"<sup>167</sup>.

Der Nassauer bereiste das ganze Land, sorgte für die Aufstellung und das Exerzieren des Ausschusses, besichtigte und befestigte die Pässe und war unausgesetzt mit den militärischen Vorbereitungen vornehmlich der Landesdefension befaßt, der nach dem wiederholten Urteil Anhalts in dem heraufziehenden großen Religionskriege, der sich um Jülich entzünden sollte, eine bedeutende Rolle zukam<sup>168</sup>. Zugleich war der Graf in alle politischen Machenschaften eingeweiht, konnte seinen Einfluß am kaiserlichen Hofe wie bei Kursachsen geltend machen, stand mit Brandenburg und Hessen-Kassel in bestem Einvernehmen; er wollte am Unionstag zu Schwäbisch-Hall im Januar 1610 teilnehmen, zuvor noch eine Tagsatzung mit den Wetterauer Grafen abhalten, hatte ständigen Kontakt mit dem französischen Gesandten Bongars und tauschte seine Gedanken mit dem Bruder Wilhelm Ludwig, von dem er die Unterstützung Brandenburgs durch die Staaten erhoffte, aus.<sup>169</sup>

Kurz bevor der Dolch dem Leben Heinrichs IV. ein Ende setzte und die diplomatischen Fäden, die den großen Religionskrieg einleiten sollten, zerschnitt, stand der Nassauer Graf wie einst sein Vater während des Kölner Krieges im Mittelpunkt der Ereignisse, wohin ihn nicht eigene Macht, sondern die rastlose Tätigkeit für die Interessen der protestantisch-kalvinistischen Partei geführt hatte.



In einer Denkschrift, die Johann der Mittlere am 2.1.1610 an den Landgrafen Moritz von Hessen sandte, bewies er den gleichen Weitblick und eben die hochfahrenden Pläne wie die vorhergehende Generation der Nassauer. Er ermahnte den Landgrafen, das Äußerste für den Erwerb der Jülicher Lande durch Brandenburg aufzuwenden und die zu gewärtigenden Gefahren und Unkosten nicht zu scheuen, auch den bedenklichen und verantwortungsscheuen Räten nicht übermäßig Gehör zu schenken, sondern im Blick auf das gemeine Wohl einen mutigen Entschluß zu fassen. Der Besitz der Jülicher Lande in katholischer Hand bedeute die endgültige Trennung der Niederlande vom Reich und brachte "die gantze Deutsche nation in solche verachtung ..., das man wünschen möchte, das wir nie Deutschen geboren"<sup>170</sup>. Für sich selbst bezeugte der Graf im Blick auf den Jülicher Erbfolgestreit, er sehe nicht, "wie ein guter patriot, sonderlich unser Haus, salva conscientia und ehren dieser sache sich entschlagen"<sup>171</sup> könne.

Auch nachdem der Graf den Oberbefehl an der Donau gegen das Passauer Kriegsvolk übernommen und Jülich verlassen hatte, versuchte er weiterhin, die Protestanten zu einer großzügigen Politik zu bewegen. Nach der Beendigung des Jülicher Unternehmens möge man Rietberg belagern "und also interim ..., wie der admirante den weg gewiesen, das kriegsvolk ... ein zeit lang in der bapisten lande refrechiren ... Welche geistliche, an welchen nicht wenig gelegen, hierdurch nicht allein, weil sie stettig auch etlicher massen armirt bleiben musten, enerviret, sondern man könnte auch durch gute vorsichtige underbawung inen dermassen ire underthanen und den gemeinen man an den hals hetzen, das sie so bald dergleichen practicken, wie ein zeit lang unter inen unserem vatterlant und religion zu nachteil vorgewesen, wol ins künfftig underlasen"<sup>172</sup> sollten.

Es war der alte nassauische Gedanke, die nordwestdeutschen Stifte in die Hand der Protestanten zu bringen, den Johann der

Mittlere mit dem Jülicher Streit verknüpfte, Zur Zeit, so betonte er, verfügten die Protestanten über das Geld und die Eintracht, deren sie zur Durchsetzung ihrer Forderungen bedurften, und mußten die günstige Gelegenheit wahrnehmen. Es gelte den Kampf zu Ende zu bringen, denn legten die Protestanten dieses Mal die Waffen nieder, sei es um ihre Religion und um ihre Freiheit geschehen. Zur Erleichterung der Finanzierung und zur Steigerung der protestantischen Kräfte schlug der Graf vor, von den besetzten katholischen Gebieten Kontributionen zu erheben, "dafon man fast den krieg führen" könne<sup>173</sup>.

Graf Johann der Mittlere, der sein Ansehen nicht so hoch veranschlagte, daß er selbst seine Pläne mit Erfolg bei den possedierenden Fürsten vertreten konnte, ging den anderen, schon von seinem Vater beschrrittenen Weg, einen angesehenen Fürsten für seine Gedanken zu gewinnen. In jenen Jahren war es der Landgraf Moritz, der sich zum Sprecher der nassauischen Pläne machte, wobei es schwierig ist zu entscheiden, wieviel er der eigenen Einsicht und wieviel er der nassauischen Eingebung verdankte. Er befürwortete die Vorschläge seines Schwiegervaters nachdrücklich, legte sie auch Kurpfalz vor und wollte sie auf der Heilbronner Unionsversammlung verhandelt wissen<sup>174</sup>.

Mit dem Tode Heinrichs IV. war den protestantischen Reichsständen der Schwung abhanden gekommen, sich in weitläufige Kombinationen einzulassen. Johann der Mittlere versuchte diese Entwicklung aufzuhalten. Er gewann bei dem im Elsaß stehenden Unionsheer Einfluß und wollte nach Jülich geschickt und mit der Belagerung Rietbergs betraut werden, um anschließend das von Anhalt befehligte Heer zur Donau zu führen. Das Ergebnis waren nur Kivalitäten und Reibereien ohne großen Entschluß<sup>175</sup>.

Der weitere Einfluß Johanns des Mittleren auf den Jülicher Erbfolgestreit beschränkte sich im wesentlichen auf die kirchenpolitische Entwicklung dieser Lande, die den vor nahezu zwanzig Jahren gezogenen Linien des Religionswerkes

folgten. Die possedierenden Fürsten hatten den Katholiken, den Lutheranern und den Calvinisten die öffentliche Religionsausübung zugesichert. Neuburg hielt es dabei mit den Lutheranern, Brandenburg mit den Calvinisten. Letztere besaßen an Zahl und innerer Geschlossenheit das Übergewicht über die Lutheraner und waren vornehmlich im Bürgertum und im Adel vertreten. Seit dem Spätsommer 1610 hielten die reformierten Kirchen Synoden ab und konstituierten sich in einer Generalsynode, die entsprechend den Landesteilen in Provinzialsynoden gegliedert und ihrerseits in Klassenkonvente und Gemeindepresbyterien unterteilt wurden. Die Calvinisten verlangten die Einräumung der Rathäuser, dann der Kirchen für ihre Predigten und erhoben schließlich erfolgreich Anspruch auf den Besitz der katholischen Kirche, um den sie sich weniger mit den Katholiken als mit den Lutheranern streiten mußten<sup>176</sup>.

Im Jahre 1615 gelang es Johann dem Mittleren nochmals, den Einflußbereich der Staaten im Reich zu erweitern. Im Jülicher Erbfolgestreit hatte der zum Katholizismus konvertierte Pfalzgraf Wolfgang Wilhelm von Neuburg die Spanier ins Land gezogen, während die Staaten für Brandenburg wichtige Schlüsselpositionen besetzt hielten; auch an der Emsmündung hatten die Staaten festen Fuß gefaßt. Die Handel der Stadt Braunschweig mit dem Herzog Friedrich Ulrich führten im August 1615 zu einer förmlichen Belagerung der Stadt, wobei sich der Herzog die Unterstützung des Kaisers und des dänischen Königs, die Stadt sich die Hilfe der verbündeten Hansestädte sicherten. Letztere ersuchten die Staaten um Unterstützung, denen wenig an der Stadt Braunschweig, aber viel an einem Bündnis mit der Hanse lag, um den eigenen Handel in Nord- und Ostsee besser schützen zu können.

Der Einmarsch von 7000 Mann staatlichen Fußvolks unter Friedrich Heinrich, dem Bruder des Prinzen Moritz von Oranien, in das herzoglich-braunschweigische Gebiet schuf die Voraus-

setzungen für einen versöhnlichen Vertrag zwischen dem Herzog und der Stadt, an dessen Zustandekommen bis zum 31.12. 1615 Graf Johann der Mittlere maßgeblich beteiligt war. Er beseitigte damit einen unheilvollen Zwist innerhalb der protestantischen Stände, verstärkte die Stellung der Staaten im Reich und ermöglichte den im Juni 1616 abgeschlossenen Bund zwischen den Staaten und der Hanse. Die Auswirkungen des Vertrages bedeuteten über die Beilegung des lokalen Konfliktes hinaus einen weiteren Schritt zur Verwirklichung der nassauischen Unionspläne<sup>177</sup>.

## 7. Die Union von 1608

Als Johann der Mittlere aus Schweden zurückkehrte, wurde er von dem Führer der pfälzischen Partei enthusiastisch begrüßt. "En somme je loue Dieu qu'Il vous conduit jusques ici et que vous estes à présent retourné, là où que vous pouvez aultant et plus servir Dieu et le public qu'en Suède"<sup>178</sup>, schrieb Christian von Anhalt dem Grafen und hoffte, er werde sich wieder für "Dieu, la religion, le bien public, et l'intérêt particulier du Palatinat" zur Verfügung halten. Landgraf Moritz von Hessen schlug den Nassauer den evangelischen Fürsten als militärisches Haupt für die Vertreibung des Lothringers aus Straßburg mit der Begründung vor, niemand sei dazu so befähigt wie Johann der Mittlere, der zu diesem Zweck durch göttliche Vorsehung von barbarischen Küsten in die Heimat zurückgeführt worden sei<sup>179</sup>.

In den immer wieder scheiternden und erneuerten Unionsverhandlungen trugen die Dillenburger Grafen unermüdlich ihre Pläne vor. An den Frankfurter Tag-satzungen vom Dezember 1598 und Februar 1599 sowie am Depu-tationstag von Speyer im Oktober 1600 hatten die Gesandten Johanns des Älteren teilgenommen<sup>180</sup>. Im August 1599 auf dem Friedberger Konvent suchten sie eine den Grafen günstige Ver-fassung des Direktoriums und die Errichtung eines allgemeinen Landrettungswerkes durchzusetzen<sup>181</sup>. Im Januar des nächsten Jahres näherte sich Kurpfalz den nassauischen Vorschlägen und regte den Abschluß kleinere Defensivbündnisse im Westen des Reiches mit einer Laufzeit von 4 - 5 Jahren an<sup>182</sup>. Auf dem nächsten Konvent (Friedberg, Februar 1601) waren die Wetterauer Grafen durch inneren Zwist gelähmt und fehlten auf dem Friedberger Tag vom März 1602<sup>183</sup>.

Auf dem Konvent zu Öehringen im Januar und Februar 1603 spielte Landgraf Moritz von Hessen-Kassel, der Schwiegersohn Johanns des Mittleren, die massauische Idee des Landrettungs-werkes gegen den Abschluß einer Union aus, der nach seiner Auffassung die Ansammlung von Geldmitteln, die Sicherung des Bündnisses mit fremden Mächten und die Unterstützung der Staaten vorausgehen mußten<sup>184</sup>. Brederode, der niederländische Gesandte im Reich und ein politischer Freund der Nassauer, unterstützte ihn in dieser Ansicht<sup>185</sup>.

Der Kurpfälzer Oberrat stellte nun die fruchtlosen Unions-bemühungen vorerst ein und versuchte von 1604 bis 1606 durch zweiseitige Schutzverträge einzelne Fäden zu spinnen, die später zu einem größeren Netze zusammengefaßt werden sollten. Die Abkommen, die Kurpfalz mit Ansbach, Kulmbach, Anhalt-Dessau und Hessen-Kassel traf, sahen die Gestellung von einigen hundert Mann Fußvolk und einem halben Hundert Reiter für drei Monate vor, die durch ein Landrettungswerk aufgebracht werden konnten. Mit diesen Verträgen erzielte der Heidelberger Hof seine ersten Erfolge in der Unionspolitik<sup>186</sup>.

Auch das zweiseitige Schutzbündnis mit Württemberg, das aus privaten Interessen erwuchs und für die Entstehung der Union von 1608 von größerer Bedeutung sein sollte, ist zu diesen Verträgen zu rechnen. Die militärischen Verhandlungen wurden von Seiten der Pfalz durch Johann den Mittleren geführt, der unter Punkt 12 des Vertrages die Forderung einfügen ließ, jeder der Verbundeten möge "unter seinem landvolk einen ge-sürlichen außzug von der jungen manschaft"<sup>187</sup> einrichten und ausbilden.

In den Bündnisverhandlungen galt das Landrettungswerk als Vorstufe zur Union, und noch am 14.3.1608 empfahl der kurpfälzische Rat Wolradt von Flessen den Abschluß einer Landrettung unter den widerstrebenden Ständen, weil die Union "ein desperirt werk"<sup>188</sup> sei. Der Abschluß einer Union war durch den Streit um die Besetzung des Direktoriums, auf das



Kurpfalz Anspruch zu haben glaubte, außerordentlich erschwert worden; in der Landrettung hingegen fiel das Direktorium dem Angegriffenen zu. Plessen umriß die Aufgabe des Landrettungswerkes treffend mit den Worten: "Diese Landesrettung were nur, bis man zu besserer verfassung keme".

Die zu Ahaus am 14.5.1608 gegründete Union setzte regelmäßige und bedeutende Geldbeträge fest, um durch planvolle Werbungen ein einheitliches Bundesheer aufstellen zu können. Damit verließ die Pfälzer Politik den nassauischen Plan, durch nachbarliche Einigungen ein aus geübten Untertanen bestehendes Heer für die großen militärischen Aufgaben der Union aufzustellen. Obgleich das Landrettungswerk als Vorstufe zu einer Union nunmehr überholt war, erfuhr es in den nächsten Jahren immer größere Verbreitung<sup>189</sup>, besonders im süddeutschen Raum<sup>190</sup>, wo es auf kurpfälzische Initiative neben anderen Bündnissen als zusätzliche Verteidigungsvorkehrung ausgebaut oder neu errichtet wurde<sup>191</sup>. Christian von Anhalt hoffte für das Landrettungswerk, weil es eine eindeutig zur Verteidigung bestimmte Einrichtung war, auch katholische Reichsstände zu gewinnen. So warb er im März 1608 beim Mainzer Kurfürsten Schweikhard für die Errichtung eines Landvereins zwischen Kurtrier, Kurmainz und Kurpfalz<sup>192</sup>.

Auf katholischer Seite, namentlich durch den Herzog Maximilian von Bayern, fanden die protestantischen Anstrengungen für die Landesdefension große Beachtung. Der Herzog hatte in Erfahrung gebracht, daß Christian von Anhalt, Johann der Mittlere und viele Grafen, Herren, Oberste, Hauptleute, Rittmeister und Befehlshaber in Heidelberg gewesen waren und am zweiten Ostertag 1608 mit der Musterung des Landvolkes begonnen hatten. Der Ausschuß sollte in sechs Regimente eingeteilt worden sein und insgesamt 20000 gutgerüstete und geübte Leute zählen. Dem Bayernherzog erschien diese Entwicklung so bedrohlich, daß er entsprechende katholische Gegenmaßnahmen für unerläßlich hielt<sup>193</sup>.

Nach anderen Quellen belief sich der Ausschuß, der nur die ausgebildeten, nicht aber alle wehrpflichtigen Männer

umfaßte, in der Rheinpfalz auf 30000 Leute, die in kürzester Zeit aufgeboten werden konnten. Sie waren "mit guten musketen, kurtzen weren und seittenweren"<sup>194</sup> ausgerüstet und im Schießen sehr geübt. Jede Stadt und jede Dorfschaft hatte "ihre sonderliche livrée". Die für die Heerwagen bestimmten Pferde durften nicht verkauft und konnten jederzeit zum Kriegsdienst abgefordert werden. In zehn Jahren hatte Johann der Mittlere in der Pfalz ein stattliches Defensionswerk aufgebaut, "und wunschet also je menniglichen, das der kriegk nur balt angehen möchte".

Die Musterung des rheinpfälzischen Ausschusses, die etwa am 26.3.1610 beendet war, diente dem bevorstehenden Zug des Unionsheeres gegen die unter kaiserlichem Befehl im Elsaß versammelten Truppen. Neben den Söldnern sollten bei diesem Unternehmen auch Ausschußtruppen erprobt werden. Dieser Einsatz widersprach den theoretischen Überlegungen Johanns des Mittleren, daß das Landvolk stufenweise und allmählich kriegstüchtig zu machen sei. Eigentümlicherweise wurde Graf Johann in jener Zeit mit der Verteidigung der Oberpfalz betraut, und Otto Graf von Solms führte die pfälzischen Truppen, "gutgekleidete und wohlgemästete Leute, jeder Trupp in die Farbe seiner Fahne gekleidet und meist Landleute"<sup>195</sup>.

Die Ergebnisse waren niederdrückend. Am 28.März erreichten die Truppen Selz am linken Rheinufer gegenüber von Rastatt, und am 30.März schlugen sie ihr Lager in der Wanzenau auf. Schon jetzt machte das Landvolk Schwierigkeiten. Einige waren desertiert, und alle drängten auf Entlassung, um ihre Äcker bestellen oder ihren Geschäften nachgehen zu können. Solms glaubte sie nur noch 3 - 4 Tage halten zu können<sup>196</sup>. Am 2.April forderte er die schnelle Ablösung des Ausschußregimentes, daß sich andernfalls seinen Urlaub selber nehmen werde<sup>197</sup>, und am 4.April wiederholte er seine Befürchtungen<sup>198</sup>. Am 6.April forderten die Untertanen so stürmisch ihre Entlassung, daß Solms am 8.April nach Selz zurückkehrte, um sie abzudanken<sup>199</sup>.

Die Unlust des Ausschusses war verständlich. Es war Frühjahr, und von der Bestellung der Äcker hing die Ernte des Jahres ab. Die Kaufleute im Ausschuß wurden wegen der bevorstehenden Frankfurter Messe ebenfalls in ihren Einkünften geschädigt<sup>200</sup>. Für ihre Verluste erhielten die Landrettungstruppen nicht nur keine Entschädigung, sondern auch keinerlei Sold, und erst auf Anraten der Heidelberger Regierung traf Graf Solms am 4. April Anstalten, mit dem Landvolk über die Besoldung zu verhandeln<sup>201</sup>. Damit war den von Johann dem Mittleren aufgestellten Grundsätzen, daß Kaufleute vom Ausschuß befreit, die Äcker der Ausziehenden von den Nachbarn bestellt und die im Aerarium gesammelten Gelder für die Entschädigung der Ausschußmitglieder verwendet werden sollten, nicht Rechnung getragen worden<sup>202</sup>.

Die Kriegszucht der Landrettung reichte für eine erfolgreiche Kriegführung nicht aus. Die auf Kundschaft geschickten Untertanen versuchten gelegentlich, nach Hause zurückzukehren; die Reiterei gar machte sich bei dem kleinsten Alarm aus dem Staub und hatte "bis naher haus zu laufen nicht aufgehört"<sup>203</sup>; andere ließen ihre Pferde stehen und versteckten sich in den benachbarten Dörfern. Solms und seine Offiziere mußten jedes Gefecht, das ein Wagnis bedeutete, vermeiden, um den Ausschuß nicht durch Verluste in Schrecken zu setzen. Wenn "man sich nicht weichens befaren"<sup>204</sup> wollte, durfte "das volck nicht wol an einig geferlichs ort kecklich" geführt werden. Graf Solms klagte, daß man bei diesen Leuten nicht wie bei Soldtruppen Disziplin halten könne, daß er sie statt durch Befehl durch Bitten und Zureden leiten müsse und daß der größte Teil von ihnen "zum handeln wenig lust und hertzens hat, teils allerhant beschwerliche reden"<sup>205</sup> führe.

Trotz dieser mißlichen Erfahrungen wurden die Bemühungen um ein Landrettungswerk innerhalb der Union nicht eingestellt, sondern noch verstärkt. Den Anlaß boten die fortgesetzten Werbungen von Erzherzog Leopold im Elsaß, der entgegen dem Willstetter Vertrag vom 24.8.1610<sup>206</sup> seine Truppen nicht

abgedankt hatte. Auf dem Speirer Unionstag wurde am 7.12. 1610 der Beschluß verabschiedet, daß jeder Unierte seine Untertanen zu gegenseitigen Hilfeleistungen kriegsbereit halten solle. Die näheren Bestimmungen für diese Landrettung blieben einer Zusammenkunft kriegssachverständiger Räte vorbehalten<sup>207</sup>. Auch auf dem Partikulartag der Unierten zu Worms am 10.2.1611 wurde die Entscheidung vertagt<sup>208</sup>.

Auf dem Schweinfurter Unionstag kam am 21.3.1611 die Landrettung zur Sprache. Sie war als eine besondere Einrichtung neben dem eigentlichen Verteidigungsbündnis gedacht, um für kleinere Zwischenfälle eine schnelle Hilfe an der Hand zu haben, doch traute man dem Landvolk keine größeren Leistungen zu.<sup>209</sup> Andererseits neigten die Fürsten zur Stellung von Ausschußtruppen, die sie billiger kamen als die entsprechende Bundeshilfe in Geld<sup>210</sup>. Einen größeren Einfluß auf die Militärverfassung der Union konnte das Landrettungswerk aber nicht mehr gewinnen. Zeigte sich Gefahr, so griff man nach dieser preiswerten Hilfe, um sie später wieder fallen zu lassen<sup>211</sup>. Die Kurpfälzer Regierung allerdings bekannte sich noch zu den Gedanken Johanns des Mittleren, forderte die stetige Übung des Landvolkes in Verbindung mit guten Grenzbefestigungen, mit der Unterhaltung von Wartgeldern, mit der Verständigung unter den Benachbarten und mit dem für alle Untertanen geltenden Verbot, sich in fremde Werbungen einzulassen<sup>212</sup>.

Die von Kurmainz, Kursachsen und dem Kaiser erwogenen Pläne, die neutralen Kräfte im Reich zu einem zwischen Liga und Union stehenden Bunde zusammenzufassen, um den extremen Parteien Kräfte zu entziehen und die Reichsverfassung zu stärken, nahmen am 25.9.1613 auf dem Regensburger Reichstag eine eigentümliche Wendung, als der kaiserliche Rat Klesl vorschlug, nicht eine Union, sondern eine Landrettung zu gründen, durch die viele evangelische Stände, besonders die Städte, gewonnen werden könnten. Ein Landverein trug nicht wie Liga und Union den Stempel des konfessionellen Bündnisses,

wenn es auch zum Schutz der katholischen Religion dienen konnte. Gerade die Habsburger Erblande, in denen starke protestantische Kräfte wirkten, sollten dem Kaiser durch das angeregte Defensionswerk gesichert werden. Den katholischen Ständen unter Führung von Bayern sagten diese Pläne nicht zu, weil sie weder mit den unzuverlässigen Protestanten zusammengehen noch dem Kaiser in seinen Schwierigkeiten beispringen wollten<sup>213</sup>. Klesl gab, als er den starken Widerstand spürte, den Plan einer Landrettung ebenso schnell auf, wie er ihn ergriffen hatte, zumal auch Kursachsen kein Interesse zeigte.<sup>214</sup> Bemerkenswert an diesem kurzen Vorstoß ist, daß Klesl wie die Nassauer Grafen in dem Landrettungswerk ein Mittel sahen, allmählich zu einem festeren politischen Zusammenschluß voranzuschreiten.

Als mit dem Tode Heinrichs IV. die großen Pläne der Union gescheitert waren, verließ Johann der Mittlere auf Verlangen des Kurfürsten von der Pfalz die Jülicher Lande, um in Süddeutschland der protestantischen Sache zu dienen. Der Kaiser hatte im Elsaß und in Passau Kriegsvolk werben lassen, das zu einer ständigen Bedrohung der Nachbarn geworden war<sup>215</sup>. Der pfälzische Kurfürst als Direktor der Union wollte das Unionsheer zunächst zur Zersprengung der Straßburger Truppen verwenden<sup>216</sup>. Zur Verteidigung gegen das Passauer Kriegsvolk, das die Donau aufwärts in die Oberpfalz und nach Ansbach vordringen konnte, sollten vornehmlich die Kräfte der Bevölkerung aufgeboten werden. Unwegsame Straßen und leicht zu verteidigende Pässe, die durch Schanzen verstärkt und mit Landvolk besetzt werden sollten, begünstigten diese Absicht. Auf Empfehlung von Baden und Ansbach wurde der Oberbefehl Johann dem Mittleren übertragen, der am 27.5.1610 die zusätzliche Erlaubnis erhielt, Truppen bis zu einer Gesamtstärke von 1000 Reitern und 1800 Mann zu Fuß anzuwerben<sup>217</sup>.

Während der Nassauer im Dienste von Kurpfalz bei Neuburg und Nürnberg um Vorschuß für die ins Elsaß rückenden Truppen nachsuchte, denen es schon vor dem Rheinübergang an Geld



mangelte, besprach er mit ihnen und mit Ulm auch die gegen das Passauer Kriegsvolk zu ergreifenden Verteidigungsmaßnahmen und ließ sich die Neuburger, Ulmer und Kulmbacher Truppen unterstellen<sup>218</sup>. Mit Ansbach war Johann der Mittlere schon vorher einig geworden, so daß er über ein umfangreiches Territorium gebot, das sich gegenüber der habsburgischen und gegebenenfalls bayrischen Bedrohung an den bayrischen Wald und an die Donau anlehnte, ganz wie es die vor anderthalb Jahrzehnten niedergeschriebenen Landrettungspläne verlangten.

Das Kräfteverhältnis an der Donau zeigte den Grafen als den weitaus schwächeren Teil. In einem Briefe vom 12.6.1610<sup>219</sup> schätzte Johann der Mittlere die Passauer Truppen auf annähernd 10000 Mann zu Fuß und 3000 Reiter, zu denen noch einige tausend Mann bayrischer Truppen stoßen konnten. Der Nassauer hoffte in Kürze über 300 Reiter und 1000 Mann Fußvolk zu verfügen, wobei er die Besatzungen von Neuburg und Vilsbiburg nicht mitrechnete. Die Werbungen des von Selbitz sollten ihm noch 600 Pferde bringen, und die Zusendung von 400 hessischen Reiter war angekündigt. Bestenfalls sah sich Graf Johann an der Donau einer an Reiterei zwei- bis dreifachen, an Fußvolk mehr als zehnfachen Übermacht gegenüber. Er riet deshalb zu politischen Mitteln, die den Beginn der Kampfhandlungen verzögern sollten, wobei er vor allem die Aussöhnung zwischen dem Kaiser und seinem Bruder Matthias zu verhindern trachtete und zu schneller Beendigung des Elsässer Unternehmens mahnte.

Der Graf stützte sich hauptsächlich auf das Landrettungswerk, hatte eine Musterung der Landsassen, Lehensleute und berittenen Beamten angesetzt, über deren Kampfmoral er sich lobend äußerte. Er sicherte die oberpfälzische Grenze von Cham bis Regensburg, so daß er seine Stellungen an den bayrischen Wald und die Donau anlehnen konnte und eine vergleichsweise kurze Linie zu verteidigen hatte. Die Söldner waren so verteilt worden, daß er sie an einem Tage konzentrieren und über den Fluß Regen führen konnte. Der Ausschuß stand dem



Grafen innerhalb von zwei Tagen zur Verfügung. Besondere Sorgen machte ihm Neuburg, das mit seinem südlich der Donau gelegenen, von Bayern eingeschlossenem Gebiete sehr bedroht war.

Johann der Mittlere wollte die Grenzen der oberen Lande solange verteidigen, bis das Unionsheer im Elsaß und die neuburgisch-brandenburgischen Truppen in Jülich ihre Ziele erreicht hatten. Waren ihm diese Heere dann zugeführt worden, konnten die Protestanten an der Donau die Initiative ergreifen und zur Rückeroberung von Donauwörth schreiten. "Ergo orandum und vigilandum! und sobald man das elsassische evangelisch kriegsvolk daselbsten, wie auch zu Gulich, etwas entraten kan, nichts besseres, weil man sie doch ein zeit lang underhalten muss, alles heraufer geschickt, und demnach angefangen, nach gelegenheit freuntlich und feintlich, wo von nöten, zu tractiren"<sup>220</sup>.

Die weitere Entwicklung entsprach nicht den nassauischen Hoffnungen. Der Jülicher Erbfolgestreit nahm seinen eigenen Weg und wurde nicht mit den Elsässer und Passauer Auseinandersetzungen verknüpft; in der Union lehnten die Städte kategorisch die Einmischung in die Jülicher Angelegenheiten ab. Das im Elsaß stehende Unionsheer konnte nicht mehr besoldet werden, weil die Unionssteuern nicht pünktlich eingingen. Meutereien drohten, und Kurpfalz, das willig Vorschüsse geleistet hatte, war am Ende seiner finanziellen Kräfte.

Als der Kurfürst von der Pfalz von der Friedensbereitschaft des Bayernherzogs erfuhr, knüpfte er Verhandlungen mit Maximilian an. Die Gesandtschaft, die Johann der Mittlere als Vertreter der Kurpfalz leitete und der je ein Vertreter von Ansbach, Württemberg und Nürnberg angehörten, unterhandelte vom 10.-28.10.1610 in München. In den zäh dahinfließenden Gesprächen kam es am 15.10. zu einem Zusammenstoß zwischen dem Bruder des Herzogs, dem Kurfürsten von Köln, und dem Nassauer Grafen. Das Ansinnen, letzterer möge allerseits

für die Abdankung des Kriegsvolkes sorgen und sich um Einigkeit im Reich bemühen, macht deutlich, daß der nassauische Graf wie schon sein Vater als einer der vornehmsten Urheber des scharfen kalvinistischen Kurses galt. Seine Antwort war abweisend und schroff, und er äußerte sich abfällig über die Schwäche der katholischen Liga. Dennoch kam es zu dem von beiden Seiten gewünschten Abkommen, das die Gefahren an der Donau bannte<sup>221</sup>. Die von dem Nassauer an die Entstehung der Union geknüpften Erwartungen einer politischen Entwicklung in Richtung auf das gemeine Werk waren wiederum enttäuscht worden.

## 8. Die Wetterauer Grafenunion

Die Wetterauer Grafenkorrespondenz, die der Erhaltung der Privilegien, Freiheiten und Gerechtigkeiten des gräflichen Standes diente, wurde auf den seit "undencklichen Jahrn"<sup>222</sup> von den Grafen geübten Brauch zurückgeführt, sich in Reichs-sachen und anderen Geschäften untereinander zu gemeinsamer Vertretung ihrer Interessen zu verbinden. Im Jahre 1512 hatten neben anderen die Grafen von Nassau, Vierneberg, Rineck, Solms, Manderscheidt, Waldeck, Isenburg, Arburg, Sayn, Wiedt, Neuenar und Wittgenstein einen Bund geschlossen, der 1520 unter Hinzuziehung von Nassau-Saarbrücken, Nassau-Hiesbaden, Königsstein, Mark, Hanau und Leiningen-Westerburg erneuert wurde. Die Mitglieder zahlten einen jährlichen Beitrag und wählten einen Hauptmann, der die Streitigkeiten zwischen ihnen schlichtete. Sie gliederten sich bald in "zwei bezirch der Wetterawschen unnd Niederländischen genandt"<sup>223</sup>. Die Eini-gungen waren jeweils befristet und wurden 1546 und 1565 erneuert.

Am 25.3.1579 errichteten die Grafen und Herren von Nassau-Saarbrücken, Nassau-Dillenburg, Zollern, Wildburg, Helfenstein, Solms, Oettingen, Waldburg, Königseck, Stolberg und Königsstein, Wittgenstein, Wiedt, Nellenburg, Eberstein, Fürstenberg, Isenburg-Büdingen, Lipphe, Manderscheidt-Blankenstein, Leiningen-Westerburg, Rheingrafschaft, Wild- und Rheingrafschaft, Daun-Falkenstein und Westerburg-Schau-burg in Dinkelsbühl eine Korrespondenz zu den gleichen Be-dingungen wie die vorausgegangenen Wetterauer Grafenvereine. Nur die Dauer des Bundes war zeitlich nicht begrenzt, und die

Höhe der Zehrgelder hatte sich verändert. Dieser Zusammenschluß der Wetterauer und der schwäbischen Grafen erfolgte wenige Wochen, nachdem Johann der Ältere die Utrechter Union begründet hatte, und war als Vorstufe einer Vereinigung beider Bünde, der Utrechter und der Grafenunion, gedacht. Das Amt des Ausschreibenden der Wetterauer, das Hanau zustand, war "eben zu der zeit da am allermeisten zu thun und die schwereste sache vorgefallen"<sup>224</sup> war, an Johann den Älteren übergegangen, als er die Mitvormundschaft über die Kinder des verstorbenen Grafen von Hanau übernahm.

Der Plan eines Landrettungswerkes der wetterauischen Grafen unter Einbeziehung der hessischen Landgrafen wurde, wie alle anderen fruchtbaren, um 1594 systematisierten Gedanken bereits zu Beginn des niederländischen Aufstandes von den nassauischen Brüdern formuliert. Die Gefahr, die der im Westen angehende Krieg für die am Rhein gelegenen deutschen Fürstentümer und Grafschaften mit sich brachte, legte dem Prinzen von Oranien den Gedanken nahe, zu ihrer im gemeinsamen Interesse liegenden Verteidigung ein nachbarliches Defensivbündnis mit der Bereitstellung festgesetzter Truppenkontingente für den Notfall abzuschließen. Er schlug Anfang 1570 in einem Schreiben an seinen Bruder Johann vor, sich durch die Benachbarten helfen zu lassen "et assister de entretenir quelque gens, et il me samble qu'il ne seroit hors de propos que en escriviez à Mons<sup>r</sup> le Lantgrave Lutwig et Wilhelm, et aulx Contes de là à l'entour, leur demandant quelque petite aide, ou pour le moings estre asseuré de eulx que, venant la nēcessité, de combien de gens saccung vous vouldroit assister"<sup>225</sup>.

Doch der Landgraf war nicht gewillt, sich vor die nassauische Politik spannen zu lassen. Ein jeder Reichsstand, so bedeutete Ludwig dem Nassauer, möge sehen, wie er sich selbst am besten schützen könne, und für die nachbarliche Hilfe im Notfalle werde sich Johann der Ältere "der Reichsz

Constitutionen und Executions-ordnungen bedechtiglichen zu erinnern wissen, welche clare ziell und masz geben, wie es ... mit erförderung und leistung der verordneten kreysz-hülffen zu halten sein soll"<sup>226</sup>.

Die ersten Wetterauer Landrettungsvereine wie der am 8.1.1584 zu Braunfels<sup>227</sup> zwischen Johann dem Älteren, Hans Georg und Konrad zu Solms geschlossenen Vertrag gingen nicht über die zwischen den Reichsständen üblichen nachbarlichen Schutzbündnisse hinaus. Im Kölner Krieg hatte die Grafeneinigung dann "ein Stos bekommen"<sup>228</sup>, wie sich auf dem Butzbacher Grafentag Anfang 1585 zeigte. Johann der Ältere war als Ausschreibender nicht erschienen und hatte schriftlich um die vorzeitige Niederlegung seines Amtes ersucht. Nur die zwei Grafen von Solms und Ludwig von Wittgenstein als Adjunkten waren persönlich erschienen und erklärten, als sie die Abwesenheit der anderen Adjunkten und den Mangel an Instruktion bei den Gesandten gewahrten, ebenfalls ihren Rücktritt. Der bisherige Syndikus Dr. Schwarz war verstorben, und der Sekretär M. Johann von Rake beehrte seine Entlassung. Der Abschied vom 17.1.1585 verzeichnet resigniert, daß "allem dem, was hiebevorn gemeinem Grafenstandt zu gutem berathsclaget und verabschiedet, nicht gelebet, und die anzahl der erscheinenden von Jar zu Jar erger worden"<sup>229</sup> sei.

Am 30.9.1602 kam es zu einer Einigung der Wetterauer Grafen, die wesentlich von den überkommenen Formen abwich. Der Text der Einigung sprach offen von der Gefahr, daß die "freye reichsgrafen ... umb alle ... reputation privilegien und freyheiten ... von höheren Stenden eximirt und zu letzt gar zu derselben Landtständen, oder Landsaßen gemacht werden"<sup>230</sup> konnten. Die Einigung wollte dem begegnen, indem "gewiße Personen, als gleichsam vorsteher ..., welche solcher sachen abwarten" sollten, zu einem Kollegium, wie die Nassauer Unionspläne es vorsahen, zusammengefaßt und eingesetzt wurden. Es sollte "zum wenigsten neben einem Cantzler einen Syndicum

und einen Secretarium"<sup>231</sup> erhalten. Eine ähnliche Regelung, die Johann der Ältere schon vor seiner Abreise nach Geldern durchgesetzt hatte, war am 17.1.1585 in Butzbach rückgängig gemacht worden, so daß die Grafen wie zuvor nur bei Reichsversammlungen einen Syndikus mit einem Sekretär bestellt hatten<sup>232</sup>.

Die größte Neuerung in dem Vertrag von 1602 war die Aufnahme des Landrettungswerkes in den Einigungsabschied, obwohl nur "etliche und sonderlich so einander darzu am negsten geseßen sindt, sich hierüber ... verglichen"<sup>233</sup> hatten. Den anderen stellte man frei, sich je nach ihrer Lage anzuschließen oder einen anderen Landrettungsverein zu gründen. Im Juli 1605 wurde in Gleiburg die Landrettung erneuert und verlängert<sup>234</sup>. Ausdrücklich hebt das Protokoll die unterschiedliche Konfession der gräflichen Häuser hervor und setzt fest, daß man friedlich miteinander leben und den andern nicht verdammen oder gar verfolgen wolle, auch wenn man in vielen Punkten unterschiedlicher Meinung sei<sup>235</sup>. In den übrigen Punkten hatten die Grafen sich über die Wahrung der Privilegien, Beschickung der Reichstage und Ausgleich von Streitigkeiten wie schon in den vorausgegangenen Grafenvereinen verglichen, und die Zusammenarbeit mit den schwäbischen Grafen sollte wieder aufgenommen werden<sup>236</sup>.

Die Wetterauer Grafen hatten an dem Ahauser Tag vom 12.-16.5.1608, als die Union beschlossen worden war, nicht teilgenommen<sup>237</sup>. Sie wurden wie andere Stände zum Beitritt aufgefordert und allgemein über die Unionsakte informiert<sup>238</sup>. Strittig war von vornherein die Stimmenverteilung in der Union; die Städte wünschten für Fürsten, Grafen und Städte je gleiche Stimmenzahl<sup>239</sup>, während die Fürsten sich nicht von den geringeren Ständen überstimmen lassen wollten<sup>240</sup>. Auch die Grafen verlangten für sich einen maßgeblichen Einfluß in den Unionsverhandlungen, weil sie befürchteten, die mächtigeren Fürsten könnten über Beiträge beschließen, denen ihre schwachen Finanzen nicht gewachsen waren..



Das von den Nassauern entworfene Landrettungswerk sollte, neben seinem Allgemeinen Nutzen, besonders den Grafen zugute kommen, indem es ihnen ermöglichte, eine ansehnliche Truppe aufzubringen, die ihnen in Verbindung mit den von den Niederlanden zu zahlenden Wartgeldern einen außerordentlichen Einfluß in einer protestantischen Union sichern würde. In den Verhandlungen über die Union zu Ahausen spielte die Frage, ob die Bundeshilfe mit Geld oder mit Volk zu leisten sei, eine wichtige Rolle. Obwohl Kurpfalz, vertreten durch Christian von Anhalt, gern gesehen hätte, daß die Wahl jedem Mitglied zumindest freigestellt worden wäre, und Baden, vertreten durch Markgraf Georg Friedrich, für dringende Fälle die Stellung von Kriegsvolk nicht ausschließen wollte, stimmte die Mehrheit unter Führung von Pfalz-Neuburg für die Leistung der Bundeshilfe in Geld. Kurpfalz fügte sich, weil es wegen des nassauischen Landrettungswerkes den Erfolg der Unionsgespräche nicht gefährden wollte<sup>241</sup>.

Die Verhandlungen mit den Wetterauer Grafen um die Aufnahme in die Union führte Kurpfalz. Schon Ende Juni 1608 hatte Kurfürst Friedrich IV. einige in Heidelberg weilende Grafen über die Möglichkeiten ihres Beitrittes zu der Union informiert. Im Februar 1609 hielten dann der Ausschreibende und die Adjunkten der Wetterauer Grafen eine Zusammenkunft in Friedberg ab und übersandten am 23. Februar ihre Vorschläge und Bedingungen in zwei Schriftstücken.

Aus den vielfältigen Punkten dieser Schreiben geht hervor, daß die Grafen als mindere Reichsstände sehr vorsichtig, ja furchtsam die ihnen aus dem Beitritt zur Union möglicherweise erwachsenden Gefahren abwogen. Sie wollten nicht nur nicht gegen den Kaiser als ihren obersten Lehnsherren, sondern auch gegen ihre fürstlichen, meist geistlichen Lehnsherren nicht zu Kriegshandlungen verpflichtet sein; sie beriefen sich ausdrücklich auf den Religionsfrieden, verzichteten nicht auf die Reichsgerichtsbarkeit und nahmen gewisse Festungen ihrer Grafschaften von der Benutzung durch ein

uniertes Heer aus. Vor allem fürchteten die Grafen, nicht zugleich Reichssteuer und Unionsbeiträge aufbringen zu können, und verlangten bei Bewilligung einer Reichssteuer die Aussetzung der Beitragszahlungen, die sie ohnehin nur langfristig leisten wollten. Für die Zeit nach dem Ablauf der Union forderten sie Garantien zu ihrem Schutz, falls man sie dann wegen ihrer Mitgliedschaft angreifen sollte. Schließlich wollten sie bei der Besetzung der militärischen Kommandos bevorzugt behandelt werden und nur in Übereinstimmung mit den schwäbischen Grafen über ihren Beitritt beschließen.

Damit ihren Bedenken auch stets Rechnung getragen werde, forderten die Grafen einen entsprechenden Stimmenanteil in der Unionsversammlung. Sie vermieden es zunächst, eine bestimmte Forderung zu stellen, und brachten eine Verfassung in Vorschlag, die ihren Absichten entsprach. Es war der Plan eines Korrespondenzwerkes oder Generalkonsiliums, wie er von den Nassauern immer wieder vorgetragen worden war. Aus den Räten der Unierten sollte "ein ständiges Collegium gebildet werden, welches alle Vorgänge, die für die Unierten insgesamt und insbesondere von Interesse sind, zu erfahren sucht, dieselben den Unierten zur Berathung, Beförderung oder Abwehr mittheilt und überhaupt sein Bedenken giebt über das, was bei den jeweiligen Ereignissen für das gemeine Wesen nützlich oder schädlich, nöthig und thunlich ist"<sup>242</sup>. Insofern jeder Stand einen Rat zu dem Generalkonsilium abordnete, konnte zwischen den Grafen und den anderen Ständen eine "billig messige gleichheit der stimmen" gehalten werden.

Die Grafen drangen mit ihren Vorschlägen nicht durch und gaben den Plan zu einem Generalkonsilium in der Hoffnung, demnächst einen anderen Weg zu seiner Verwirklichung beschreiten zu können, auf. Christian von Anhalt, der noch vor wenigen Jahren die Errichtung des Generalrates befürwortet hatte, lehnte ihn jetzt ab. Er hatte die Absichten, die sich hinter jenen Plänen verbargen, tiefer als andere durchschaut und wußte wohl, daß sie nicht auf eine bloße

Informationszentrale zielten, sondern im Reich als Ausgangspunkt für eine verfassungsrechtliche Neugestaltung auf aristokratischer Grundlage nach dem Vorbild der niederländischen Generalstaaten und des Rats der Staaten dienen sollten.

Allerdings war er über die Anfänge dieser Pläne, die mit der Teilnahme der Brüder Wilhelms von Oranien an dem niederländischen Aufstande verknüpft waren, trotz seiner engen Zusammenarbeit mit den Nassauern nicht informiert - ein Zeichen, wie sehr diese Grafen bemüht waren, ihre Urhebererschaft zu verbergen und mächtigeren Ständen ihre Pläne zu unterstellen. Anhalt sah in P.Brederode als dem Vertreter der Niederlande den Urheber der nassauischen Unionspläne, doch hatte er inzwischen erkannt, daß die deutschen Fürsten ihre gegenüber dem Kaiser errungene Selbständigkeit nicht zugunsten einer Vertretungskörperschaft einschränken lassen würden<sup>243</sup>.

Auf dem für den 10.1.1610 nach Schwäbisch-Hall beschriebenen Unionstag sollte über die Aufnahme der Grafen beschlossen werden<sup>244</sup>. An der Hauptfrage der Vota entzündete sich der Streit. Die Grafen forderten für ihren Stand ebenso viele Stimmen wie die Kur- und Fürsten; die Fürsten hingegen wollten Grafen und Städten etwas weniger als die Hälfte aller Stimmen zugestehen, und die Städte beanspruchten mehr Stimmen als die Grafen. Die Grafen beriefen sich auf die große Zahl ihrer Familien, den hohen Reichsansatz und die hergebrachte Ordnung bei Kreistagen sowie beim schwäbischen und schmalkaldischen Bund, während die Fürsten ihren vornehmeren Stand und ihre höheren Leistungen in der Union betonten. Eine Einigung oder auch nur eine Annäherung der Standpunkte wurde nicht erzielt.

Auch Graf Johann der Mittlere, der seiner politischen Auffassung nach die Union begrüßte, zögerte, ihr als Reichsgraf beizutreten. Der vertraute Parteigänger der Nassauer Grafen, P.Brederode, erörterte in einem für Johann den Mittleren angefertigten Gutachten, das wohl Ende 1609, Anfang 1610 in Hanau niedergeschrieben worden ist, das Für und Wider

eines Beitrittes der Wetterauer Grafen zur Union<sup>245</sup>. Der Graf war insbesondere darüber enttäuscht, daß die Jülicher Wirren nicht in den Aufgabenbereich der Union fallen sollten. Sein Engagement in Jülich und die Nähe seiner Grafschaft Siegen zur Grafschaft Mark, wie überhaupt die Nachbarschaft aller Wetterauer Grafen zu diesem Krisenherd ließen es als möglich erscheinen, daß die Union sie im Stich lassen würde, wenn sie durch die Irrungen in Jülich in Mitleidenschaft gezogen werden sollten. Brederode wandte ein, daß die Union ihre Kräfte nicht überspannen dürfe und regte an, durch die Verbindung mit Frankreich eine Sicherung der Wetterauer Grafen gegen die aus Jülich drohenden Gefahren zu erwirken<sup>246</sup>. Vor der Liga und den geistlichen Fürsten hatten die Grafen mehr zu befürchten, wenn sie nicht den Schutz der Union genossen, und wenn auch die Beiträge für die Union hoch seien und die Hilfe der Union nicht alle Erwartungen erfüllen dürfte, so zahle man doch besser, als völlig zugrundé gerichtet zu werden; denn "le neutral est d'ordinaire la proie a toutes les deux parties"<sup>247</sup>.

Im Herbst 1611 wurde ein Grafentag anberaumt, auf dem die Wetterauer die Frage des Unionsbeitrittes zur Entscheidung bringen wollten<sup>248</sup>. Am 19.9. trugen der nassauische Amtmann zu Diez, D<sup>r</sup>Schild, und der nassauische Rat D<sup>r</sup>Hoen bei Graf Johann dem Mittleren ihre Meinung vor<sup>249</sup>. Schild wies auf die finanziellen Schwierigkeiten der Grafschaft hin, die eine regelmäßige Erlegung der Unionsbeiträge verhinderten. Eine Union mit den Hansestädten, die keine höheren Stände seien als die Grafen, oder mit den Generalstaaten durch Prinz Moritz oder Graf Wilhelm Ludwig wäre den Grafen gemäßer. Wilhelm Ludwig von Nassau hatte dem Beitritt zur Fürstenunion entschieden widerraten, weil ein Bündnis mit höheren Ständen immer gefährlich sei. Wenn ein geringer Stand nicht mehr zahlen konnte, gab die Union das Mittel zu seiner Mediatisierung ab, indem ein Fürst mit der Eintreibung der ausstehenden Beträge beauftragt wurde. Im übrigen habe Gott die Grafen bisher auch ohne Union erhalten.

D.Hoen schloß sich diesen Ausführungen an und brachte einzelne Schutzverträge mit Kurpfalz, Hessen und Braunschweig in Vorschlag. Auch durch die Pflege des Landrettungswerkes konnten die Grafen sich stärken. Sein letztes Wort war ebenfalls: " ... ergo: quod ne sit in eunda unio cum principibus"<sup>250</sup>.

Auf der Zusammenkunft der Wetterauer Grafen am 3.10. 1611 führte Schild für die fünf Nassauer Grafen aus, daß sie sich, obwohl viele Momente für einen Beitritt zur Union sprachen, zur Zeit noch nicht dazu entschließen konnten. Die Union bot keine Möglichkeiten, die den Grafschaften so verderblichen Durchzüge abzuwehren, durch die die meisten Kräfte der Grafen in Anspruch genommen wurden. Außerdem war das Haus Nassau noch immer durch die Unterstützung der Niederlande mit Schulden überladen<sup>251</sup>. Als die Nassauer zögerten, waren auch die anderen Grafen nicht zum Beitritt bereit.

Das Bestreben der Union richtete sich in den nächsten Jahren weiterhin auf die Gewinnung neuer Mitglieder, und Kurpfalz hoffte immer noch auf die Grafen, denen es in der umstrittenen Frage der Stimmverteilung entgegenkommen wollte<sup>252</sup>. Seit 1612 vermehrten sich auch die Bemühungen um ein Sonderbündnis der geringeren Stände, die vom Mißtrauen gegen die Fürsten getragen und auf die Grafen, die freien Reichsritter und die Städte gerichtet waren<sup>253</sup>.

Die Unterredung, die Graf Georg Friedrich von Hohenlohe am 20.7.1612 mit Georg Volckhamer vom Rate der Stadt Nürnberg führte, erweckte für den Beitritt der Städte zu einem solchen Bunde nur geringe Hoffnungen. Die Städte, die der Union von 1608 ohnehin müde und ihrer gern ledig gewesen wären, befürchteten, durch die Grafen in zahlreiche Verwicklungen und Streitigkeiten mit den Fürsten verstrickt zu werden. Die Stadt Nürnberg, die allein den vierten Teil der von allen Reichsgrafen zu zahlenden Reichskontributionen aufbrachte, versprach sich von den verstreuten und kleinen Grafschaften wenig Schutz, aber ständige Darlehensgesuche. Wenn sie den



Grafen von Hohenlohe nicht sofort abwies, so einzig deshalb, weil man nicht die Schuld am Scheitern einer umfassenden Grafenkorrespondenz auf sich laden wollte<sup>254</sup>.

Als sich um 1614 der Jülicher Erbfolgestreit bedrohlich zuspitzte, war Johann der Mittlere um die Festigung des Wetterauer Landrettungsvereins, um verstärkte Rüstungen durch die Grafen und um den weiteren Ausbau des von ihm in Kurpfalz aufgebauten Ausschusses bemüht<sup>255</sup>. Es kam jedoch nicht mehr zu größeren Einsätzen des Wetterauer Landvolkes, dessen Einsatzbereitschaft durch die politischen Differenzen innerhalb der Grafenkorrespondenz zunehmend verfiel. Wohl zum letzten Male wurde Johann der Mittlere als militärischer Organisator nach seiner Rückkehr aus der in spanische Hände gefallenen Pfalz tätig, als es galt, das Erbe seiner Tochterkinder, die Grafschaft Waldeck, gegen die Übergriffe des eigenen Schwiegersohnes, des Landgrafen Moritz von Hessen, zu sichern.

Johann dem Mittleren war, nachdem die Grafen der Union nicht beitreten wollten und ein Sonderbündnis nicht zustande kam, die ungeschützte Lage der nassauischen Territorien doch bedenklich, und er versuchte, durch ein Abkommen mit den Niederlanden einen Rückhalt zu gewinnen. Am 18.1.1615 traf sein Rat J. Schickhart in Groningen bei Wilhelm Ludwig ein und legte einen ausführlichen Diskurs seines Herren vor. Wilhelm Ludwig mußte den "angewendeten überauß grossen fleyß billig rühmen"<sup>256</sup>, aber mit hellem Entsetzen bat er den Bruder, weil "solcher arth sachen sich besser mundtlich als schriftlich tractiren lassen, ... selbigen discursum weiter nit keinem, wie vertraut er auch seyn möchte, in schriftten zu communiciren".

Johann der Mittlere hatte bei den Generalstaaten um die Zusage nachgesucht, daß sein Bruder Ernst Casimir im Falle der Not von den nächstgelegenen Garnisonen aus jeder Kompanie zehn Deutsche in kleinen unbewaffneten Trupps mit einigen Offizieren nach Dillenburg und Siegen schicken werde. Ernst



Casimir lehnte zwar die Modalitäten dieses Vorschlags ab, weil die einzelnen Kompanien allzusehr geschwächt und das Zusammenwürfeln fremder Mannschaften zu Unordnung und Disziplinlosigkeiten führen würden, aber er befürwortete, ganze Kompanien ohne Waffen und in kleinen Gruppen zu schicken<sup>257</sup>.

Als sich im Sommer 1619 die pfälzische Politik mit dem böhmischen Aufstand verband, suchte die Heidelberger Regierung wegen der bevorstehenden Verwicklungen die Wetterauer Grafen abermals zum Beitritt zur Union zu bewegen. Wilhelm Ludwig fühlte sich zum Beistand verpflichtet und hoffte, daß der allgemeine protestantische Vorteil auch der eigene sein werde, doch wies er darauf hin, daß das Haus Nassau durch seine Opfer für den niederländischen Freiheitskampf schwer gefährdet und die Hilfe, die die Grafen der Union leisten könnten, so gering wäre, daß auch die Union den Grafen nur wenig helfen werde. Sollten die anderen Grafen der Wetterau die von der Union erbetene Unterstützung bewilligen, konnte sich Nassau dem nicht entziehen; "zum fall aber der mehrer theill obwohl 5. correspondirenden Graven dazzu nicht zu bewegen weren, hielt ichs dafür daß man die schuldt uff den unwilligen zue laden, undt uns zue entschuldigen, billige ursach hette"<sup>258</sup>.

Der Entschluß, den die Wetterauer Grafen im Winter 1619/20 faßten, war nicht so abweisend, wie Wilhelm Ludwig gewünscht hatte. Sie traten nicht der Union bei, sondern schlossen ein dem Landrettungswerk ähnliches Abkommen, in dem sie sich zu nachbarlicher Hilfe mit ihren Ausschußtruppen verpflichteten. Graf Johann der Mittlere teilte als Oberbefehlshaber der kurpfälzischen Landrettung seinem Sohn Wilhelm am 31.1.1620 mit, "daß nachmahls die wetterawische Einigung verwante Graven mit gewißen conditiones tausent mann den unirten Ständen zur adsistents schicken werden, darzu unßer Hauß Nassau Catzen-einbogen 188 man ... aus zu rüsten"<sup>259</sup> hatte.

## 9. Das Ende

Nach dem Abschluß der Union von Ahausen verringerte sich der außergewöhnliche Einfluß, den Graf Johann der Mittlere seit seiner Bestallung zum Generalleutnant der Pfälzer Landesdefension im Jahre 1599 auf die Heidelberger Regierung ausgeübt hatte<sup>260</sup>. Obwohl er diese Position bis in den Januar des Jahres 1621 bekleidete, war die Bedeutung der nassauischen Unionspläne für die pfälzische Politik unaufhaltsam gesunken. Mehrere Gründe spielten dabei mit. Die Union war gegründet und damit das seit 1560 von der protestantischen Aktionspartei verfolgte Ziel erreicht worden. Der nassauische Vorschlag eines Korrespondenzwerkes oder Generalrates war, insofern er Vorstufe einer Union sein wollte, überflüssig geworden, und insofern er den inneren Ausbau der Union bezweckte, gegenüber den ängstlich auf ihre Hoheitsrechte bedachten deutschen Fürsten nicht zu verwirklichen. Das Landrettungswerk, das als militärische Ergänzung der Unionspläne den Nutzen der nassauischen Entwürfe am handgreiflichsten vor Augen führen sollte, war im Frühjahr des Jahres 1610 im Elsaß kläglich gescheitert und hatte die großen Hoffnungen der Pfälzer enttäuscht<sup>261</sup>.

Nicht nur die nassauischen Unionspläne waren überholt, sondern auch das Haus Nassau hatte an Ansehen verloren. Einst zählten die Grafen von Nassau zu den wenigen treuen Verbündeten der Kurpfalz; in dem Maße, wie auch andere, mächtigere Fürsten auf eine Union drängten, schwand ihr Einfluß. Die

Teilung der Grafschaft Nassau-Dillenburg nach dem Tode Johanns des Älteren im Jahre 1606 unter fünf Söhne verminderte die ohnehin geringe Leistungskraft der Grafschaft, die nicht einmal der Union, dem Ziele ihrer seit Jahrzehnten verfolgten Politik, beizutreten vermochte. Bis zum Jahre 1610 behauptete sich Johann der Mittlere in Erwartung der großen Auseinandersetzung mit der katholischen Partei im Zentrum der kurpfälzischen Politik; als mit dem Tode Heinrichs IV. die angespannten Fäden zerrissen und neue Wege beschritten werden mußten, drängten sich andere Personen in den Vordergrund.

Freilich, die Grundkonzeption eines internationalen protestantischen Bundes und einer engen Verbindung mit den Generalstaaten wurde von der kurpfälzischen Politik nicht aufgegeben, und Johann der Mittlere blieb in diesem Rahmen tätig, wie insbesondere sein Verdienst um den Steterburger Vertrag zwischen der Stadt Braunschweig und ihrem Herzog ausweist. Doch war diese Grundkonzeption, die vormals fast nur von den Nassauern vertreten wurde, inzwischen zum Allgemeingut pfälzischer und kalvinistischer Politik geworden, so daß die politischen Linien, die zum Bundesvertrag vom 7.4.1612 zwischen der Union und England<sup>262</sup>, zur Zusammenarbeit der Staaten mit Brandenburg in den Jülicher Wirren<sup>263</sup>, zum hansisch-staatlichen Bündnis vom Juni 1616 und zum Bündnis der Staaten mit der Union vom 16.5.1613<sup>265</sup> führten, auch ohne nassauische Hilfe, wenn auch ganz im nassauischen Sinne, entwickelt werden konnten. Die diplomatische Tätigkeit, die Johann der Mittlere im zweiten Jahrzehnt des 17. Jahrhunderts entfaltete, entbehrte mehr und mehr der eigentümlichen Merkmale nassauischer Unionspolitik<sup>266</sup>. Das Generalkonsilium und die Landesdefension hatten an Aktualität eingebüßt, wenn sich auch letztere durch ihre institutionelle Verankerung als besonders zählebig erwies.

Noch einmal übernahm Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen ein wichtiges Amt, als die kurpfälzische

Regierung sich zur Zusammenarbeit mit den böhmischen Ständen entschloß. Obwohl er zunächst allerlei Bedenken gegen die Annahme der böhmischen Krone durch den Pfalzgrafen vorbrachte, ließ er sich schließlich von der mit dem Erwerb Böhmens in Aussicht stehenden Schwächung der Habsburger, von dem Gedanken der Unterstützung seiner böhmischen Glaubensgenossen und im Hinblick auf den niederländischen und englischen Rückhalt dazu bestimmen, entscheidenden Anteil<sup>267</sup> an den Entschlüssen des Heidelberger Hofes zu nehmen und das Seinige zu dem für die Protestanten unglücklichen Beginn des 30jährigen Krieges beizutragen.

Als 'die Pfalz nach Böhmen' zog, blieb Johann der Mittlere zurück, um die Verteidigung der rheinischen Pfalz mit den Landrettungstruppen zu organisieren<sup>268</sup>. Nach dem Abschluß des Ulmer Vertrages mit dem Herzog von Bayern führte der Markgraf von Ansbach das Unionsheer zur Verteidigung der Pfalz heran, so daß sich Spinola, als er am 22.8.1620 den Rhein bei Koblenz überschritt<sup>269</sup>, einer zahlenmäßig etwa gleichstarken Armee gegenüber sah. Spinola verfügte über 16000 Mann zu Fuß und 3000 Reiter, der Markgraf von Ansbach über ebensoviele Reiter und 9000 Mann zu Fuß. Dazu kam der pfälzische Ausschuß, der 5000 zu Fuß und 700 zu Pferd geübte Untertanen stellte, obwohl die Zahl der im Landrettungswerk erfaßten Einwohner wesentlich höher lag.

Das ausgewogene Zahlenverhältnis täuschte. Wirklich einsatzfähig war nur etwa die Hälfte der von Ansbach befehligten Fußtruppen. Der Ausschuß des Nassauers schmolz wegen der bevorstehenden Ernte auf ein Drittel der Sollziffer zusammen, und der Graf konnte die zivilen Behörden, die die Gezogenen zum Teil selbst auf die Felder zurückgerufen hatten, nicht zu durchgreifenden Maßnahmen gegen die Deserteure bewegen. Die Zusammenarbeit zwischen Ansbach und Nassau im Oberbefehl war schlecht, weil Johann der Mittlere die Kriegführung des Markgrafen scharf kritisierte und vergeblich auf bessere Maßnahmen drängte<sup>270</sup>. Der mit der

niederländischen Kavallerie zur Unterstützung der Kurpfälzer heranrückende Friedrich Heinrich von Oranien war über die Kriegführung des Unionsgenerals ebenfalls so wenig erbaut, daß er schon am 2. Dezember über den Main zurück in die Staaten zog.

Spinola, der über ein außergewöhnlich kriegstüchtiges Heer verfügte, operierte dennoch vorsichtig. Er besetzte die kurpfälzische Stadt Oppenheim und das kleine Städtchen Alzey und sicherte sich rheinabwärts und nahe-, simmer- und moselaufwärts ein Gebiet, das sich an Kurmainz und Kurtrier anlehnte und den Hunsrück mit dem Idarwald einbezog. Sodann richtete er eine Behörde zur Besteuerung der besetzten und umliegenden feindlichen und neutralen Gebiete ein, die nicht nur die Nahrungsmittel, sondern auch den Sold für das spanische Heer erbrachte. Als die ausgepreßten Pfälzer Lande nicht mehr genügend Proviant und Geld lieferten, trug Spinola keine Bedenken, seine Truppen in die Wetterau zu verlegen<sup>271</sup>.

Am 12.1.1621 berichtete Graf Johann Ludwig von Nassau seinem Bruder Johann, daß die Stadt Wetzlar sich Spinola ergeben habe und die Grafschaften Hanau, Isenburg und Stolberg mit ihm in Verhandlung stünden. Er sei von den Wetterauer Grafen ebenfalls zu Verhandlungen ermächtigt worden, und er hoffe, die Kontribution so gering wie möglich halten zu können. Viele der Wetterauer Grafen hatten den Feind bereits im Land, und Hilfe war nirgends zu erwarten. Den Vorschlag Johanns des Mittleren, sich mit den Untertanen gegen die Spanier zu wehren, lehnte der Bruder rundheraus ab, weil es in Abwesenheit Johanns des Mittleren an einem geeigneten Oberbefehlshaber fehle, die Stadt Siegen sich nur wenige Tage zu halten vermöchte und dem Land furchtbare Verwüstungen bevorstünden<sup>272</sup>.

Spinola wollte sich nicht in gütliche Unterhandlungen mit den Nassauern einlassen, bevor Johann der Mittlere nicht den pfälzischen Dienst verlassen hatte, und die Brüder

drängten ihn, "das E.l. sich aus undt von deme ohrtt undt dienst, (da sie doch wenig oder gar nichts ausrichten, noch gehör oder gebührenden respect wie sie selbstn hiebevorsich gegen uns in vertrauen vernehmen laßen, haben) von dannen herunder begeben"<sup>273</sup>.

Inzwischen hatte ein Herr von Efferen als kaiserlicher Kommissar die Beamten der Wetterauer Grafen nach Friedberg beschieden und ihnen mitgeteilt, daß innerhalb von drei Wochen alle kurpfälzischen Diener ihr Amt verlassen müßten und jegliche Unterstützung der Kurpfalz untersagt sei. Ferner waren Heu- und Futterlieferungen bereitzustellen und Kontributionen aufzubringen, ob die Grafen nun neutral oder der Union zugetan seien. Zur Durchsetzung dieser Forderungen gingen Truppen über den Rhein, deren Quartiere bereits bis Butzbach, an den Vogelsberg, Büdingen, Gelnhausen und auf fünf Meilen an das Amt Dillenburg heranreichten.

So schwer die Entscheidung dem Grafen fallen mochte, zu umgehen war sie nicht. Er schrieb an Spinola, daß er niemals im Dienste der Union gestanden und ihr auch keine Beiträge gezahlt, weder im Rat der Union gesessen noch Soldtruppen der Union befehligt habe, sondern daß er vom verstorbenen Pfälzer Kurfürsten vor nunmehr dreißig (sic!) Jahren mit der Verteidigung seines Landes beauftragt worden sei. Er war bereit, auch dieses Amt niederzulegen, wie er es wegen seines hohen Alters schon vor einem Jahr gewünscht habe<sup>274</sup>. Er verließ die Pfalz, als sie seiner Unterstützung für den Krieg im kommenden Jahr mehr denn je bedurfte, um sein eigenes Ländchen vor dem verderblichen Zugriff Spinolas zu bewahren. Mit diesem Schritt begrub der Nassauer die Hochfliegenden Unionspläne in den ersten Tagen des großen Krieges, für den sie einst von ihm und seinem Vater entwickelt worden waren. Dabei schätzte er die zukünftige Entwicklung richtig ein: "... es wil numehr ein religions Krieg, welches man lang nit hat rede haben wollen, werden, ... das feuwer ist angezund gott wolle es leschen"<sup>275</sup>.



Der Zusammenbruch der großen protestantischen Erwartungen und der politischen Lebensarbeit der Nassauer Grafen, zu dem Johann der Mittlere, wenn auch mit guten Gründen, durch die Aufgabe der kurpfälzischen Landesverteidigung beigetragen hatte, schmerzte umso mehr, als seine Auswirkungen den Lebensabend Johanns des Mittleren beschatteten. Die von Spinoza geforderten Kontributionen überstiegen die Kraft Siegens, und so führte der Graf einen zermürbenden Schriftwechsel mit den spanischen Behörden in ständiger Furcht vor der Einquartierung spanischer Soldaten.

Sein bester Helfer war in diesen letzten Jahren sein Sohn Johann der Jüngere, der zum Leidwesen des Vaters katholisch geworden und in spanische Dienste getreten war, nun aber dem Hause Nassau nützlich wurde<sup>276</sup>. Um die Rekatholisierung der Grafschaft Siegen zu verhindern, mußte Johann der Mittlere darauf bedacht sein, wie er diesen ehrlich um Hilfe für den Vater bemühten Sohn von der Erbfolge ausschließen konnte. Besonders drückend war schließlich neben einer Vielfalt von Schulden an katholische Gläubiger wie die Herren von Hatzfeld und Weißweiler eine Schuld von 5000 Reichstalern an die Jesuiten in Paderborn, die am 30.7.1621 aufgekündigt worden war; Johann der Mittlere fürchtete, sie könnte mit Kriegsmacht eingetrieben werden<sup>277</sup>.

Wie weit es schon 1624, kurz nach dem Tode Johanns des Mittleren, mit den nassauischen Grafen gekommen war, zeigt ihr Gesuch an Kurtrier vom 2. August. Die fortwährenden Durchzüge und Einlagerungen hatten den Westerwald und die Wetterau so verheert,<sup>278</sup> daß Tilly dort auf die Einquartierung seiner Truppen verzichten mußte. Die Grafen von Nassau, die vor anderthalb Jahrzehnten nicht zum Beitritt zur Union zu bewegen gewesen waren, versuchten nun, ihre Länder durch den Beitritt zur katholischen Liga von den Einquartierungen zu befreien. Kurtrier setzte sich für die Nassauer ein, aber Maximilian von Bayern widerriet nachdrücklich einer Aufnahme der

kalvinistischen Grafen, bedeutete jedoch Kurtrier, den Grafen den wahren Grund der Ablehnung zu verschweigen<sup>279</sup>. Demütigender konnte dem Hause Nassau nicht vor Augen geführt werden, daß die Zeiten seiner ehrgeizigen Pläne unter Johann dem Älteren und Johann dem Mittleren der Vergangenheit angehörten.

## SCHLUSSBETRACHTUNG

In den Darstellungen des Zeitalters der Glaubenskämpfe und seiner einzelnen Abschnitte, aber auch in den eigens der Dillenburger Politik gewidmeten Arbeiten treten die Grafen durch einzelne Leistungen oder als Repräsentanten einer geistesgeschichtlichen Strömung hervor; die Unionspläne werden gar nicht oder nur am Rande berührt. Weil die Grafen ihre allgemeinen Ansichten den besonderen, von der Tagespolitik bestimmten Ereignisse anpaßten, und somit ihre Unionspläne zu einer ständigen Komponente der politischen Entwicklung erhoben, kommt den einzelnen Aktionen der Dillenburger weniger historisches Gewicht zu als ihren Unionsbestrebungen. Die politische Tätigkeit der Grafen, ob es sich um die Führung der Wetterauer Grafenunion, die Gründung der Utrechter Union oder die Vorbereitung der Union von 1608, um den niederländischen Aufstand, den Kölner Krieg, den Straßburger Kapitelstreit, den Jülicher Erbfolgestreit oder den böhmisch-pfälzischen Krieg, um die Gründung der Hohen Schule zu Herborn und der Kriegsschule zu Siegen, um den Impuls zur Entwicklung von kirchlichen, politischen oder militärischen Verfassungen handelte, läßt sich nur vor dem Hintergrund des in den nassauischen Plänen fixierten religiös-politischen Wollens in ihrer

Bedeutung abschätzen. Die Unionspläne waren der unüberhörbare Grundakkord der nassauischen Politik.

Der Einfluß Johanns des Älteren und Johanns des Mittleren auf die politischen Ereignisse im Zeitalter der Gegenreformation ist größtmäßig nicht zu fassen, weil das Gewicht ihrer Stimmen bei Beratungen nicht erschlossen werden kann. Gerade für die Nassauer gilt Rankes Klage über jene Epoche der deutschen Geschichte: "Leider ist unsere deutsche Geschichte über Wirkung und Gegenwirkung der Persönlichkeiten, woran bei beratenden Versammlungen so viel liegt, nur allzuhäufig stumm"<sup>1</sup>. Es bleibt bei der Feststellung, daß die Dillenburger Grafen stets um politische Einflußnahme bemüht waren, entsprechende Voraussetzungen zu schaffen wußten und vor allem in den Niederlanden und Kurpfalz ihre Unionspläne nachdrücklich zur Geltung brachten.

Für das Reich und seine Stände im Zeitalter der Glaubenskämpfe gilt die Ansicht, daß die Beziehungen zum Ausland nur vereinzelt, und wenn, dann "ohne größeren Zusammenhang und ohne leitende Idee"<sup>2</sup> gepflegt wurden. Graf Johann der Ältere wird neben dem Pfalzgrafen Johann Casimir als Exponent solcher Bemühungen genannt. Dieses Urteil ist für den Nassauer nicht aufrecht zu erhalten. Seine Unionspläne waren der größere Zusammenhang und die leitende Idee einer Verbindung des deutschen Protestantismus mit dem Ausland und als politische Richtschnur des europäischen Calvinismus gedacht.

Die nassauischen Unionspläne machen in der Zeit der Gegenreformation und darüber hinaus in der Zeit der Renaissance, der Reformation und der Religionskriege nur einen Bruchteil der jene Übergangsepoche kennzeichnenden Unionsbestrebungen aus, die von der polnisch-litauischen Union im Jahre 1378 und der Kalmarer Union im Jahre 1397 bis in die Anfänge des 17. Jahrhunderts reichten und der abendländischen Einheit durch Unionen zu begegnen suchten<sup>3</sup>. Das politische Gebilde, das nach den Dillenburger Vorstellungen auf kalvinistischer Grundlage an den Ufern des Rheins entstehen sollte, war das Ergebnis der nassauischen Suche nach gültigen Ordnungen im Wandel der Epochen.

Entsprach das besondere Handeln der Nassauer Grafen den allgemeinen Vorstellungen ihrer Zeit, so erhebt sich die Frage nach den spezifischen Einflüssen auf ihre politischen Pläne. Aus der Fülle der Anregungen, die in die Dillenburger Pläne eingingen, seien einige hervorgehoben, die die Spannweite der nassauischen Rezeption markieren.

Graf Johann der Ältere und Graf Johann der Mittlere setzten die im Schmalkaldischen Bund begonnenen protestantischen Unionsbestrebungen fort, die in der Gewöhnung der Reichsstände an Sonderbündnisse wurzelten. Landgraf Philipp der Großmütige von Hessen und Huldreich Zwingli haben den Nassauern den Weg<sup>4</sup> gewiesen.

Die reichsgräflich-ständischen Interessen zwangen die Grafen ebenfalls in vorgeformte Bahnen. Durch den Zusammenschluß zu Grafenvereinen und durch den Kampf um die Freistellung der Hochstifte waren den Dillenburgern die Wege bereits vorgezeichnet.

Das politische Denken der Nassauer stand den Vorstellungen der Monarchomachen und den Lehren der 'Vindiciae contra tyrannos', die von engen Mitarbeitern Wilhelms von Oranien verfaßt worden waren, nahe und war den aristokratisch-ständestaatlichen Theorien des französischen Calvinismus verpflichtet<sup>5</sup>. Ein anderer Einflußbereich, der für die nassauischen Pläne berücksichtigt werden muß, ist die spät-humanistisch neustoizistische, von G.Oestreich als 'niederländische Bewegung' zusammengefaßte philosophische Strömung, deren vornehmster Vertreter Justus Lipsius die politische Theorie mit seinem Werke "Politiorum seu civilis doctrinae libri sex" (erstmal 1589) befruchtete<sup>6</sup>. Die niederländische Bewegung und die nassauischen Unionspläne, so sehr sie einander von ihrer weltanschaulichen Basis her widersprachen, berührten sich im Bemühen um greifbare Ergebnisse im politisch-militärischen Raum und um Anleitung zu erfolgreichem politischen Handeln, also in der Verschmelzung von Theorie und Praxis.

Selbstverständlich hat die Lehre Calvins in ihren starken Ausstrahlungen auf das politische Denken und Leben auch die nassauischen Unionspläne nachhaltig geformt. Aufschlußreich sind hierfür die Untersuchungen O.Hintzes, der den Calvinismus als Ansatzpunkt moderner Staatsräson erweist<sup>7</sup>.



Viele der das nassauische Denken kennzeichnenden Grundzüge wie den engen Zusammenhang von Interessen und Ideen<sup>8</sup>, den konsequenten Gedankengang<sup>9</sup>, den Bundesgedanken<sup>10</sup>, den Zusammenfall von allgemeinen und partikularen Interessen<sup>11</sup>, die Einrichtung eines Geheimen Rates zur Abwendung drohenden Unheils mit genauer Abgrenzung seiner Zuständigkeit<sup>12</sup> und die Förderung der finanziellen, wirtschaftlichen und militärischen Kräfte des Landes<sup>13</sup> arbeitet er als Merkmale des politischen Calvinismus heraus.

Im Einflußbereich des Calvinismus empfangen die Nassauer nicht nur Anregungen, sondern verbreiteten auch das in ihren Unionsplänen verarbeitete Gedankengut. Die von O. Hintze in der Brandenburger Politik nachgewiesenen kalvinistischen Momente waren aus dem Zusammenspiel mit Kurpfalz und den Niederlanden im Jülicher Erbfolgestreit erwachsen, so daß auch nassauischer Einfluß beteiligt gewesen sein dürfte. Mit aller Vorsicht läßt sich formulieren, daß die Bedeutung der Dillenburger Grafen für den politischen Calvinismus zumindest im Reiche größer gewesen ist, als die bisherige Forschung ergeben hat. Die Nassauer, deren bleibende Leistung nicht in der Verwirklichung, sondern in der Entwicklung durchdachter politischer Konzeptionen besteht, werden von A. A. van Schelven in einem Aufsatz über den Generalstab des politischen Calvinismus in Zentraleuropa zu Beginn des 30jährigen Krieges nicht einmal genannt<sup>14</sup>. Schelven vermißt im Calvinismus nach 1600 mit dem Streben nach internationaler Zusammenarbeit und dem zuvor zu errichtenden deutschen Fürstenbund<sup>15</sup> eben die Momente, die das zentrale Anliegen der von den Nassauern in ihren Unionsplänen am Ende des 16. für das 17. Jahrhundert entworfenen politischen Richtlinien waren.

Ein wesentlicher Aspekt der nassauischen Unionspläne eröffnet sich durch ihre Relationen zu der Lehre des Althusius, an der Johann der Ältere großes Interesse bekundete<sup>16</sup>. Außer

den bekannten kalvinistischen und naturrechtlichen Einflüssen auf Althusius ist neben denen des Lipsius und solcher Theologen wie Zepper das besondere politische Anliegen Johanns des Älteren und sein Einfluß auf die Hochschule in Herborn in Betracht zu ziehen. Für die Nassauer Unionspläne wie für Althusius läßt sich sagen, daß es ihnen um rational durchgebildete Formen des politischen Miteinander auf kalvinistischer und kirchenrechtlicher Grundlage ging.

Das Zeugnis Johanns des Älteren, daß der Freiherr von Schwendi sein politischer Lehrmeister gewesen sei, kann nicht ernst genug genommen werden. In wesentlichen Punkten wie der Dreigliederung des gemeinen Werkes, dem patriotischen Reichsbewußtsein, der Zugehörigkeit der Niederlande zum Reich, der Umstellung des Söldnerwesens auf Untertanenbewaffnung, der Einsetzung von meinungsbildenden Kommissionen und der kirchlichen Einheit des Reiches durch ein Nationalkonzil finden sich Entsprechungen. Schwendi entwickelte seine Gedanken häufig in Anlehnung an Machiavelli<sup>17</sup>, und die gelegentliche achtungsvolle Erwähnung des Florentiners in den Briefen der Nassauer eröffnet wiederum einen umfassenden Einflußbereich, durch den die Unionspläne der Dillenburgergestaltet wurden.

Der von den Nassauern unter Berufung auf die Lehre Schwendis vertretenen Grundsatz, daß man für seine politischen Pläne insbesondere vom Feind lernen könne, erschließt den gesamten Bereich der spanisch-katholischen Politik in Theorie und Praxis als Vorbild für die Dillenburger Unionspläne. Der Hierarchische Aufbau der katholischen Kirche, das Konzil von Trient, der Jesuitenorden und die Inquisition sind auf ihre Brauchbarkeit im Dienste des Calvinismus überprüft worden und tauchen als Kirchenverfassung, Kommunikationstag, Generalkonsilium und als christliche Pflicht, einander zu ermahnen und zu überwachen, in den Unionsplänen wieder auf. Bis in Einzelheiten hinein lassen sich im gemeinen Werk die Spuren des spanisch-katholischen Vorbildes verfolgen.<sup>18</sup>

Der oligarchisch-aristokratische Charakter der nassauischen Kollegienpläne ist vornehmlich aus zwei, den Dillenburgern als Einheit erscheinenden Vorbildern der durch Calvin interpretierten Verfassung des Volkes Israel und der ständischen Verfassung der Niederlande erwachsen<sup>19</sup>. Weil Calvins Staatsidee in dem aus anderen historischen Wurzeln erwachsenen niederländischen Ständestaat verwirklicht schien, begriffen die Grafen den Erfolg des niederländischen Freiheitskampfes als ein Ergebnis der richtigen Verfassung.

Für die Kollegienpläne sind über das alttestamentarisch-kalvinistische und das niederländische Vorbild hinaus noch andere Einflüsse anzusetzen. Die seit mehreren Jahrzehnten im Wetterauer Grafenverein über die Möglichkeiten ständischer Kooperation gesammelten Erfahrungen spielten eine große Rolle, und auch die Zusammenarbeit auf Reichs-, Deputations- und Kreistagen sowie die Praxis der Kreisverfassung war ein ständiger Anschauungsunterricht über kollegiale Körperschaften. Wie an der Mündung des Rheins die Niederlande, so demonstrierten an seiner Quelle die eidgenössischen Bünde, wie erfolgreich auch scheinbar lockere Bündnisse sich politisch zu behaupten verpöchten.

Neben den politischen bereicherten die kirchlichen Verfassungen die nassauischen Unionspläne und wurden als mögliche Vorbilder in Betracht gezogen. Die synodalen Organisationen der Hugenotten, aber auch der kalvinistischen Kirchen in Schottland und den Niederlanden waren den Grafen bekannt, und die Entstehung der niederrheinischen Freikirchen verfolgten sie aus nächster Nähe.

Im 16. Jahrhundert vollzog sich zudem in den Verwaltungen und Regierungen der deutschen Fürsten eine Entwicklung, die auf die Bildung kollegialer Beschluskörperschaften für politische und militärische Entscheidungen zielte<sup>20</sup>, so daß die Nassauer auch innenpolitische Erfahrungen für ihre außenpolitischen Pläne auswerten konnten. Die nassauische Unionspolitik

ist überhaupt in Beziehung zum aufkommenden Absolutismus und Merkantilismus zu sehen, die sich in Nassau-Dillenburg mit der Förderung von Handel und Industrie zwecks Steigerung der Wehrkraft, mit der Straffung der Verwaltung und mit der Organisation der Landrettung als Vorläufer der stehenden Heere ankündigten.

Unter allen Unionsbestrebungen an der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert, von denen die nassauischen Pläne nur einen geringen Teil ausmachen<sup>21</sup>, ähnelt besonders Sully's Plan einer Europaordnung<sup>22</sup> dem gemeinen Werk der Dillenburger. Das Denken Sully's und der Nassauer **wich**, wie der im ersten Teil dieser Arbeit angestellte Vergleich ergeben hat, **sehr voneinander ab**; der eine erstrebte religiöse Toleranz, wo die anderen die **eigene** Lehre auszubreiten hofften. Wenn der geistesgeschichtliche Ort beider Pläne auch nicht zu vergleichen ist, so stimmen sie doch in vielen Strukturen überein. Die von Sully erstrebte Staatenkonföderation sollte durch einen allgemeinen Rat ('Conseil Général') geleitet werden, der aus Abgeordneten der in den einzelnen Staaten gebildeten Provinzialräte bestand. Auch für Sully waren der Rhein die Achse der geplanten Föderation und der Kampf um die Niederlande der erste Schritt auf dem Wege zur europäischen Union.

Die vielfältigen Einflüsse, die sich in den nassauischen Unionsplänen nachweisen lassen, sind nicht auf eine

**Richtung** zu reduzieren. So sehr die Grafen im Banne ihrer Zeit standen und von den vorgegebenen Verhältnissen getrieben wurden, für die Entwicklung der Dillenburger Unionspläne war an erster Stelle der politische Wille der Nassauer ausschlaggebend. Die Anregungen und Vorbilder wurden trotz ihrer vielfach verbindlichen Aussagekraft letztlich entsprechend den nassauischen

Vorstellungen begriffen, ausgewertet und umgeformt. Die aus dem politischen Wollen der Grafen erwachsene Spannkraft suchte die Verhältnisse dem eigenen Gesetze anzupassen.

Letztlich trieb die Grafen das Verlangen nach Ruhm und Ehre, nach persönlichem Einfluß und politischer Macht aus dem Westerwald auf die Bühne der europäischen Politik. Den nassauischen Unionsplänen ist als Leitspruch das Urteil voranzustellen, das schon im Jahre 1573 der Bischof Orléans, Jean de Morvilliers, über die Dillenburger Grafen fällte: "Les dits princes d'Orange veulent plustost veoyr renverser le monde dessus dessous, que demeurer paisibles en basse fortune"<sup>23</sup>.

## ANMERKUNGEN

### Einleitung

1 Einen ähnlichen Weg versuchen auch L.Hatzfeld, Wehrpolitik und Heeresreform. Zur Kriegführung der Nassau-Oranier im 16. Jh., in: Nass.Ann.67(1956), S.119 und G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595. Der Unterschied der nassauischen von der oranischen Staats- und Wehrdece, in: Nass.Ann.69(1958), S.135, der sowohl von dem "wichtigen Punkt, an dem Defensions- oder Ausschußverfassung, Staatsanschauung und religiöse Überzeugung sich berühren"(S.150) spricht und auch die Erweiterung des Verteidigungsringes um Nassau erke.nt(S.150 ff). Für die Aufzeichnungen Joh.d.M. vgl. J.W.Wijn (Hg.), Krijgskundige aantekeningen van Johan den Middellste van Nassau, Utrecht 1947; J.W.Wijn, Johann der Mittlere von Nassau-Siegen, in: Klassiker der Kriegskunst, bearb. und zusammengestellt von W.Hahlweg, Darmstadt 1960, S.119-133, bes.S.125 ff; W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Blätter für dt. Landesgeschichte 97(1961), S.61-73. (In den Anmerkungen werden nur die maßgebliche Literatur und die wichtigsten Belegstellen aufgeführt. Weitere Literatur zum Thema im Literaturverzeichnis).

2 Vgl. M.Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften vornehmlich in Deutschland, Bd.1, München Leipzig 1889, S.570-578, 734-735, 746, 752, 842-844, Bd.2, München Leipzig 1890, S.874-875, 878-882, 911-919, 974, 1022-1026, 1033; G.Roloff, Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres, in: Preussische Jahrbücher 111(1903), S.255-276; J.W.Wijn, Het krijgswezen in den tijd van Prins Maurits, Phil.Diss. Utrecht 1934; W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941; L.M.Rollin Couquerque, Legerbestuur ten tijde van de Republiek der Verenigde Nederlanden, in: Rechtsgel. Magazin Themis (1949), S.67-163; G.Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176 (1953), S.17-43; F.Lammert, Die Antike in der Heeresreform



der Oranier, in: Nass. Ann. 65 (1954), S. 246-250; G. Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181 (1956), S. 31-78; L. Hatzfeld, Moses und die Kriegskunst. Eine Studie zur Piscatorbibel, in: Nass. Ann. 68 (1957), S. 284-292; W. Hahlweg, Wilhelm Ludwig von Nassau und das Cannae-Problem, in: Nass. Ann. 71 (1960), S. 237-242.

3 C. v. Clausewitz, Vom Kriege, 16. Aufl., hg. v. W. Hahlweg, Bonn 1952, S. 896.

4 Außer der oben in Anm. 1 u. 2 genannten Literatur zur oranischen Heeresreform vgl. insbes. M. Jähns, a. a. O. Bd. 1, S. 571-578, Bd. 2, S. 910-920, 1005-1007, 1016-1030, 1071; ferner L. Plathner, Graf Johann von Nassau und die erste Kriegsschule. Ein Beitrag zur Kenntnis des Kriegswesens um die Wende des 16. Jahrhunderts, Phil. Diss. Berlin 1913; K. Wolf, Aufbau eines Volksheeres in den Gebieten der Wetterauer Grafenkorrespondenz zur Zeit des Grafen Johann des Älteren und Johann des Mittleren von Nassau-Dillenburg, Wiesbaden 1937, mit älterer Literatur; zuletzt G. Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: Nass. Ann. 70 (1959), S. 227-236.

5 Vgl. M. Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation und des 30jährigen Krieges, 3 Bde., Stuttgart 1889 ff; H. Jedin, Katholische Reformation oder Gegenreformation, Luzern 1946, bes. S. 11, 36 f, 44 f, 48 f, 65 f; A. Elkan, Entstehung und Entwicklung des Begriffes Gegenreformation, in: HZ 112 (1924), S. 473-493.

6 Vgl. G. Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176 (1953), S. 17-43; ders., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181 (1956), S. 31-78; ders., Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass. Ann. 69 (1958), S. 135-165.

7 Vgl. L. Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 3 (1955), S. 2 f; ders., Königsheil und Prädestination. Zur Leistung der Nassauer in der Ideengeschichte des 16. Jh.s, in: Nass. Ann. 68 (1957), S. 124; ders., Moses und die Kriegskunst, a. a. O. S. 285 f, 292.

8 Vgl. Deutsches Wörterbuch von J. u. J. Grimm, hg. v. der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 14. Bdes. I. Abt. 2. Teil, Leipzig 1960, Sp. 328.

9 Ebd., Sp. 330.

10 Sp. 331.

11 Sp. 335.

12 Sp. 343.

- 13 Sp.339.
- 14 J.u.W.Grimm, Deutsches Wörterbuch, 4.Bdes. I.Abt. 2.Teil, Leipzig 1897, Sp.3169.
- 15 Ebd.Sp.3175.
- 16 Sp.3176 f. Heute noch: "Commonwealth".
- 17 Sp.3180.
- 18 Sp.3271.
- 19 J.u.W.Grimm, Deutsches Wörterbuch, 8.Bd., Leipzig 1893, Sp.802.
- 20 A.a.O., 5.Bd., Leipzig 1873, Sp.797.
- 21 Vgl.E.Haberkern und J.F.Wallach, Hilfswörterbuch für Historiker, 2., neubearb. u. erweiterte Aufl., Bern und München 1964, S.141.
- 22 Über die allgemeine Korrespondenz vgl.z.B. Erzherzog Matthias an den Kurfürsten von Köln, Brüssel, 24.1.1578, Groen I,6 S.288. Joh.d.Ä. sagte von "den täglichen kauffman- und botten zeitungten", daß sie "selten gewisz oder aber gemeinlich alt sindt, oder sonsten nicht viel zu bedeuten und uff sich haben"(an Graf Wolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.269, das gleiche Urteil s.a.3.348); so wurde z.B. Marnix de St. Aldegonde von Heinrich IV. mit der Verpflichtung in Dienst genommen, "d'entretienir ... bonne correspondance entre Messieurs les Estats et Monseigneur le Comte de Nassau, Gouverneur de ce pays, avecq sa Maté" (de la Haye, 9.5.1591, Groen II,1 S.158 f). Vgl. dazu A.Elkan, Zwei Episoden aus Marnix' letzten Lebensjahren, in: Oud-Holland 29(1911), S.152. Joh.d.Ä. hätte wohl aufgrund seiner vielen Beziehungen ein umfangreiches Nachrichtensystem aufbauen können; doch obwohl er "wol täglich, ja stündtlich, von den fürnembsten örten ..., so aus Oberals auch Niederlandt und anderen länden, zeittungen haben und guten freunden mittheilen" konnte, so fehlte es ihm "an mitteln, leuten und zeitt"(an Graf Jolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.269). Vgl.a. K.Wolf, Nachrichtendienst des Grafen Johannis des Älteren von Nassau-Dillenburg, in: Nass.Heimatblätter 37(1935), S.37-45. Zudem, "die grosze Herren sagen keinem menschen was ir gemüth sey"(Mémoire, Groen II,1 S.300). Nur reiche Länder, etwa die Generalstaaten, konnten Agenten bezahlen, die sie aber im Jahre 1594 auch nur in Frankreich, England und Schottland unterhielten; im Reich setzten sie erst Jahre später als ersten Agenten Peter Brederode ein. Für die Dillenburger Grafen, die als geringe Stände des Reichs an die Vielfalt der deutschen Territorial- und Ständepolitik gebunden waren, kam eine solche Regelung nicht in Betracht. Sie stellten nur zu bestimmten Zwecken für eine kürzere Zeit geeignete Leute ein.

23 Die häufige Forderung nach besserer Korrespondenz meinte den offenen und regelmäßigen Nachrichten- und Meinungsaustausch zwischen den politisch befreundeten Regierungen. Grundlegend für das Korrespondenzwerk ist F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit, in: AKuG 33(1950), S.64-95, dort auch die ältere Literatur. Der heute kaum mehr vorstellbare Zusammenhang zwischen Gesandtschaftswesen und Nachrichtenendienst wird von Ernst mit Recht betont (S.90). Den Austausch ständiger Gesandter gab es seit der Mitte des 15. Jh.s in Italien (S.65, 74). Die Übergänge zu diesen ständigen Gesandtschaften waren fließend (S.66, 71, 81 f, 92, 94). Die Grafen waren mittelalterlichen Gepflogenheiten verhaftet geblieben und konnten mit der Entwicklung nicht Schritt halten (S.74; über Bestechungen S.91). Ausführlicher, allerdings unter publizistischem Blickwinkel J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17. Jh., Leipzig 1930. Über die nachrichtenschreibenden Personengruppen S.13-19, 118 f; ihre Besoldung S.120-124; über berühmte Korrespondenten wie Schwendi und Languet S.104 f, 114 f. Vgl.a.die Vorstudie von J.Kleinpaul, Die vornehmsten Korrespondenten der deutschen Fürsten im 15. und 16. Jh., Leipzig 1928.

24 Die "Correspondierenden ... nannten sich die Fürsten, welche die Gründung der Union betrieben und deshalb die protestantischen Interessen vornehmlich vertraten" (M.Ritter, Geschichte der dt. Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.79). Sie bildeten eine "Parteiorganisation ... ohne besonderes Bündniß", die ausreichte, "so lange sie die Ansprüche ihrer Partei durch Beschwerdeschriften und Proteste, durch Ueberredung und bloße Drohung verfolgten" (ebd.). Mußten sie aber zur Entscheidung einer Streitfrage "die Waffen ergreifen ..., so ward ihnen die eigene Ohnmacht" (ebd.) alsbald bewußt, und es zeigte sich, daß "der Beistand der Fremden ein unentfliehbares Bedürfnis" (ebd.) war. Über den Sinn der Bezeichnung 'Korrespondierende' vgl.a.J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17. Jh., Leipzig 1930, S.46 f; über den geschichtlichen Ursprung fürstlicher, den regelmäßigen Nachrichtenaustausch betreffender Abkommen ebd., S.40 f.

25 Sehr klar zeigte sich diese Einstellung, als Johann der Mittlere die Union von 1608 nicht als Erfüllung der Korrespondenzpläne begriff, sondern diese ebenso eindringlich wie vor 1608 zu verwirklichen empfahl; vgl. den "Discurs daß Itzige Teutsche Kriegswesen belangendt", HStAW, Abt.171, K 938, fol.47. Ständige Vertretungen waren Ausdruck sich festigender Interessengemeinschaften, vgl. F.Ernst, Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in:

AKuG 33(1950), S.95. Die konsequente Durchführung der Korrespondenzpläne, wie Joh.d.A. und Joh.d.M. sie propagierten, ging mit dem Austausch von Nachrichten und Meinungen und der Abstimmung zu gemeinsamem Vorgehen über die Verpflichtungen eines einfachen Bündnisses hinaus. Die Bezeichnung 'Korrespondenz' für ein engeres Bündnis der Wetterauer Grafen war seit 1546 gebräuchlich; vgl.L.Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 2(1954), S.49, 57.

26 HStAW, Abt.171, R 555, S.37. Die großen Zusammenhänge für das politische Denken der Nassauer bei O.Brunner, Calvin und der Staat, in: Jb.d.Ges.f.Gesch.d.protest. Österr.(1944/45), S.135 ff. Die Relativierung der militärischen durch die Verstärkung der politischen Komponente im Stilwandel der europäischen Politik am Ende des Mittelalters wird aufgezeigt von F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie, S.72 f.

27 Der dritte, die Verwirklichung der nassauischen Unionspläne behandelnde Teil dieser Arbeit beruht weitgehend auf solchen oft schon vor vielen Jahrzehnten gesicherten Forschungsergebnissen. Der letzte, treffende Überblick über den Stand der Forschung hinsichtlich der nassauischen Politik im Zeitalter der Gegenreformation bei G.Oestreich, Grafschaft und Dynastie Nassau im Zeitalter der konfessionellen Kriege, in: Blätter für dt. Landesgeschichte 96(1960), S.22-49.

28 K.Wolf, Johann VI.der Ältere, Graf von Nassau-Dillenburg, in: Nassauische Lebensbilder 1(1940), S.59 f.

29 Ebd. Weitere Hinweise gibt ders., Johann VII. der Mittlere, Graf von Nassau-Siegen, in: Nassauische Lebensbilder 2(1943), S.53, 57, 59.

30 Vgl.L.Hatzfeld, Wehrpolitik und Heeresreform. Zur Kriegführung der Nassau-Oranier im 16.Jh., in: Nass. Ann. 67(1956), S.140, 142; ders., Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilung des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 3(1955), S.44; G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595. Der Unterschied der Nassauischen von der oranischen Staats- und Wehrdece, in: Nass. Ann. 69(1958), S.138 f; ders., Grafschaft und Dynastie Nassau im Zeitalter der konfessionellen Kriege, in: Blätter für dt. Landesgeschichte 96 (1960), S.32; K.Wolf, Die Dillenburg Grafen als Sekundanten der Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600, in: Nass. Ann. 69(1958), S.168 f.

31 Vgl.u.a.P.L.Müller, Johann VI, Graf von Nassau-Dillenburg, in: ADB 14(1881), S.258; G.Oestreich, Grafschaft und Dynastie Nassau, S.24, 26, 28.

## 1. Teil: Grundlagen und Voraussetzungen

1 Joh.d.Ä. an Graf Salentin von Isenburg, Dillenburg, 7.4.1583, Groen I, 8 S.186. Bestätigende Hinweise auf den Charakter Joh.d.Ä. bei K.Wolf, Graf Johann der Ältere und Otto von Grünrade, in: Nass.Ann.75(1964), S.132 f. Vgl.a. Groen I, 6 S.496, I, 7 S.112, 117, 363, 428, 528 f. So wußte Joh.d.Ä., daß sein cholerisches Temperament ihn, wie schon seinen Vater und seine Mutter, oft einem Schlaganfall nahebrachten. Vgl.ferner C.Hinrichs, Friedrich Wilhelm I., König in Preußen. Eine Biographie. Jugend und Aufstieg, Hamburg 1941, S.40, aber auch S.19 f, 34, 41.f; vgl.a.F.Wagner, Friedrich Wilhelm I. Tradition und Persönlichkeit, in: HZ 181(1956) S.87, 91. Zu Lebzeiten seines Vaters wurde Joh.d.M. "der Jüngere", nach dessen Tod "der Ältere" genannt. Um ihn von seinem gleichnamigen Sohn Johann dem Jüngeren (1583-1638) zu unterscheiden, bürgerte sich in der nassauischen Geschichtsschreibung die Bezeichnung "der Mittlere" ein. Zur Biographie Joh.d.M. s. F.W.Cuno, Graf Joh.d.M., in: Gedächtnisbuch, hg. v.F.W.Cuno, Bd.3, Barmen o.J., S.92 ff; Joachim, Joh.d.M. von Nassau-Siegen, in: ADB 14(1881), S.265-266; P.J.Blok, Joh.d.M., in: Nieuw Nederlandsch Biografisch Woordenboek 1(1911) Sp.1221; K.Wolf, Aufbau eines Volksheeres, Wiesbaden 1937; ders., Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.49-65; ders., Die militärische und politische Tätigkeit Joh.d.M. im Jahre 1610, in: Siegerland 36(1958), S.75-84; Zu Joh.d.A. s. außer den angegebenen Werken bes.C.D.Vogel, Johann VI. oder Ältere Graf von Nassau-Dillenburg, in: Nass.Taschenbuch 1(1832), S.103-148; F.W.Cuno, Joh.d.A. nach den Hauptmomenten seines Lebens geschildert, Halle a.d.S. 1869; ders., Graf Joh.d.Ä., in: Gedächtnisbuch, hg.v.F.W.Cuno, Bd.3, Barmen o.J., S.56 ff; P.L.Müller, Joh.VI., in: ADB 14(1881), S.254-258; A.Spieß, Zur Geschichte Joh.d.Ä., in: AVNAG 20(1885/86), S.88-96; P.J.Blok, Jan van Nassau, in: Verspreide Studien, Groningen 1903, S.172-187; ders., Joh.d.Ä., in: Nieuw Nederlandsch Biografisch Woordenboek 1(1911), Sp.1219-1220; H.Schlosser, Graf Jan VI van Nassau-Dillenburg en zijne verdiensten, in: Je Maintiendrai 1(1906), S.215-223; E.Becker, Joh.VI.d.Ä., in: Hessische Chronik 24(1937), S.33-55; K.Wolf, Beiträge zur Geschichte Joh.d.Ä. von Nassau-Dillenburg, in: Nass.Heimatblätter 35(1934), S.45-56, u.36(1935), S.19-31; ders., Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940), S.50-66. Über die verwandtschaftlichen Beziehungen des Hauses Nassau informiert neuerdings A.W.E.Dek, Graf Joh.d.M. von Nassau-Siegen und seine 25 Kinder, Rijswijk 1962, bes.S.7-9. Die territorialpolitische Entwicklung Nassau-Siegens erschließt L.Bald, Das Fürstentum Nassau-Siegen, Marburg 1939, bes.S.164-184, 203-205; W.Dissmann, Siedlungen und Volksdichte im Siegerland, Marburg 1907, S.50-54. Als Überblick für ganz Nassau und die Wetterau H.Gensicke, Landesgeschichte des Westerwaldes, Wiesbaden 1958, S.546 f; K.E.Demandt, Geschichte des Landes Hessen, Kassel und Basel 1959, S.274 f, 292 ff, 307 ff.



2 Für das Auftreten Joh.d.M. s. seine Bemühungen, die Untertanen für die Landesverteidigung zu gewinnen (Kap. Defensionswerk). Sein diplomatisches Geschick hatte er in vielen Missionen bewiesen (K.Wolf, Joh.d.M., in: Nass. Lebensbilder 2 (1943), S. 61 f. Graf Wilhelm Ludwig bezeichnete seinen jüngeren Bruder als "von natur genaigt ..., allerley beschwerden, und einfallende Motiven ahnzuregen" (StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 3 Nr. 12, fol. 10). Joh.d.M. betonte, daß er die Räte weder für den Heiligen Geist noch Engel, sondern für Menschen halte, die trotz ihres Lateins irren könnten; er habe die Kinderschuhe abgelegt "und weiß was und wann ich reden und schwetzen soll und hab vielleicht mehr greiser harr In schweren wichtigen sachen bekommen als Ihrer keiner, hab auch vielleicht mehr als sie die welt hantiret" (an Wilhelm Ludwig, o.O., 8.4.1618, StAM a.a.O. Nr. 1, Bd. 1, fol. 326, 331; vgl. a.ebd. fol. 327). Für das politisch orientierte Denken Joh.d.M. s.a. sein Streitgespräch mit Dr. Schorey, ebd., fol. 443-450. Die Abweisung des juristischen Denkens in politischen Sachen findet sich auch bei Althusius (E.Wolf, Quellenbuch zur Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft, Frankfurt 1950, S. 106 f.). Die Begabung Joh.d.M. schätzte der kluge Dr. Schwarz so ein, daß er "s.G. mit warheit disz zeugnüs geben kan das sie nicht allein lust habe ettwas vor anderen zu lernen und ire jugent wol anzulegen, sondern das auch sie mit verstand und eifferiger zuneigung von dem Almechtigen dermassen begabet ist das zu haffen stehet seine Gn. werde E.G. mit der zeit rühmlich vertreten und vieler mühe und sorg entheben können" (an Joh. d.Ä., Dillenburg, 19.5.1580, Groen I, 7 S. 359). Daß Schwarz nicht schönfärbte, geht aus seinem Urteil über den Bruder Georg hervor (ebd.).

3 an die Dillenburger Räte, Arnheim, 27.11.1579, Groen I, 7 S. 157.

4 Die Ausführungen folgen einer Niederschrift Joh.d.M. vom 20.3.1618, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 3 Nr. 1, Bd. 1, fol. 280 f (Zit. ff); sie ist durch die große zeitliche Entfernung gefärbt, beleuchtet aber eben dadurch die Stimmung im Verhältnis zwischen Vater und Sohn. Vgl. a.E. Becker, Archiv und Kanzler des nassau-ottonischen Hauses, in: Siegerland 18 (1936), S. 138, 142 f. Um die Absicht Joh.d.Ä., nach Bremen zu ziehen, wußte auch Pezel (K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C. Pezels, in: ARG 34 (1937), S. 190).

5 StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 3 Nr. 1, Bd. 2, fol. 69. Zur ersten Hochzeit Joh.d.M. vgl. K.Wolf, Joh.d.M. als Heiratspolitiker, in: Nass. Ann. 76 (1965), S. 168.

6 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 11.4.1598, Groen II, 1 S. 394.

7 Brederode an Stöver, Hanau, 16.3.1606, Groen II, 2 S. 368. Er wiederholte dieses Urteil ausführlich gegenüber Oldenbarnevelt (Johan van Oldenbarnevelt, 2. Teil 1602-1613, hg. v. A.J. Veenendaal, RPG, Gr. S. 108, s-Gravenhage 1962, S. 96). Pieter Cornelis van Brederode (Biographisch Woordenboek der Nederlanden, hg. v. A.J. van der Aa, Nieuwe Uitgaaf, Bd. 2, Haarlem o.J., S. 1262; hier a. weitere Lit.) war nicht mit dem vornehmsten Adelsgeschlecht Hollands gleichen Namens verwandt, so sehr auch seine den nassauischen Unionsplänen entsprechenden Gedankengänge an die Zusammenarbeit des Grafen Ludwig von



Nassau mit Graf Heinrich von Brederode erinnern. Mit außerordentlicher Geschicklichkeit vertrat P.C. von Brederode die Niederlande seit dem Beginn des 17. Jh.s bei einigen deutschen Fürsten, vornehmlich in Heidelberg, wo er vor allem der französischen Politik Heinrichs IV. entgegenarbeitete (s.dazu G.W. Vreede, P.C.Brederode, in: Bijdragen voor vaderlandsche Geschiedenis en oudheidkunde, hg.v. J.A.Nijhoff, Bd.3, Arnheim 1842, S.266-272. Ferner M.Ritter, Geschichte der deutschen Union, Bd.2, Schaffhausen 1873, S.130). Als Überblick über die nassau-oranische Politik, ohne genaue Ausführung der einzelnen Pläne, H.Rößler, Die Oranier, in: Nass.Ann.71(1960) S.1-13. Joh.d.Ä. schrieb Joh.d.M., daß "mit D.L. ich von solchen sachen zu mehrmalen geredt, derselben mein scopus und gemüth beszer bekant dan ich daselbige alhie (schriftlich) erklaren"(o.O.,o.dat., Groen II,1 S.212) kann; er hatte nach den Worten Wilhelm Ludwigs "enchargé expressément à mon frère Jean de recomander cest affaire à v.E. et Messieurs les Estats"(an Prinz Moritz, Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.218). Im Jahre 1600 schrieb Joh.d.Ä. an seinen Sohn Wilhelm Ludwig, daß Joh.d.M. "solch werck zu continuiren undt allein zu tragen nicht vermögen"(Dillenburg, 25.7., Groen II,2 S.45). Joh.d.Ä. ermahnte seinen Sohn, das gemeine Werk ohne Resignation zu betreiben, weil "schwere und große ding ohne gute Information erhebliche und ahnmüttige motiven, und vleißige unnachleßige persuasions nit zu erlangen, noch dieselbe sich den leuthen ohne sondern vorbedacht, bescheidenheit und vorsichtigkeit, und gereume bequeme zeit einbilden, undt in das gehör, hirn und hertzs, Inn einer Kürtz und uff einmhal mit wenig ordentlichen wortten stecken laßen, Dieses schreib Ich für wahr nicht vergebens, noch vom hören sagen, oder aus einem traum, und uff einen wahn, sondern vielmehr aus vilfaltiger erfharung, und wollte von hertzen wünschen, das D.L. diesem werck, und was demselben ferners anhängt (wie man nemlich In schweren wichtigen sachen zuhandlen) mit ernst nachzudencken sich nit verdreißen ließen, der hoffnung und ungezweifelter zuversicht, sollichs d.L. uns immermehr gewins, vil weniger schaden bringen werde"(HStAW, Abt.171, I 389, Konzept eines nicht abgeschickten Schreibens o.O., o.dat.(1591?) von Joh.d. Ä. an seinen zur Zeit in den Niederlanden weilenden Sohn Johann).

8 Mémoire, Groen II,1 S.303 f. Vgl.a.Brederode an Joh.d. Ä.,Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.263f. Als gute Darstellung der Zeit Kaiser Rudolfs II. und der päpstlichen Politik A.O.Meyer, Nuntiaturberichte aus Deutschland, Abt.4, 17.Jh., Die Prager Nuntiatur, Berlin 1913, Einleitung, bes. S.XLIV ff.

9 Mémoire, Groen II,1 S.297 f(Zit.ff).

10 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 17.12.1589, Groen II,1 S.122. Zur Theorie des politischen Feindes vgl. die Gedanken von F.Meinecke, Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte, München und Berlin 1924; C.Schmitt, Der Begriff des Politischen, Hamburg 1933; G.Ritter, Die Dämonie der Macht, 6.Aufl. München 1948; A.Nitschke, Der Feind, Stuttgart 1964.

11 Fontanus an Joh.d.Ä., Arnheim, 28.11.1598, Groen II,1 S.408. Kurz vor seinem Tode faßte Joh.d.Ä. die über vier Jahrzehnte beobachtete politische Entwicklung dahingehend zusammen, daß "die papistische Liga und jesuitische secten und rotte gewaltig wächst, einreißet und zum heffigsten practicirt", wodurch "man sich vieles bösen undt übels zu besorgen"(an Wilhelm Ludwig, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.231) hatte.

12 Sully an den König von Frankreich, o.O., Juni 1603, Groen II,2 S.204. Eine knappe Aufzählung der politischen Theorien in der Zeit der Religionskriege bei E.Gothein, Staat und Gesellschaft des Zeitalters der Gegenreformation, Berlin und Leipzig 1908, S.215-223. Ergänzend F.v.Bezold, Staat und Gesellschaft des Reformationszeitalters, Berlin und Leipzig 1908, S.77-87.

13 Discours sur la paix, o.O., o.dat., Groen II,2 S.235; vgl.a. ebd. S.233 f.

14 Entrevue, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.263

15 Spanien, "se voulant aggrandir", sei sich wohl bewußt, "que nulle religion luy soit plus propre que celle de Rome"(Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.274).

16 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.321 f(Zit.ff). Die "affection du Pape et de ses adhérents pour extirper les hérésies" war "l'ancienne chanson"(an Graf Wolfgang von Hohenlohe, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.252 f).

17 Oldenbarnevelt an Joh.d.M., Haag, 23.6.1601, Groen II,2 S.96(Zit.ff).

18 Mémoire, Groen II,1 S.304. Die Gleichsetzung der protestantischen mit den Reichsinteressen war nicht ungewöhnlich, vgl. E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.134 f. Zur Entwicklung des patriotischen Denkens bis zum Beginn des 16.Jh.s H.H.Jacobs, Studien zur Geschichte des Vaterlandsgedankens in Renaissance und Reformation, in: WaG 12(1952), S.85-105, bes.S.93, 102 f.

19 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, o.O., 17.3.1578, Groen I,6 S.323. Vgl.a. Groen II,1 S.269, 462 f.

20 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.185. Vgl.a. Groen II,1 S.122, 170, 152 f, 367, 459, Groen II,2 S.72.

21 Stöver an Wilhelm Ludwig, o.O., Juni 1602, Groen II,2 S.140. Vgl.a. Groen II,1 S.230, 270, 279, 287, Groen II,2 S.267; ferner M.Ritter, Gesch. der dt. Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.70.

22 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.286 f(Zit.ff). Vgl.a. Groen II,1 S.152, Groen II,2 S.154, 165, 247, 266, 315.

23 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, o.O., 17.3.1578, Groen I,6, S.323.

24 Vgl. Joh.d.Ä. an Graf Wolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.269 f; M.Ritter, Gesch. der dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.61.

25 Mémoire, Groen II,1 S.304; ausführlich L.Eppenstein, Beiträge zur Geschichte des auswärtigen Kriegsdienstes der Deutschen in der zweiten Hälfte des 16.Jh.s, in: FBPG 32(1920) S.283-367.

26 Vgl. Instruktion für P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.29; Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg und Gleiburg, 11. und 12.2.1583, Groen I,8 S.153; an den Grafen von Mansfeld, Dillenburg, 15.10.1599, Groen II,1 S.348; an Wilhelm Ludwig, Dillenburg 25.7.1600, Groen II,2 S.44 und 2.8.1602, ebd.S.145; ferner Groen II,1 S.189, 236, 462, Groen II,2 S.267, 274 f; M.Ritter, Gesch.der dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867 S.53.

27 Mémoire, Groen II,1 S.304. Vgl. Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.183; ferner Groen II,1 S.174, 180, Groen II,2 S.237, 269, 274; K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940), S.53.

28 Joh.d.Ä. an Joh.d.M.,o.O.,o.dat., Groen II,1 S.210. Brederode bestätigte dem älteren Grafen diese politische Maxime. "Nos adversaires, comme vostre Exc. dict très bien, nous monstrent le chemin", und er fügte hinzu:"Il faudroit le traicter comm'il nous traicte, voire au double"(Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.271).

29 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., o.O., 7.6.1602, Groen II,2 S.138.

30 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 13.11.1603, Groen II,2 S.256(Zit.ff).

31 Mémoire, Groen II,2 S.312.

32 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O.,Laeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.214.

33 Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.263.

34 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.234(Zit.ff). Vgl.a. Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170; Mémoire, Groen II,1 S.304.

35 Stöver an Wilhelm Ludwig, o.O., Juni 1602, Groen II,2 S.140. Vgl.a. Brederode an Stöver, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.377.

36 Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.276.

37 Joh.d.Ä. an Stöver, Dillenburg, 14.10.1594, Groen II,1 S.330. Vgl.a. Mémoire, Groen II,1 S.305 f.

38 Mémoire, Groen II,1 S.305(Zit.ff).

39 Joh.d.M. an Joh.d.J., o.O.,o.dat., Groen II,2 S.422. Geistesgeschichtliche Grundlegung für die politischen Anschauungen der Nassauer bei O.Brunner, Calvin und der Staat, in: Jb.d.Ges.f.Gesch.d.protest.Österr.1944/45, S.135 ff.

- 40 Joh.d.M. an Graf Floris von Culemburg, o.O., 19.2.1619, Groen II,2 S.559(Zit.ff).  
 41 Ebd. S.558 f(Zit.ff).  
 42 Ebd. S.560(Zit.ff).  
 43 Joh.d.M. an Joh.d.J., o.O., o.dat., Groen II,2 S.421.  
 44 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 13.11.1603, Groen II,2 S.257; im gleichen Sinne ebd.S.258. Der Gnadenbund war die Kraftquelle des westeuropäischen Protestantismus. Grundlegend G.Oestreich, Die Idee des religiösen Bundes und die Lehre vom Staatsvertrag, in: Zur Geschichte und Problematik der Demokratie (1958), S.11-32, mit weiterführender Literatur.  
 45 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 26.11.1603, Groen II,2 S.257(Zit.ff). Die Abhängigkeit des politischen Erfolges vom Willen Gottes kennzeichnet das Denken der Grafen; vgl. Wilhelm Ludwig (Groen II,1 S.181), Joh.d.M.(Groen II,2 S.107), vor allem aber Joh.d.Ä.(Groen II,1 S.212, 302 f, 394, 414!, Groen II,2 S.156).  
 46 Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II,1 S.157(Zit.ff).  
 47 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Reval, 12.5.1602, Groen II,2 S.133.  
 48 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., o.O., 30.4.1576, Groen I,5 S.347.  
 49 Joh.d.Ä. an Holz, Dillenburg, 2.4.1594, Groen II,1 S.265 f.  
 50 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 26.11.1603, Groen II,2 S.259 f(Zit.ff); im gleichen Sinne ebd. S.260 und an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.446. Daß der Mensch trotz der göttlichen Vorsehung arbeiten müsse, hatte auch Lipsius betont(G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956) S.50).  
 51 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 29.7.1601, Groen II,2 S.102.  
 52 Joh.d.M. an die Generalstaaten, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.319. Gleichlautende Äußerungen Joh.d.Ä.bei Groen II,1 S.212, 414, Groen I,7 S.486 f  
 53 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.287 f; im gleichen Sinne Groen II,1 S.157, 170, 228, 446 f.  
 54 Landgraf Wilhelm von Hessen an Joh.d.Ä., Kassel, 22.2.1583, Groen I,8 S.165; das gleiche Urteil fällt Reid, s. Groen I,8 S.164.  
 55 Mémoire, Groen II,1 S.303(Zit.ff). Ähnliche Äußerungen Joh.d.Ä. s. Groen II,1 S.212, 271, Groen II,2 S.102 f. Brederode erbat für Joh.d.Ä. von Gott "qu'il luy plaise de continuer et augmenter ses grâces sur vous et les vostres, pour servir de bon exemple et odeur à toutes Nations de la terre" (Groen II,2 S.263). Der aus Opfern und kleinen Anfängen erwachsene Erfolg des niederländischen Aufstandes galt den Grafen als "herlichen prouve"(Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Leeuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.220, Zit.ff) einer auf das bonum publicum gerichteten, "zu einer generalen contre ligue aller der reformirten stände" führenden Politik.



- 56 Mémoire, Groen II,1 S.302.
- 57 Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S. 272
- 58 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.445, s.a.ebd.S.446.
- 59 Joh.d.Ä. an Wilhelm v.O., Wied, 21.8.1576, Groen I,5 S.394; ähnlich a. Groen II,1 S.262, 297.
- 60 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 14.2.1593, Groen II,1 S.227.
- 61 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 13.11.1603, Groen II,2 S.256. Zur Einbeziehung aller physischen und moralischen Größen in das politische Kräftespiel durch Joh.d.Ä. vgl. ferner Groen II,1 S.122, 155f und Groen II,2 S.156. Zur Fülle der vorhandenen Mittel Groen II,1 S.280 und Groen II,2 S.368.
- 62 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170. Vgl.a.Clauserwitz a.a.O.S.254 ff.
- 63 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Reval, 12.5.1602, Groen II,2 S.134(Zit.ff). Joh.d.Ä. im gleichen Sinne Groen II,1 S.163, 170, 228, 231, 265, Groen II,2 S.257, Groen I,5 S.286, Groen I,8 S.30. "... cela est vray mesnager, par petits moyens beaucoup plus grants fraitz éviter"(Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.217).
- 64 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170 f; vgl.a. Groen I,8 S.197, Groen II,1 S.444, Groen II,2 S.103, 155, 158.
- 65 Schon 1575 war Joh.d.Ä. "doch gar allein, mit thienern und geltt sehr entblöset" und hoffte, daß "die Staden ... etwas contribuiern, und der sachen ... dadurch also einen ahnfangk machen würden"(Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.291 f); zu den gleichbleibenden Bemühungen Joh.d.Ä. s. Groen I,6 S.97, Groen II,1 S.145, 157, 319, 301, 441 f, Groen II,2 S. 45, 145, 158, 159, 259.
- 66 Joh.d.Ä. an Graf Wolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.271.
- 67 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.215; dieser Brief spiegelt die Ansichten Joh.d.Ä., die um der besseren Wirkung willen von Wilhelm Ludwig, der seinem Vater diese Gefälligkeit unter dem Druck des als väterlichen Vertreters in Leuwarden anwesenden Graf Joh.d.M. erwies, als eigene Meinung an Moritz v.O. geschrieben worden sind(vgl. Brief XCVII, Groen II,1 S.219 f).
- 68 Joh.d.Ä. an Wilhelm v.O., Wied, 21.8.1576, Groen I,5 S.393 f.
- 69 Joh.d.Ä. an Graf Wilhelm von Mansfeld, Dillenburg, 15.10.1595, Groen II,1 S.348. Weitere Voraussagen Joh.d.Ä. Groen I,5 S.347, Groen II,1 S.164, 273, 330; Joh.d.M. Groen II,1 S.368.
- 70 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 17.12.1589, Groen II,1 S.123.

71 Wilhelm Ludwig an Christian von Anhalt, Vooren, 29. 10.1599, Groen II,1 S.458; dieser Brief spiegelt die Meinung Joh.d.Ä., vgl. Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Vooren, 29.10. 1599, Groen II,1 S.453. Äußerungen Joh.d.Ä. im gleichen Sinne Groen II,1 S.123 f. Eine glänzende Zusammenfassung dieser Gedankengänge gibt Brederode, Groen II,2 S.368. Die gleichen politischen Ansichten vertrat auch Lazarus Schwendi (E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.111 f). M.Ritter, Geschichte der dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.43, bezeugt ähnliche Pläne für Johann Casimir, die jedoch der tieferen Begründung, wie bei Joh.d.Ä., entbehrten.

72 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 11.4.1598, Groen II,1 S.395; vgl.a. Groen II,1 S.164, Groen II,2 S.69.

73 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O., o.dat., Groen II,2 S.155.

74 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.445.

75 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Rewal, 12.5.1602, Groen II,2 S.132; s.a. Joh.d.Ä. an Graf Wolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.273. Verstandeskraft als notwendige Voraussetzung guter Politik betonte auch Lipsius (G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des modernen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.52).

76 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.216.

77 Wilhelm Ludwig an Johann den Ä., Leeuwarden, 18.1. 1593, Groen II,1 S.221.

78 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 24.11.1583, Groen I,8 S.282; vgl.a. Groen II,1 S.152, 262, 265.

79 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.447.

80 Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 26.11.1603, Groen II,2 S.259; vgl. a. Resolutionen der Staten - Generaal, 13.Teil, hg.v.H.H.P.Rijperman, s-Gravenhage 1957, RGP Gr.S. 101, S.100f. Zur geistesgeschichtlichen Ortsbestimmung des aus mittelalterlicher Tradition erwachsenen Begriffes "salus publica" s. O.Brunner, Calvin und der Staat, Jb.d.Ges. f. Gesch.d.protest.Österr. 1944/45, S.142. Wahrscheinlich ist der Begriff "bonum publicum" wörtlich von Lipsius übernommen worden (G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.50).

81 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O., o.dat., Groen II,2 S.321; s.a. Groen II,1 S.446,

82 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 11.4.1598, Groen II,1 S.394; s.a. Groen II,1 S.263 f, 273.

83 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.445. Eine Abstufung der politischen Ziele gibt Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O., o.dat., Groen II,1 S.186, noch schärfer gefaßt im Avis à l'Electeur Palatin, o.O., o. dat., Groen II,2 S.210, dessen mutmaßlicher Verfasser Brederode ist.



84 Joh.d.Ä. an Holz, Dillenburg, 2.4.1594, Groen II,1 S.265.

85 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.446. Für das folgende Zitat Joh.d.Ä. an Reid, Dillenburg, 3.9.1599, Groen II,1 S.442.

86 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.214; vgl.a.ebd.S.219. Für Joh.d.Ä. s. Groen I,8 S.506, Groen II,1 S.186, 212, 214, 228, Groen II,2 S.44, 102, 158, 259. Die Einstellung Joh.d.Ä. war den Zeitgenossen bekannt, die den Grafen um Unterstützung angingen, damit "la cause publique se puisse resentir à bon étiant"(Turenne an Joh.d.Ä., Kassel, 17.6.1591, Groen II,1 S.169).

87 Joh.d.Ä. an Christian von Anhalt, Dillenburg, 7.6.1591, Groen II,1 S.163. Vgl.a. M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.56.

88 Vgl. Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.264.

89 Das Bild bei Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.219. Diese grundlegenden Gedanken der nassauischen Unionspläne wurzeln in den Organismustheorien Calvins(J.Bohatec, Calvins Lehre von Staat und Kirche, Breslau 1937, S.628 f; ergänzend O.Brunner, Calvin und der Staat, Jb.d.Ges.f.Gesch.d.protest.Österr. 1944/45, S.138, 142).

90 Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 10.9.1603, Groen II,2 S.224; für die Grafen s. Groen II,1 S.122 f, 298, Groen II,2 S.258 f.

91 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.446(Zit.ff).

92 Joh.d.Ä. an Reid, Dillenburg, 3.9.1599, Groen II,1 S.442.

93 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 11.4.1598, Groen II,1 S.397(Zit.ff).

94 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 10.10.1599, Groen II,1 S.447.

95 Ebd. S.446(Zit.ff). Die für die nassauischen Unionspläne charakteristische Dreigliederung des politischen Denkens findet sich bereits bei Machiavelli und kann den Nassauern durch den Freiherrn von Schwendi - oder durch die Lektüre des "Principe" - nahegelegt worden sein(E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.86).

96 So Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Arnheim, 26.11.1580, Groen I,7 S.436; entsprechende Äußerungen Joh.d.Ä. Groen I,6 S.569, Groen II,2 S.158. Aufschlußreich M.Domarus, Graf Joh.d.Ä. und der Landschreiber Conrad Vogel, Nass.Heimatbl. 30(1929), S.46-49; E.Becker, Archiv und Kanzler des nassau-ottonischen Hauses, Siegerland 18(1936) S.97 f. Als Einführung in Aufbau und Entwicklung der Verwaltung des 16.Jh.s im Reich K.Dülfer, Fürst und Verwaltung, Hess.Jb.f.Landesgesch.3(1953), S.150-185.

97 Entwurf einer Instruktion, Groen I,8 S.197(Zit.ff).

98 Joh.d.Ä. an Christian von Anhalt, Dillenburg, 7.6.1591, Groen II,1 S.164.

99 Vgl. Groen I,5 S.XI-XIII, XVII f; ferner die "Articles sur lesquels Brunynck doit conférer avec le Comte Jean de Nassau", Groen I,5 S.86 f; über die Wendung Oraniens nach Frankreich ebd. S.XX f. Die niederländisch-nassauischen Beziehungen werden in diesem Kapitel auf ihre Grundstrukturen zurückgeführt, damit ihr Einfluß auf die Unionspläne sichtbar wird. Einzelheiten bei K.Wolf, Niederländischer Einfluß auf Nassau um 1600, in: Nass.Ann.58(1938), S.87-109.

100 Reid an Joh.d.Ä., Leeuwarden, 31.5.1590, Groen II,1 S.138 f(Zit.ff). Everardt van Reydt, Everardus Reidanus (1550-1602), Rat(Sekretär) Wilhelm Ludwigs ab 1584; vgl.Nieuw Nederlandsch Biografisch Woordenboek 5(1921),Sp. 594 f. Fontanus rühmte später sehr den kirchlichen und politischen Eifer Wilhelm Ludwigs, an Joh.d.Ä., Arnheim, 28.11.1598, Groen II,1 S.406; vgl.a.Stöver an Wilhelm Ludwig, o.O., 28.12.1609, Groen II,2 S.407. Der Ruf seiner militärischen Tüchtigkeit kam hinzu, vgl.Reid an Stöver, Leeuwarden, 26.6.1600, Groen II,2 S.15. Allgemein vgl.K.E.Oudendijk, De Friesche stadhouder Willem Lodewijk van Nassau, in: Ons leger 31(1947), afl.9 S.40 f, afl.10 S.29 ff, afl.11 S.28 f.

101 Vgl.dazu Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Leeuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.219-223, wo er dem Vater versichert, sich nach besten Kräften bei den Staaten für die Unionspläne einzusetzen. Eine Frucht dieses Versprechens war der Brief an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.213-219; aufschlußreich a. Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., ufer Vooren, 29.10.1599, Groen II,1 S.453. Zur Unterstützung der Brüder durch Wilhelm Ludwig vgl. ders. an die Grafen Georg und Johann Ludwig, Groningen, 29.4.1616, Groen II,2 S.465; an Moritz v.O., o.O., 10.3.1617, Groen II,2 S.497. Über den Einfluß auf Moritz v.O. vgl. Groen II,1 S.328 f, 364, Groen II,2 S.130, 173, 547.

102 An Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.263; vgl. Groen I,6 S.181; weitere Belege für den Ruhm Joh.d.Ä. und des Hauses Nassau in den Niederlanden bei Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Leeuwarden 25.9. o.J., Groen II,1 S.180 und Arnheim, 7.10.1594, Groen II,1 S.325. Über den ersten, von Joh.d.Ä. ausgerüsteten Feldzug des Prinzen gegen Alba eine Relation bei M.Gachard, Correspondance de Guillaume le Taciturne, Brüssel Leipzig Gent 1851, S.319 ff. Die Leistungen Joh.d.Ä. für die Niederlande im geschichtlichen Zusammenhang bei P.Geyl, The revolt of the Netherlands, 2.Aufl. London 1958, S.118, 165 ff, 176 f, 182, 191, 197.

103 Zur Vermittlung der Heirat zwischen Luise Juliane und Kurfürst Friedrich IV. vgl. Moritz v.O. an Joh.d.M., den Haag, 21.7.1593, Groen II,1 S.250 f. Ferner Oldenbarnevelt an Joh.d.M., den Haag, 23.6.1601, Groen II,2 S.95 f; Joh.d.M. an Plessen, o.O., o.dat., Groen II,2 S.336; Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Siegen, 24.12.1609, Groen II,2 S.405 f; Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 8.3.1617, Groen II,2 S.495. Auch bei der Heiratsvermittlung zwischen Friedrich Heinrich von Oranien und Elisabeth von Hessen war Joh.d.M. maßgeblich beteiligt (P.J.Blok, Frederik Hendrik, Amsterdam

1924, S.43 f). Diese Seite der politischen Tätigkeit Joh.d. M. beschreibt ausführlich K.Wolf, Graf Joh.d.M. als Heiratspolitiker, in: Nass.Ann.76(1965), S.168-180. Zur diplomatischen Tätigkeit Joh.d.M. vgl.a. Johan van Oldenbarnevelt, 2.Teil, hg.v.A.J.Veenendaal, s-Gravenhage 1962, RGP Gr.S. 108, S.300; Resolutien der Staten-Generaal, 13.Teil, hg.v. H.H.P.Rijperman, s-Gravenhage 1957, RGP Gr.S.101, S.351, 597,637 f; F.Stieve, Wittelsbacher Briefe, 3.Abt. München 1888, S.44 f, 84,89; ebd. 4.Abt. München 1889, S.77. Zur Vertretung des Vaters im Reich Graf Ludwig Günther an Joh.d. Ä.,den Haag, 3.4.1596, Groen II,1 S.366; zur livländischen Reise Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Lager vor Berg, 2.6.1601, Groen II,2 S.88 f. Die Bedeutung der Schriften Joh.d.M. als der Hauptquelle der oranischen Heeresform würdigt W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Bll.f.d.dt. Landesgesch.97(1961), S.61 ff.

104 Groen I,8 S.479-510.

105 Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II,1 S.154.

106 Joh.d.Ä. an Bongars, zit.nach K.Wolf, Joh.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940) S.50; das gleiche Argument wird ausführlich dargestellt von dem im Auftrage Joh.d.M. schreibenden J.Textor, Nassauische Chronik, Herborn 1617, S.13. Die Leistungen Joh.d.Ä. würdigen J.W.Berkelbach van der Sprenkel, Oranje en de vestiging van de nederlandse staat, Amsterdam 1946, S.78; P.J.Blok, Willem de Eerste, Bd.2, Amsterdam 1920, S.33; J.H.Gosses en N.Japikse, Handboek, 2.Aufl. s-Gravenhage 1927, S.338. Zur spanischen Sicht A.Ballesteros y Beretta, Geschichte Spaniens, München und Berlin 1943, S.286.

107 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O.,Dezember 1580, Groen I,7 S.487; vgl.a. das Mémorial vom April 1581, Groen I,7 S.512. Die ganze Frage der nassauischen Leistungen behandelt aufs Ausführlichste K.Dönges, Wilhelm der Schweiger und Nassau-Dillenburg. Beiträge zu den Beziehungen des Oraniers zu seinen Stammlanden, Dillenburg 1909 (Veröffentlichungen des Hist.Vereins zu Dillenburg 5).

108 Joh.d.Ä. an seinen Sekretär,o.O., Mai 1577, Groen I,6 S.95(Zit.ff).

109 An Joh.d.Ä., Arnheim, 26.11.1580, Groen I,6 S.436; s.a.ebd.S.360.

110 Wilh.v.O. an Joh.d.Ä., Delft, 11.12.1580, Groen I,7 S.460; die gleiche Ansicht vertritt Joh.d.Ä. an Landgraf Wilh., Antorff [Antwerpen] 10.11.1577, Groen I,6 S.241 und an Joh.d. M., Dillenburg, 14.2.1593, Groen II,1 S.223 f.

111 Résumé des services, Groen I,8 S.505; ebenso an Wilh.v.O., Dillenburg, April 1581, Groen I,7 S.523 und 528.

112 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä.,Lseuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.219 f.

113 Résumé des services, Groen I,8 S.485(Zit.ff). Diese Aufstellung gibt detaillierte Auskunft über die einzelnen

Leistungen des Hauses Nassau-Dillenburg. Vgl.a.K.Wolf, Joh. d.Ä., in: Nass.Lebensbilder I(1940), S.53.

114 Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1591, Groen II,1 S.154(Zit.ff); vgl.a. Johan van Oldenbarnevelt, 2.Teil, hg.v.A.J.Veenendaal, s-Gravenhage 1962, RGP Gr.S.108,S.482.

115 Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II,1 S.154.

116 Ebd. S.157(Zit.ff).

117 Ebd. S.154 f(Zit.ff).

118 Ebd. S.154; vgl.a. Johan van Oldenbarnevelt, 2.Teil, hg.v.A.J.Veenendaal, a.a.O. S.98, 108.

119 Fontanus an Joh.d.Ä., 8.3.1583, Groen I,8 S.171. Vgl. im einzelnen Joh.d.M. an Joh.d.Ä., Groningen,6.5.1598, Groen II,1 S.401; Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II,1 S.156 f; Fontanus an Joh.d.Ä., Arnheim, 28.11.1598, Groen II,1 S.406 f sowie Arnheim, 3.3.1602, Groen II,2 S.119; Moritz v.O. an den Kurfürsten v.d. Pfalz, den Haag, 15.7.1617, Groen II,2 S.527; Joh.d.M. an den Grafen von Culemburg, o.O., 19.2.1619, Groen II,2 S.557 f.

120 Résumé des services, Groen I,8 S.480.

121 Rapport de P.Engel an Joh.d.Ä., Groen I,8 S.206 (Zit.ff).

122 Joh.d.M. an die Generalstaaten, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.321. S.a. J.A.van Arkel, De Nederlandsche Republiek en haar staatsrechtelijke band met het Deutsche Rijk, in: Tijdschrift voor Geschiedenis 59(1946), S.219 f.

123 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.285; ebenso Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 17.12.1589, Groen II,1 S.124; nach Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leewarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.215 f waren die gleichen Gedanken schon von Wilh.v.O. entwickelt worden; s.a. Joh.d.Ä. an Stöver, Dillenburg, 14.10.1599, Groen II,1 S.331. Von einer Vereinigung des von den Fürsten aufgestellten mit dem niederländischen Heere spricht Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Groningen, 15.3.1599; die sich entwickelnden Ansätze zu einer engeren Verbindung Groen II,1 S.421, 424, 428, 429, 430, 459, die jedoch den Ansprüchen Joh.d.Ä. nicht genügten(an Reid, Dillenburg, 3.11.1599, Groen II,1 S.441).

124 O.O.,o.dat., Groen II,2 S.209. Vgl. dazu Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 10.9.1603; an Graf Wolfgang von Hohenlohe, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.245 f, 248 f, 253 f; Christian von Anhalt an Wilhelm Ludwig, Heidelberg, 5.4.1607, Groen II,2 S.382.

125 Vgl. Fontanus an Joh.d.Ä., Arnheim,31.8.1583, Groen I,8 S.259 f. E.v.Reid, der Prinz von Chimay und Jean de Membyse waren eifrige Vertreter dieser politischen Konzeption (Reid an Joh.d.Ä., Arnheim, 5.7.1583, Groen I,8 S.216), die weder mit den Spaniern noch mit den Franzosen verhandeln, sondern mit den "Rycksvorsten von der Religie verbont ... maken"(Groen I,8 S.217) wollten und mit Joh.d.Ä. in Berührung standen. Diese "parti ultra-reformé ... se

défiolt de la France et se faisoit illusion sur l'état des choses en Allemagne"(nach Groen I,8 S.149). Joh.d.Ä. hatte noch längere Zeit Kontakt mit dieser Partei, vgl. Fontanus an Joh.d.Ä., Arnheim, 28.11.1589, Groen II,1 S.407. Für den Kölner Krieg s. Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 24.11.1583, Groen I,8 S.278-282; Reid an Joh.d.Ä.,Nijmegen, 19.2.1584, Groen I,8 S.309. Für die Beeinflussung der Bischofswahlen Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., 9.5.1589, Arnheim, Groen I,7 S.355. Für Bremen, Aachen und Jülich Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.33 f. Für niederländische Gesandtschaften an Kurpfalz und Brandenburg wegen Jülich M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.70. Vorschläge Joh.d.Ä. zu Verhandlungen der Staaten mit den geistlichen Fürstentümern Mémoire, Groen II,1 S.313; mit den Grafen ebd. S.315. Für die Mahnungen an die Reichstände vgl. Résumé des services, Groen I,8 S.488,496; Wilhelm Ludwig an Christian von Anhalt, uf den Vooren, 29.10.1599, Groen II,1 S.462; Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Siegen, 24.12.1609, Groen II,2 S.405, 407.Zur Einschätzung der englischen und französischen Politik vgl. Wilhelm Ludwig Groen II,1 S.137, 369 und Groen II,2 S.403. Ferner K.Wolf, Joh.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940), S.64.

126 Vgl. Mémoire, Groen II,1 S.315 f; Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 5.8.1594, Groen II,1 S.282; Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Leewarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.220; Stöver an Wilhelm Ludwig, o.O., Juni 1602, Groen II,2 S.140 f.

127 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Groningen, 28.4.1598, Groen II,1 S.400.

128 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., o.O., 17.1.1593, Groen I,4 S.386.

129 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O.,o.O., 15.2.1607, Groen II,2 S.378; zur Bedeutung der niederländischen Kämpfe für "die libertas Germaniae" vgl. Wilhelm Ludwig an Christian von Anhalt, uf den Vooren, 29.10.1599, Groen II,1 S.458. Über die Stellung der Generalstaaten im europäischen Staatensystem, aufgezeigt an einem Einzelfall, s. A.Ernstberger, Europas Widerstand gegen Hollands erste Gesandtschaft bei der Pforte, Bayr.Akademie der Wiss., Phil.Hist.Kl., Sitzungsberichte 1956, H.7, S.3-8. Den Zusammenhang zwischen dem europäischen Staatensystem und den nassaulischen Korrespondenzplänen als Reformbestrebungen im diplomatischen Verkehr weist nach F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: AKuG 33(1950), S.65.

130 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 5.8.1594, Groen II,1 S.282. Ebenso Groen II,2 S.44, 59, 102.

131 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 1.5.1596, Groen II,1 S.367.

132 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.289; s.a.ebd. S.290. Joh.d.Ä. schrieb sich selbst das Verdienst zu, "dass das Churfürstenthumb Cölln, welchs



so nahe an die Niederländen grentzet, nicht für längst an das Hausz Bayern kommen.-Gleichfals auch das stiftt Münster"(Résumé des services, Groen I,8 S.490).

133 Reid, zit.nach Groen I,6 S.181.

134 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 5.8.1594, Groen II,1 S.278(Zit.ff); s.a.anJoh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.287. Die Aufmerksamkeit der Nassauer galt natürlich auch den kleineren Territorien an dieser Grenze, dem langwierigen Streit um Emden, der Belagerung von Lingen (s.Reid an Stöver, Arnheim, 6.11.1597, Groen II,1 S.390 f) und der Grafschaft Bentheim(Graf Arnold an Joh.d.Ä.,Steinfurt,17.5.1594,Groen II,1 S.267f).

135 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 1.5.1596, Groen II,1 S.367 f(Zit.ff). Vgl.a.Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.217; zur Bedeutung der Maas vgl.Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä.,o.O., 20.7.1602, Groen II,2 S.143. Auch Joh.d.Ä. betonte im Blick auf Aachen den Zusammenhang von Spanien, Jülich und Lüttich (K.volf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.198).

136 Mémoire, Groen II,1 S.313; daselbst die einzelnen Vorschläge der Grafen. Vgl.a.Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Arnheim, 9.5.1580, Groen I,7 S.345-357. Im Jahre 1582 zeigte sich, wie bedeutsam jene Politik war. "Was al van langher handt by den Keyser, Coninck, ende Paus ghearbeydt, om eenen van sulcke qualiteydt omtrent die Nederlanden te planten, ende tot grote macht te verhoghen, om met de Spaensche regeringhe overeen te stemmen, denselven bewysende ende den Nederlanden afsnydende alle voordeelen, diemen van gunstighe Nabuern plagh te ghenieten"(Reid, zit. nach Groen I,6 S.181). Die von den Nassauern betriebene Barrierepolitik muß im Rahmen der Gleichgewichtspolitik in Europa vom 16. bis zum 18.Jh. gesehen werden, wie sie grundlegend behandelt worden ist von W.Hahlweg, Barriere-Gleichgewicht-Sicherheit, in: HZ 187(1959), S.54-89, bes.S.56.

137 Résumé des services, Groen I,8 S.496.

138 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.293; s.a.Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.35. Der Gedanke, die eigenen Grenzen durch vorgelagerte Gebiete zu schützen, war ganz geläufig, galten doch auch die Niederlande als Bollwerk des Reiches gegen die Spanier (an Graf Wolfgang von Hohenlohe, o.O.,o.dat., Groen II,2 S.249). Jeil die Staaten für das Vorhaben Joh.d.Ä. kein Geld zur Verfügung stellten, dauerte es noch lange, bis Reid berichten konnte:"In Friesland ist auch unsere frontier ettwas befreijet und erweiert mit eroberung des Delfzijls und anderer festungen am waszer, dadurch die schiffart zwischen Emden und Bremen so frei worden das die khaufleut one geleidt oder convoij faren"(an Stöver, Leeuwarden, 16.1.1591, Groen II,1 S.177).

139 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.36. Die Grenze wurde von den Grafen nicht als Linie, sondern als Artel verstanden: "schmelerung ... der unirten grentzen"(Joh.d.Ä.an Joh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.287). Zu den Territorien an der unteren Ems vgl. Groen II,1 S.251 f, 385, 389, 407, Groen II,2 S.6, 140, 180, 227, 277. Zu Emden vgl. Groen II,1 S.291, 336, 402, 417-421, 449, Groen II,2 S.122, 138, 154, 165, 166, 172 f; zum Verhältnis von den Nieder-



landen und Emden s. Briefwechsel des Ubbo Emmius, hg.v. H.Brugmans und F.Wachter, Bd.1, Aurich 1911, bes. Nr.259 f, 266 ff. Für die Verbindungen der Dillenburgener mit Emden ist die Persönlichkeit des Johannes Althusius aufschlußreich. S. H.Antholz, Die politische Wirksamkeit des Johannes Althusius in Emden, Aurich 1955, S.19 f.

140 Mémoire, Groen II,1 S.306.

141 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.214. Ferner K.Wolf, Johann VII.d.M., in: Nass. Lebensbilder 2(1943), S.58; über die vorhergegangenen Bemühungen Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.34.

142 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.185; s.a.an Christian von Anhalt, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.151 f.

143 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.34.

144 Arnheim, 7.10.1594, Groen II,1 S.327.

145 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.185; Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Arnheim, 18.9.1614, Groen II,2 S.437.

146 Joh.d.Ä. an Joh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.285. Vgl.a. an Ehem,o.O., 8.10.1583, Groen I,8 S.263.

147 Joh.d.Ä. an Reid, Dillenburg, 3.9.1599, Groen II,1 S.444.

148 Mémoire, Groen II,1 S.315; dort weitere Ausführungen.

149 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.32.

## 2. Teil: Das gemeine Werk im Entwurf

1 S.G.Loesche, in: RE 4(3.Aufl.), S.114, Z.19 f. Zu der Vielfalt evangelischer Kirchenverfassungen und den 'heimlichen Gemeinden' vgl. L.Keller, Die Gegenreformation in Westfalen und am Niederrhein, Bd.2, Leipzig 1887 (PPrStA 33) S.5 f. Die neue Komponente, die Calvin gegenüber Luther in die deutsche Politik brachte, und ihre Würdigung als einer in enger Verbindung von Religion und Politik auf die Umwandlung des Reiches in eine fürstliche Aristokratie gerichteten Kraft bei H.Baron, Religion and Politics, in: Engl.Hist.Rev.52(1937), S.424-427. Als knapper Überblick E.Sehling, Geschichte der protestantischen Kirchenverfassung, Leipzig Berlin 1913, S.42 f. Zum religiösen Werdegang und zur kirchlichen Haltung Joh.d.Ä. ausführlich F.W.Cuno, Joh.d.Ä. von Nassau-Dillenburg, ein fürstlicher Reformator, Halle 1869.

2 HStAW, Abt.171, R 555, Titelblatt. Ein Blatt, die Seiten 35 und 36, fehlen in dieser Denkschrift, doch dürfte es sich um unbeschriebene Seiten gehandelt haben. H.Sturm, Unsere Schrift, Neustadt 1961, gibt S.97 ein Beispiel dieser Schrift, S.96 f ihre Beschreibung. Grundlegend für alle im Religionswerk behandelten Fragen J.V.Bredt, Die Verfassung der reformierten Kirche in Cleve-Jülich-Berg-Mark, Moers 1938, der jedoch die nassauischen Pläne nicht kannte, die vielfach den freikirchlichen Vorstellungen zuwiderliefen. Er setzt den Anfang einer die Gemeinden übergreifenden Kirche auf 1610, sagt aber nichts über die Vorgeschichte, in der Nassau eine wichtige Rolle spielte (ebd.S.26).

3 HStAW, Abt.171, R 555, S.37.

4 Ebd. S.3. Erster Hauptpunkt S.3-24, zweiter Hauptpunkt S.25-31, dritter Hauptpunkt S.31-33.

5 Ebd. S.2(Zit.ff).

6 Ebd. S.8. Die Auffassung, daß eine Kirche die andere zu beaufsichtigen habe, stand im Widerspruch zu dem inneren Aufbau der Freikirchen(J.V.Bredt, a.a.O. S.26 f). Über den für die Nassauer zentralen Begriff der Disziplin (Kirchenzucht) vgl. G.Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176(1953), S.27 f.

7 HStAW, Abt.171, R 555, S.9(Zit.ff). Die Rechtschreibung der aus unveröffentlichten Quellen entnommenen Zitate ist nicht modernisiert worden, um die Gleichförmigkeit mit den vor allem durch Groen van Prinsterer veröffentlichten Quellen zu wahren.

8 Ebd.S.9. Auch S.2 "verfassung" in "correspondenz" verbessert, während im Textzusammenhang von S.9 der Begriff "verfassung" erhalten ist. S.28 blieb nur "ein christlich union", gestrichen wurde "und geistliche verfassung ihrer sambtlichen Kirchen". Die ursprüngliche und schärfere Formulierung betraf nur die Kirchen der wetterauischen Grafen, wo der größere nassauische Einfluß eine klarere Sprache erlaubte.

9 Ebd.S.3.

10 Ebd.S.9; s.a.S.28, wo "freyen wetterauischen Graven" durch "reformirten und vom Babstum abgesonderten kirchen" ersetzt wurde.

11 Ebd.S.10.

12 S.12

13 Vgl. RGG (3.,völlig neu bearb.Aufl.) Bd.3, Sp.1578; die Daten beziehen sich auf die Einführung der neuen Kirchenverfassung. Als Überblick über die kalvinistischen Gemeinden am Niederrhein H.Forsthoff, Rheinische Kirchengeschichte, Bd.1, Essen 1929, S.387 ff. Der Gedanke eines Nationalkonzils zur Einigung aller deutschen Kirchen wurde auch von Schwendi vertreten, der allerdings die katholische Kirche einbeziehen wollte (E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.123 f).

14 HStAW, Abt.171, R 555, S.18. Ähnliche Forderungen wie Joh.d.Ä. stellte auch Lipsius an die Beamten, vgl. G. Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.52.

15 HStAW, Abt.171, R 555, S.20 f(Zit.ff).

16 Ebd.S.25.

17 S.31.

18 Ebd.

19 HStAW, Abt.171, R 641, fol.1.

20 Die Denkschrift umfaßt fol.1 bis fol.6, die Beweisführung am Beispiel der jüdischen Geschichte reicht von fol.2 bis fol.5. Das Alte Testament wurde auch für das Defensionswerk als Vorbild ausgewertet (L.Hatzfeld, Moses und die Kriegskunst, in: Nass.Ann.68(1957), S.284-292).

21 HStAW, Abt.171, R 641, fol.3.

22 Ebd.fol.5.

23 Fol.6.

24 Fol.7, reicht bis fol.18.

25 Fol.12. Auch Lipsius war um eine theoretische Begründung des Verhältnisses von Staat und Kirche bemüht, vgl. G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.53 f.

26 HStAW, Abt.171, R 641, fol.42.

27 S.ebd.fol.17.

28 Zu Zepper vgl. F.W.Cuno, Wilhelm Zepper, Ein nass. Theologenbild, in: Ev.-ref.Kirchenzeitung 26(1876), S.177 ff, 193 ff, 209 ff, 225 f; ferner F.W.Cuno in: ADB 45, S.85 f, dort die ältere Literatur; J.Weerda in: RGG (3.Aufl.), Bd.6 Sp.1903 (Abweichung von Cuno hinsichtlich des Datums der Übernahme des Professorenamtes in Herborn), dort die neuere

Literatur. Über Zeppers Bedeutung im Zusammenhang dieser Arbeit vgl. J.Weerda, Wilhelm Zepper und die Anfänge reformierter Kirchenrechtswissenschaft in Deutschland, in: Zeitschr.f.ev.Kirchenrecht 4(1955), S.265-291.

29 Vgl. W.Zepper an reformierte Theologen (genaue Adressenangaben fehlen), Dillenburger, VII. Calend.Junii, stylo Juliano, 1594, HStAW, Abt.171, R 641, fol.26. Eine dritte Ausgabe von Wilhelm Zeppers "De Politia ecclesiastica" erschien 1714. Das bekannte gleichnamige Werk des Niederländers Gisbert Voetius sowie das als bahnbrechend gefeierte "Pastorale evangelicum" des lutherischen Theologen J.L.Hartmann sind in engster Anlehnung an das Werk Zeppers entstanden. Über die Einführung des Calvinismus etwa seit 1572 vgl. J.H.Steubing, Kirchen- und Reformationsgeschichte der Oranien-Nassauischen Lande, Hadamar 1804; K.Pagenstecher, Zur Reformationsgeschichte der Grafschaft Diez, in: Nass.Ann.66(1955), S.160-193; H.Grün, Eine nassau-oranische Kirchenordnung, in: Nass.Ann.76(1965), S.153-158. Eine einfühlsame Würdigung der kirchlichen Bestrebungen Joh.d.Ä. bei A.Adam, Die Nassauische Union von 1817, Sonderdruck aus dem Jahrbuch der Kirchengeschichtlichen Vereinigung für Hessen und Nassau 1(1949), Darmstadt 1949, S.59 f: "Die Einzelheiten seines [Joh.d.Ä.] Konfessionswechsels sind noch nicht untersucht worden. Aber aus dem gesamten Verlauf seines Lebens geht hervor, daß für ihn die politischen Ziele stets an oberster Stelle standen. Nur hat er etwas davon gewußt, daß äußere Entwicklungen, sollen sie haltbar sein, zuerst einer geistigen Grundlegung bedürfen; seine Größe besteht in der entschlossenen Anwendung dieses Erkenntnis. Die Vermutung liegt nahe, daß er in der mild-reformierten Lehre der beginnenden Föderaltheologie ein besseres Fundament für seine politischen Pläne eines Zusammenschlusses aller reformierten Länder fand, als sie ihm die scholastische Rechtsphilosophie Melanchtons geben konnte ... Es ist anzunehmen, daß er, um sich und seinem Lande die Führung des Bundes zu sichern, zum Calvinismus übertrat und in der Hohen Schule zu Herborn die

Herzkammer der reformierten Konföderation ins Leben zu rufen suchte. Doch sind alle diese Dinge, die sich im Vorfeld des Dreißigjährigen Krieges abspielen, noch zu wenig untersucht, als daß die Urteile darüber beanspruchen könnten, mehr zu sein als Vermutungen, die fast die Wahrscheinlichkeit erreichen." Bei der Einführung des Calvinismus in Nassau stützte sich der soeben aus Geldern zurückgekehrte Joh.d.Ä. auf die Middelburger Kirchenordnung vom 29.5.1581, die nur geringfügig abgeändert wurde (F.W.Cuno, Geschichte der Stadt Siegen, Dillenburg 1872, S.35). Als ausgeprägter Vertreter der Föderaltheologie wird Joh.d.Ä. gekennzeichnet von G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch 1595, in: Nass.Ann.69(1958), S.159; über Zepper ebd. Über die Entwicklung der Föderaltheologie von der Bundeslehre über die Gottesherrschaft zum Reichsgedanken durch Zwingli, Calvin und Olevian vgl. G.Schrenck, Gottesreich und Bund im Älteren Protestantismus. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Pietismus und der heilsgeschichtlichen Theologie, Gütersloh 1923, S.38 ff. Zur Übereinstimmung der nassauischen Unionspläne mit der Föderaltheologie vgl. L.Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 3(1955), S.34 f, 37. Der Versuch, alle evangelischen Kirchen in einer Korrespondenz zu vereinigen, hatte nach dem gewichtigen Zeugnis Pezels gegenüber Joh.d.Ä. als "fürschlag von e.g. zum ersten hergerühret"(K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.222).

30 "Zepper hat als seine Aufgabe stets angesehen, das Wissen mit der Praxis zu vereinigen"(F.W.Cuno, in: ADB 45, S.87).

31 2.Auflage ebd. 1598, 3.Auflage ebd. 1616.

32 Dazu L.Plathner, Graf Johann von Nassau und die erste Kriegsschule, Berlin 1913. In Herborn wurde fast der gesamte Predigernachwuchs für die niederrheinischen Freikirchen herangebildet(J.V.Bredt, Die Verfassung der reformierten Kirche in Cleve-Jülich-Berg-Mark, Moers 1938, S.143 f). Vgl.a.H.Schlosser, Die Bedeutung der Hohen Schule in Herborn, in: Nass.Ann.55(1934), S.101 ff. Ferner H.Grün, Geist und Gestalt der Hohen Schule Herborn, in: Nass.Ann.65(1954), S.130-147.

33 Vgl. F.Koldewey, in: ADB 36, S.717 f. Johann Wilhelm Stucki lebte von 1541 bis 1607, starb also im gleichen Jahr wie Zepper. (Das Geburtsdatum 1521 in: ADB 36, S.717 dürfte ein Druckfehler sein).

34 Ausführlicher U.Ernst, Geschichte des Zürcherischen Schulwesens bis gegen Ende des 16. Jahrhunderts, Winterthur 1879, passim.



35 W.Zepper, *Legum Mosaicarum forensium explanatio*, Herborn 1604, 2.Auflage 1614, 3.Auflage 1714. Die Betonung des Alten Testamentes bei der theologischen Grundlegung des Religionswerkes und bes. der Bücher Mose verdeutlicht, wie eng sich das theologische Schaffen Zeppers an die politische Aktivität Joh.d.Ä. anschloß. Nach Calvin war die gottgewollte Staatsform des alttestamentarischen Israel die aristokratische Republik (H.Baron, Calvins Staatsanschauung und das konfessionelle Zeitalter, München und Berlin 1924, S.72); hier dürften bedeutsame Wurzeln für die kollegialen Verfassungen im Religions- und Korrespondenzwerk der Nassauer liegen. Über Zepper und die Herborner Schule im Hinblick auf das Alte Testament s. L.Hatzfeld, Moses und die Kriegskunst, in: Nass. Ann. 68 (1957), S.287 ff.

36 Zu Pezel s. F.W.Cuno, in: ADB 25, S.575 f, mit der älteren Literatur; J.Moltmann, in: RGG 5(3.Aufl.), Sp.264 f, mit der neueren Literatur. Ferner K.Wolf, Zur Einführung des reformierten Bekenntnisses in Nassau-Dillenburg, in: Nass. Ann. 66 (1955), S.160-193.

37 Vgl. F.W.Cuno, in: ADB 25, S.577. Pezel (1539-1604) gehörte zur gleichen Generation wie Joh.d.Ä. und Zepper. Über Pezels Tätigkeit in Nassau s.a. K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34 (1937), S.179.

38 Zu Crellius vgl. F.W.Cuno, Geschichte der Stadt Siegen, Dillenburg 1872, S.137 f.

39 Vgl. dazu im einzelnen F.W.Cuno, Blätter der Erinnerung an Dr. C.Olevianus, Barmen 1887, S.110; H.Schlosser, Caspar Olevianus, in: Nass. Lebensbilder 1 (1940), S.67-73; Olevian (1536-1587) war der Verfasser des Heidelberger Katechismus, entscheidender Berater Joh.d.Ä. bei dessen Übergang vom lutherischen zum reformierten Bekenntnis und bei der Gründung der Hohen Schule in Herborn. Über Graf Ludwig von Wittgenstein (d.Ä.) vgl. G.Bauer, Die Reformation in der Grafschaft Wittgenstein, Laasphe 1954, S.34 f, 37 f, 77 f, 82 f. Zu Olevian ebd. S.77-82. Zum Interesse Pezels am Bremer Schulwesen s. K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34 (1937), S.205; Kirchenordnungen für das Erzstift Bremen aus dem 16. Jh. in: Die evangelischen Kirchenordnungen, hg. v. E.Sehling, 1. Halbband Tübingen 1963, S.16 ff. Zur Wirksamkeit Pezels gehörte auch die Pflege der politischen Kontakte; s. J.Bongarsius, *Epistolae ad Joachimum Camerarium*, Lugdunum 1647, S.44. Über den niederländischen Einfluß auf die nassauische Kirchen- und Kulturpolitik vgl. K.Wolf, Niederländischer Einfluß auf Nassau um 1600, in: Nass. Ann. 58 (1938), S.87-109.

40 Zu Peucer vgl. Wagemann, ADB 25, S.552 ff, mit der älteren, und J.Moltmann, in: RGG 5(3.Aufl.), Sp.264 mit der neueren Literatur. Zur regen politischen Tätigkeit Peucers am Anfang der 90er Jahre des 16. Jh. s. a. J.Bongarsius, *Epistolae ad Joachimum Camerarium*, Lugdunum 1647, S.13, 16 f, 43, 83, 118.



41 In der vorliegenden Arbeit ist darauf verzichtet worden, die zwischen Flacianismus und Calvinismus schwankenden Positionen der einzelnen Personen nach den geläufigen Parteilungen wie Ubiquitisten, Gnesiolutheranern, Philippinisten und Kryptokalvinisten zu bestimmen, weil sich bei der praktischen Durchführung kirchlicher Reformen in den Einzelfragen von Abendmahl, Exorzismus und Bildschmuck wiederum Abstufungen ergaben.

42 Als biographische Artikel mit Angabe weiterführender Literatur s.F.W.Cuno, in: ADB 38, S.469 ff; J.Viénot, in: RE 20, S.3 ff; F.Hauss, in: RGG 6(3.Aufl.), Sp.964 f. Tosanus hatte u.a. den Heidelberger Theologen Johannes Pilger als Pfarrer für Nassau empfohlen, s.F.W.Cuno, Geschichte der Stadt Siegen, Dillenburg 1872, S.139 f.

43 Zum Schutze gegen die Verfolgungen hatte D.Toussain in der Mitte der 60er Jahre das Pseudonym M.de Beaumont angenommen.

44 HStAW, Abt.171, R 641, fol.23. Eine biographische Notiz in "Grosses vollständiges Universal Lexicon, Verlag J.H.Zedler, Halle und Leipzig," Bd.11, 1735, Sp.1120-1122. Die Zusammenarbeit Joh.d.Ä. mit Grünrade als nassauischem Rat endete durch einen Bruch, der, als Grünrade 1592 in kurpfälzische Dienste trat, wieder verheilte (K.Wolf, Joh.d.Ä. und Otto von Grünrade, in: Nass.Ann.75(1964), S.131 ff, bes. S.137).

45 F.N.Cuno in: ADB 25, S.576, und in: ADB 38, S.470.

46 Otto von Grünrade, Heidelberg, 24.Juni 1593, HStAW, Abt.171, R 641, fol.23. Der Brief ist eine Kopie ohne Angabe der Anschrift. Da im Briefe von "comitis Johannis consilium" berichtet wird, kann Joh.d.Ä. nicht der Empfänger gewesen sein. Nun bezieht der ganze Brief sich auf ein im Text bereits eingeführtes, bislang jedoch unbekanntes Schreiben, ohne dessen ins Einzelne gehenden Vorschläge zu wiederholen. Diese Vorschläge dürften nach dem Aktenzusammenhang Unionspläne gewesen sein, doch gibt Grünrade keinen eindeutigen Hinweis. Ob es sich um Vorschläge zu einer kirchlichen, politischen oder militärischen Korrespondenz gehandelt hat und ob folglich die Initiative Joh.d.Ä. oder Joh.d.M. hinter jenem Brief stand, bleibt unklar. Weil Grünrade auch kirchenrechtliche Fragen erwähnt und der Aktenzusammenhang alle lateinischen Briefe als an Wilhelm Zepper adressiert ausweist, den Grünrade aus der Zeit des Kurpfälzers Ludwig VI. persönlich gut kennen mußte, ist zu vermuten, daß Wilhelm Zepper sich im Frühjahr 1593, beauftragt von Joh.d.Ä., mit einem auf kirchlichem Zusammenschlusse basierenden Korrespondenzplan an Otto von Grünrade gewandt hat. Dessen Antwort setzt den Plan als bekannt und gebilligt voraus und gibt lediglich einzelne Hinweise. Die ersten Vorstöße zum Aufbau des Religionswerkes lassen sich im Sommer 1590 feststellen (K.Wolf, Aus dem Briefwechsel G.Pezels, in: ARG 34(1937), S.222).

47 Die Schreiben der drei Theologen liegen in ihrer ursprünglichen Fassung nicht vor. Von Wilhelm Stuckius enthält die Akte R 641 (HStAW, Abt.171), fol.21 und fol.24 zwei gleichlautende, "Ex literis Wilhelmi Stuckij Tigurini ad Guilhelmm Zepperum Ecclesia Dillenburgica ministrum datis 10.Marty Anno 94" überschriebene lateinische Texte, die wohl, wie noch später zu zeigen sein wird, im dritten Abschnitt der Dillenburger Unionspolitik als Auszüge oder Zusammenfassung der Briefe des W.Stuckius an vertrauenswürdige reformierte Prediger versandt worden sind. Die im folgenden referierten Ansichten der drei Theologen sind den ebd.fol.37 f in deutscher Sprache knapp wiedergegebenen und scharf gegliederten, nur dreieinhalb Folioseiten umfassenden "Bedencken von den Collegijs und verfaßungen der Reformirten Kirchen, zu deroselbigen defension gegen Papisten und Ubiquitisten"(fol.37) entnommen, die wahrscheinlich zur sachlichen Information, sei es durch schriftliche Vorlage oder mündlichen Vortrag, des Grafen selbst bestimmt waren.

48 HStAW, Abt.171, R 641, fol.32.

49 Ebd.fol.32. Zur Biographie C.v.Ehems vgl.F.v.Bezold, in: ADB 5, S.653 f, mit der älteren, und E.Fabian, in: NDB 4, S.342 f, mit der neueren Literatur. Während der Regierungszeit des Kurfürsten Ludwig war Ehem zunächst gefangen gesetzt worden und nach seiner Freilassung als Kanzler Johann Casimirs tätig gewesen.

50 HStAW, Abt.171, R 641, fol.32. Eine umfangreiche Biographie über Toussain schrieb F.W.Cuno, Daniel Tossanus der Ältere, 2 Bde., Amsterdam 1898. Der genannte Villery ist bei der Fülle dieser Namensträger schwierig zu identifizieren. Wahrscheinlich meinte Toussain Nicolaus III. von Neufville, Herrn von Villeroy, Alincourt etc., Rat und Staatssekretär, der in jenen Jahren König Heinrich IV. durch heimliche Dienste sehr nützlich gewesen war, so daß dieser ihm seine Ämter, von denen er 1588 hatte zurücktreten müssen, im Jahre 1594 zurückgab(Zedlers Universal-Lexikon 24, S.158 f).

51 HStAW, Abt.171, R 641, fol.33.

52 Ebd. fol.33; zur Biographie vgl. Heppe, in: ADB 10, S.71 f; G.W.Locher, in: RGG 2(3.Aufl.), Sp.1898.

53 Zur Biographie vgl. Mörikhofer, in: ADB 3, S.513 f; R.Pfister, in: NDB 3, S.12 f.

54 HStAW, Abt.171, R 641, fol.33.

55 Ebd. Samuel Huber (vgl.F.Lau, in: RGG 3(3.Aufl.), Sp.463; ausführlicher Hagenbach-Müller, in: RE 8, S.409 ff, mit vielen Quellen- und Literaturverweisen) war ein Schweizer Theologe, der streitsüchtig veranlagt war und zum Luthertum neigte. Er bekämpfte die Prädestinationslehre und lehrte einen Gnadenuniversalismus, der ihn später sogar mit orthodoxen Lutheranern wie Ägidius Hunnius in Sachsen in Konflikt brachte, wo eben im Jahre 1594 der Streit um ihn aufs höchste gestiegen war. Wie er Anfang 1595 aus kursächsischen Diensten entlassen wurde, so war er im Jahre 1588, nach jahrelangem Streit im Anschluß an ein auf dem Berner Rathause

eröffneten Religionsgespräch des Landes verwiesen worden. An dieser Disputation, die bei den Calvinisten zu erbitterten Reaktionen führte, nahmen die angesehensten Theologen der Schweiz wie Theodor Beza und Wilhelm Stuckius teil (vgl. Heppe-Choisy, in: RE 2, S.685). Den Vorsitz bei dem Religionsgespräch führte der Baseler Antistes J.J.Grynäus. Von Tossanus erschien eine Schrift mit dem Titel "Des Schwindelgeists eigentliche Merckzeichen in dem unruhigen Mann Sam. Huber, der sich wider den ewigen und gerechten Rath Gottes zu einem Fürsprecher der verworfenen und verdampten mit großer ungestümme aufgeworffen. Newstadt an der Hardt 1592" (F.W.Cuno, in: ADB 38, S.472). - Joseph Naso (vgl. Zedlers Universal Lexikon 23, 1740, Sp.281 f) hatte zunächst ein ähnliches Schicksal wie C.Pezel. Er wurde in Kursachsen als Kryptokalvinist vier Jahre lang gefangen gehalten und dann des Landes verwiesen. In Herborn wurde er von Pezel zu sich ins Haus genommen und später als Prediger nach Bremen berufen, wohin ihm Pezel als Superintendent folgte. Naso vertrat in Bremen hinsichtlich der Taufe mennonitische, hinsichtlich des Abendmahls hyperzwinglische Anschauungen (F.W.Cuno, in: ADB 25, S.577) und wurde deshalb von Pezel scharf angegriffen. Predigtverbot und Ausweisung wurden wohl bereits 1586 verfügt, verlassen hat Naso Bremen erst 1590. - Die Erwähnung von Huber und Naso durch Stuckius weist die Theologen, an die Joh.d.Ä. sich wegen der Kirchenkorrespondenz wandte, als gemäßigte, allen Spaltungen abgeneigte und um eine Festigung des Erreichten bemühte Männer aus.

56 HStAW, Abt.171, R 641, fol.33(Zit.ff). Die engen Beziehungen zwischen Stuckius aus Zürich und Zepper aus Dillingen veranschaulicht ein Brief des Stuckius an Zepper, Zürich, 31.8.1594 (ebd.fol.34-36), der in lateinischer Sprache die drei "Religionis Christianae articulis"(fol.34) von der "Praedestinatio, Persona Christi, et coena Dominica" abhandelt und der wahrscheinlich, wenn auch der Titel nicht erwähnt wird, ein Lob auf den von Zepper verfaßten 'Bericht von den dreyn Hauptpunkten, welche zwischen den Evangelischen Kirchen und Lehrern in streit stehen', Herborn 1593, enthält. Ferner rühmte Stuckius in seinem Briefe "Artus Vigelius, qui literarum causa huc ad nos venit, generosi et illustris tui Comitum alumnus"(fol.35) und ließ abschließend den Doktoren "Phoenio, Rhodingo, Piscatori, Pinciero, Nahumo, Textori" und anderen Grüße bestellen.

57 Heinrich Pottgiesser an Joh.d.Ä., Iserlohn, 13.9. (stylo novo) 1594, HStAW, Abt.171, R 641, fol.38.

58 Zur Biographie des Nordlandreisenden Dithmar Bleffken vgl. V.Hantzsch, in: ADB 47, S.17 f. Er war 1582 in den Dienst des Kölner Erzbischofs und später in niederländische Dienste getreten, so daß er mit den Nassauern gut bekannt gewesen sein dürfte, Ob er wirklich Theologe war, erscheint nach Hantzsch fraglich.

59 Wilhelm Zepper an einige norddeutsche reformierte Theologen, Dillenburg, VII Calend. Junii, stylo Juliano, 1594, HStAW, Abt.171, R 641, fol.27.

60 Pezel an Joh.d.Ä., Bremen, 16.7.1594, HStAW, Abt.171, R 641, fol.28. Pezel stand spätestens seit dem Sommer 1590 mit Joh.d.Ä. in regem Gedankenaustausch über eine Union der Kirchen und hatte schon damals vor, sich "mit den fürnehmsten gelehrten wegen der korrespondenz mit den evangel. reformierten kirchen in und außer Deutschland ... mit fleiß zu unterreden"(K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 24(1937), S.222).

61 Vgl.Pezel an Joh.d.Ä., Bremen, 16.7.1594, a.a.O. fol.29.

62 Ebd. Mit der "zum anfang Concipirten tabella", wobei das vorausgehende "überschickten" durchgestrichen worden ist, ist eine systematisch und übersichtgeordnete Kurzfassung (fol.30 und 31) der zweiten Denkschrift in R 641 (fol.7-18) gemeint. Die Übereinstimmung ergibt sich aus dem Aufbau und den einzeln genannten Städten (fol.17 bzw. fol.31). Die Umformung von Denkschriften zu Tabellen findet sich bei den Nassauern Häufiger.

63 H.Pottgießer an Joh.d.Ä., Iserlohn, 13.9. (stylo novo) 1594, HStAW, Abt.171, R 641, fol.38 (Original). Heinrich Pottgießer ist für den 8.12.1613 in einer brandenburgischen Kommission bezeugt (H.Becker, Das Verhältnis der Jülicher Erbprätendenten, Düsseldorf 1911, S.22). Er war reformierter Theologe in Iserlohn. Die Pottgiesser sind eine alte westfälische Familie, deren Name in Iserlochner Akten gelegentlich auftaucht (vgl.W.Schulte, Iserlohn. Die Geschichte einer Stadt, Bd.2, Iserlohn 1938, S.765). Über Naso vgl. u.a. K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.214, 216-220.

64 S.Seydell an Joh.d.Ä., Köln, 31.1.1595, HStAW, Abt. 171, R 641, fol.40. Zu Seydel vgl. a. H.Forsthoff, Rheinische Kirchengeschichte, Bd.1, Essen 1929, S.525.

65 Vgl.a. Einleitung S.11.

66 Ausführlicher dazu in Teil III, Kap.8, Die Wetterauer Grafenunion, bes. S.272 ff.

67 Zur Entstehung der Reichsgrafenkollegien und der Landfriedensvereinigungen der Grafengeschlechter vgl. A.Meister, Die Entstehung der Kuriatstimmen, in: Histor. Jahrbuch 34(1913) S.831, 833. Grundlegende Quellenpublikation durch J.Arnoldi, Aufklärungen in der Gesch. des dt. Reichsgrafenstandes, Hadamar 1802.

68 Eine Kuriatstimme (vgl.den genannten Aufsatz von A.Meister) kann in einem verfassungsrechtlichen Kollegium nur gemeinsam mit anderen Berechtigten abgegeben werden.

69 Zur Bezeichnung 'Korrespondenzwerk' s.o. Einleitung S.7 ff.



70 HStAW, Abt.171, R 555, S.37. Der Anhang kann nach der Äußerung "mit der itzigen acht der stat Aach" auf die Jahre nach 1598 datiert werden. Weil der Diskurs in dem vorangestellten Inhaltsverzeichnis den Anhang nicht erwähnt, ist der Diskurs selbst wohl früher anzusetzen. Die Überarbeitung des Diskurses, die ihn von der Wetterau auf die Reichsebene erhob, muß nach der Abfassung des Anhangs erfolgt sein, weil dieser lediglich auf die Wetterau Bezug nimmt. Für die Niederschrift läßt sich also ungefähr folgender Zeitplan festlegen: Diskurs vor 1598, Anhang von 1598 bis etwa 1601, Überarbeitung des Diskurses in den ersten Jahren des 17.Jh.s. Weil alle anderen Momente die Entstehung der Unionspläne auf die Zeit um 1594 fixieren, ist anzunehmen, daß R 555 auf älteren Diskursen beruht. Als Überblick für die folgenden Ausführungen F.Uhlhorn, Grundzüge der Wetterauer Territorialgeschichte, Friedberger Geschichtsblätter 8(1927), S.145 ff.; F.W.Cuno, Joh.d.Ä., Halle 1869, S.54-74 (lücken-, auch fehlerhaft, aber richtig in der Intention). Ebd.S.62-74 sind wichtige Quellen für die politischen Korrespondenzpläne der Nassauer zutreffend referiert, wenn auch nicht durchdrungen.

71 HStAW, Abt.171, R 555, S.38(Zit.ff).

72 Ebd.S.39.

73 Joh.d.Ä. an Moritz v.O., Dillenburg, 12.8.1591, Groen II,1 S.175 f(Zit.ff).

74 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 29.7.1601, Groen II,2 S.102. Aus Groen werden im folgenden wegen der Fülle der Belege nur Seitenzahlen (in Auswahl) angegeben: Groen I,4 S.390,391; Groen I,5 S.295; Groen I,8 S.488,489, 496,497,502,503,504; Groen II,1 S.155!,164,170,261,263 f!, 269,273,277,280,288,291,298,326 f,348,396, 415 f, 417,442, 445 f; Groen II,2 S.44,46,47!,101,102,139,145,155,158,223, 255,257,258,315,316,322,495. Zur systematisierten Form der Korrespondenz in den fürstlichen Kanzleien mit regelmäßigen wöchentlichen Sendungen vgl. J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der dt. Fürsten im 16.und 17.Jh., Leipzig 1930,S.48 f, 57.

75 HStAW, Abt.171, R 555, S.41 f. Schwendi hatte 1570 für die Reform des Reichskammergerichtes die Einsetzung einer juristischen Kommission vorgeschlagen (s. E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.99) und ihr eine politische Funktion zugedacht, wie sie die Nassauer für das Korrespondenzwerk planten.

76 HStAW, Abt.171, R 555, S.42.

77 Ebd. S.43.

78 Ebd.(Zit.ff).

79 Ebd. S.44. Das Vorbild des bedeutsamen Amtes eines Syndikus dürfte in den Niederlanden zu suchen sein, wo er

eine große Rolle spielte und seine Stellung der des Ratspensionärs bei den Staaten entsprach. Als Vorsitzender der holländischen Landstände, insbesondere unter Oldenbarnevelt und De Witt, führte er die Korrespondenz mit den Gesandten und leitete die äußere Politik.

80 Vgl. HStAW, Abt.171, R 555, S.44 f: "De stipendio". Ursprünglich hatte Joh.d.Ä. gehofft, die Niederlande würden den Wetterauer Grafen die benötigte Summe vorstrecken.

81 Vgl. ebd., S.46 f.

82 Ebd. S.46.

83 Ihnen drohte der Verlust "aller habender digniteten freiheit und privilegien"(ebd.S.48). Um das Verständnis der dynastischen Interessen Nassaus bemüht sich L.Hatzfeld, Königsheil und Prädestination, Nass.Annalen 68(1957), S.102-126, bes.S.113 f.

84 HStAW, Abt.171, K 938, fol.48 spricht Joh.d.M. von der "Neulich zu Schwäbisch hall uffgerichteten Union". Zur Datierung der dem Diskurs über den Fürstenbund vorausgehenden Denkschrift "das itzige Teutsche Kriegswesen belangend" s. G.Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens, in: Nass. Ann.70(1959), S.229. Zu den Bemühungen der Nassauer Grafen, die protestantischen Reichsstände zu einem Bunde zusammenzufassen vgl. Groen I,5 S.290 f; Groen I,6 S.323; Groen I,8 S.213; Groen II,1 S.215, 444, 459; Groen II,2 S.44 f, 212 f, 215, 236, 248 f, 250,270, 352,376, 403.

85 HStAW, Abt.171, K 938, fol.48.

86 Ebd. fol.3.

87 Ebd. fol.46.

88 Ebd. fol.48. (Das Wort "werk" ist offenbar vom Schreiber versehentlich fortgelassen worden.) Es Sorge ja "iziger Zeit niemands für den schaden Josephs ..., sondern ein Jeder für sich selbst, und gott für uns alle, welches die Lenge kein bestand haben kan"(ebd. fol.46). Eine knappe Kennzeichnung des Korrespondenzwerkes gab der niederländische Gesandte Brederode, der ausführte, nachdem er von einer Denkschrift gesprochen hatte: "Si la chambre de la correspondance estoit dressée, toutes telles et aultres pièces pouroient en icelle non seulement estre examinées, corrigées, renforcées et avancées, mais l'on y pouroit composer par ung commun consentement toutes telles pièces, délibérations et ouvertures, comme l'on penseroit pouvoir servir à l'avancement du royaume du vray Dieu"(an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.276).

89 Mémoire, Groen II,1 S.299 f. Als man im April 1599 eine Gesandtschaft der englischen Königin bei den evangelischen Reichsständen erwartete, regte Joh.d.Ä. umfassende Vorarbeiten für ein gutes Gelingen an(an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.233). Den Zusammenhang von Geheimdiplomatie und ständiger Vertretung im Gegensatz zu einzelnen Gesandtschaften beleuchtet F.Ernst, Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: AKuG 33(1950), S.74 f; zum Nebeneinander von ständiger und besonderer Gesandtschaft ebd. S.89 f.



90 HStAW, Abt.171, K 938, fol.47. Der Plan einer "Anstellung eines General-Raths deß protestierenden Unionsstands", den M.C.Lundorp, Acta publica, Bd.1, Frankfurt 1668, S.2 f. mittelt, ist nicht das 1608 geschlossene Unionsbündnis, wie die Marginalie vermuten läßt, sondern ein am 18.3.1604 in Heidelberg verfaßter Diskurs (ebd.S.1); es handelt sich wahrscheinlich um die nassauischen Vorschläge.

91 HStAW, Abt.171, K 938, fol.45(Zit.ff).

92 Ebd. fol.46.

93 Arnheim, 7.10.1594, Groen II,1 S.325. Die als Mémoire bezeichnete Denkschrift bei Groen II,1 S.295-318.

94 Sein Vater hatte ihm "bevolen und ufferlegt, den Herrn Staten semptlich s.L. freundtlichen grusz und dienst zu vermelden"(Joh.d.M. an die Generalstaaten, o.O.,o.dat., Groen II,1 S.318); anschließend führte er die Korrespondenzpläne aus. Im alten Dillenburgener Archiv ist diese Denkschrift nicht mehr in den Akten zu finden, in denen sie ursprünglich enthalten war. Wie auch die Korrespondenzpläne für die Wetterauer Grafen und die deutschen Fürsten wurde dieser Diskurs auf den ausdrücklichen Befehl Joh.d.M. entfernt, so daß sie heute entweder in dem umfangreichen Aktenmaterial des alten Dillenburgers Archivs verschollen oder noch zu Lebzeiten Joh.d.M. vernichtet worden sind. Die Erhaltung des Mémoire verdanken wir dem politischen Vorstoß Joh.d.A. im Jahre 1594, wodurch es entweder über Graf Wilhelm Ludwig oder über Joh.d.M. an die Generalstaaten und an den Prinzen Moritz und schließlich in die niederländischen Archive gelangte. Dieser Diskurs enthält die auf eine politische Korrespondenz gerichteten Pläne der Dillenburger in umfangreichster und bis ins einzelne gehender Form.

95 Mémoire, Groen II,1 S.295. Das nassauische Kollegialprinzip ist auch bei Calvin zu finden (J.Bohatec, Calvins Lehre von Staat und Kirche, Breslau 1937, S.628 f). Es zielte in der Wetterau wie im Reich auf die aristokratische Republik, die ideale Staatsform bei Calvin (H.Baron, Calvins Staatsauffassung und das konfessionelle Zeitalter, München und Berlin 1924, S.58 ff).

96 Joh.d.Ä. ließ diese Frage offen (s.Mémoire, Groen II,1 S.296). Vgl.a. Joh.d.M. an die Generalstaaten,o.O.,o.dat., Groen II,1 S.322. Prinz Wilh.v.O. nahm ebenfalls für sich in Anspruch, daß er "nie liebers nicht begert dan das ... alle Reformierte kirchen der gantzen Christenheidt mit einander verglichen und ein gemeines werck daraus möchte gemacht werden"(an Joh.d.Ä., Antorff, 10.7.1583, Groen I,8 S.219). Zu den umfassenden Plänen JohannCasimirs vgl. den Brief vom 6.11.1583 an einen Ratgeber der Königin Elisabeth (s.Groen I,8 S.274) sowie M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.43. Schon in den Anfängen des niederländischen Aufstandes hatte Joh.d.Ä. Kenntnis von den Verhandlungen mit dem König von Polen(Wilh.v.O. an Joh.d.Ä., Dordrecht, 7.5.1574, Groen I,4 S.391). Über die nassauischen Unionspläne

von 1590 bis 1609 s. Groen II,1 S.142 f, 215, 232 f, 254, 286, Groen II,2 S.245, 250, 403. Über die Einstellung des Herzogs von Sully zu den protestantischen Unionsbestrebungen s. Groen II,2 S.205. Zur Zielsetzung der livländischen Reise Joh.d.M. s. Groen II,2 S.88 f, 96, 213. Es kam hinzu, daß die Religionskriege das Reich noch nicht erfaßt hatten und den deutschen Protestanten die Initiative zukam, weil "die beträngte Christen in Franckreich, Engellandt, Schottlandt und Niederlandt itziger zeit ahm meisten in der gefahr stecken und bey sich selbstn sovill zu thun haben, das sie uff die benachbartten und bevorab Deutschlandt ... wenig dencken werden, noch auch von wegen das sie vom selben kein bericht, noch gelegenheit wissen, noch dencken können"(Joh. d.Ä. an Christian von Anhalt, Dillenburg, 7.6.1591, S.164).

97 Memoire, Groen II,1 S.296. Vorbildlich für diese Pläne war die niederländische Verfassung, die Joh.d.Ä. aus eigener Anschauung kannte. Das Generalkonsilium entsprach dem Rat der Staaten, und die Praxis, ausländische Gesandte befreundeter Mächte an den Sitzungen teilnehmen zu lassen, wurde dort geübt; vgl. dazu: der König von England hatte "durch seinen im raht von Staten dieser Niederlanden residierenden gesanten, den Hn Staten zu erkennen gegeben ..." (Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., o.O., 1.9.1603, Groen II,2 S.221). Diese Pläne waren der sachliche Unterbau zu der umgreifenden nassau-oranischen Politik, vgl. H.Röbber, Die Oranier, in: Nass.Ann. 71, S.11.

98 Memoire, Groen II,1 S.297.

99 Ebd. S.302. Die Bedeutung der Korrespondenzpläne für Johannes Althusius, den großen Theoretiker des politischen Calvinismus, bedarf noch weiterer Forschungen und mag erheblich gewesen sein. Aus dem Gebiet der Wetterauer Grafenkorrespondenz gebürtig, war<sup>99</sup> bis 1604 Professor für Jurisprudenz an der nassauischen Hochschule in Herborn. Durch Mitarbeit in der Dillenburgener Kanzlei sammelte er seine ersten praktischen Erfolge in der Politik und wurde durch Joh.d.Ä. zu seinem Hauptwerk, der "Politica", die erstmals 1603 in Herborn erschien, angeregt. Er beabsichtigte, mit diesem Werk eine Erkenntnislehre der Politik zu schaffen, die er im geistesgeschichtlichen Grenzraum zwischen religiösem und rationalem Verständnis der Wirklichkeit ansiedelte. Vgl. H.Antholz, Die politische Wirksamkeit des Johannes Althusius in Emden, Aurich 1955, S.19 f; H.Schlosser, Johannes Althusius (1557 bis 1638), in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.40-48. J.V.Bredt führt in seinem Werk: Die Verfassung der reformierten Kirche in Cleve-Jülich-Berg-Mark, Moers 1938, S.18, die Gedanken des Althusius direkt auf niederländische Einflüsse (über Herborn) zurück. Die nassauischen Korrespondenzpläne als Zwischenglied sind ihm unbekannt. P.J.Winter, Die "Politik" des Johannes Althusius und ihre zeitgenössischen Quellen, Freiburg 1963, gibt als wohl letzte Veröffentlichung zu diesem Thema nur die bekannten Einflüsse von Bodin, Calvin u.a. wieder.

100 Résumé des services, Groen I, 8 S.496. Über die Entstehung raffinierter politischer Taktiken zu Beginn der Neuzeit vgl. F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: AKuG 33(1950), S.65. Den fortschrittlichen Stand der Verarbeitung anfallender Nachrichten am Ende des 16.Jh.s bei J.Kleinpaul<sup>10</sup> Das Nachrichtenwesen der dt.Fürsten im 16. und 17.Jh., Leipzig 1930, S.125 f.

101 Joh.d.Ä. an Wilhelm v.O., Dillenburg 13.10.1575, Groen I, 5 S.296; vgl. a.ebd.S.288, ferner Résumé des services, Groen I, 8 S.491; Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I, 8 S.32.

102 Mémoire, Groen II, 1 S.298. Die außerordentliche Bedeutung, die Joh.d.Ä. den seelischen Kräften in der Politik zumäß, geht möglicherweise auf den Einfluß des Lipsius zurück (vgl.G.Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176(1953), S.34).

103 Wilhelm Ludwig an Christian von Anhalt, Lager uf den Vooren, 29.10.1599, Groen II, 1 S.460. Zur öffentlichen Meinung und ihren Äußerungsformen im 16.Jh. vgl.A.Meister, Pasquille gegen Gebhard Truchseß, in: AHVNr 74(1902), S.153 f. Für die geschichtswissenschaftliche Auswertung der Volksmeinung jener Zeit ist methodisch bedeutsam J.Bax, Prins Maurits in de Volksmeening der 16. en 17. eeuw, Amsterdam 1940.

104 An Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II, 2 S.271; vgl.a.ebd. S.276.

105 Ebd.S.274. Aufschlußreich für die populäre religiöse und politische Meinung: Der 30jährige Krieg, Eine Sammlung von historischen Gedichten und Prosadarstellungen, hg.v. J.Opel und A.Cohn, Halle 1862, für die kalvinistische Seite bes. S.5, 6 f, ferner S.30 f, 51 ff.

106 Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II, 1 S.155 f(Zit.ff). Die Grafen bekämpften eine für Westeuropa seit anderthalb Jahrhunderten kennzeichnende Überschätzung des Militärischen, s. F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: AKuG 33(1950), S.73 f.

107 Vgl. Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., o.O., o.dat., Groen II, 2 S.173.

108 Joh.d.Ä. an Holz, Dillenburg, 2.4.1594, Groen II, 1 S.265. Den gleichen Gedanken äußerte Joh.d.Ä. Groen II, 1 S.445, und Groen II, 2 S.59, 258. Zur Bekämpfung der Gerichte Résumé des services, Groen I, 8, bes.S.491 f. Gelegentlich schwebte Joh.d.Ä. selbst in Gefahr, zum Werkzeug der katholischen Partei zu werden. S. Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., 25.9.o.J., Groen II, 1 S.178 f, bes. S.180.

109 Mémoire, Groen II, 1 S.299; s.a. Joh.d.Ä. an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II, 1 S.156. Weitere Ausführungen der Nassauer zur Bedeutung der Allgemeinen Meinung s. Mémoire, Groen II, 1 S.299, 308, 315; ferner Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II, 2 S.275

110 Résumé des services, Groen I, 8 S.503; vgl.a. Mémoire, Groen II, 1 S.313.

111 Mémoire, Groen II,1 S.313. Über Spott- und Schmäh-schriften s. J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17. Jh., Leipzig 1930, S.96-98.

112 Mémoire, Groen II,1 S.299. Eine eindringliche Darstellung dieser Aufgaben des Kollegiums gibt Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 13.11.1603, Groen II,2 S.256.

113 Für die Versendung von Diskursen s. Reid an Joh.d.Ä., Arnheim, 4.6.1601, Groen II,2 S.89 f; Brederode an Joh.d.Ä., Wolfenbüttel, 23.8.1604, Groen II,2 S.316; Joh.d.M. an Joh.d.Ä., Lübeck, 21.9.1602, Groen II,2 S.161. Ferner K.Wolf, Joh.d.M., in: Nass. Lebensbilder 2(1943), S.58. Den Zusammenhang zwischen der Einrichtung ständiger Gesandtschaften, wie es das Kollegium sein sollte, und der Abfassung schriftlicher Berichte erläutert F.Ernst, Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: AKuG 33(1950), S.70 f.

114 Joh.d.Ä. an Reid, Dillenburg, 3.9.1599, Groen II,1 S.443. Für weitere Belege dieser Meinung Joh.d.Ä. s. Groen II,1 S.445; Groen II,2 S.44. Vgl. a. Joh.d.Ä. an Brederode, Dillenburg, 26.11.1603, Groen II,2 S.258 f, wo Joh.d.Ä. eine ausführliche Anleitung über das Verfertigen von Diskursen gab und ihren Zweck bestimmte. Über die vorbildliche Arbeit mit dem Mittel des Diskurses durch die katholische Partei vgl. Joh.d.Ä. an Graf Wolfgang von Isenburg, Dillenburg, 23.6.1594, Groen II,1 S.270

115 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, Dezember 1591, Groen II,1 S.186(Zit.ff).

116 Wilh.v.O. an Joh.d.Ä., Dordrecht, 7.5.1574, Groen I,4 S.391. Weitere Zeugnisse für die Diplomaten- und Agententätigkeit Joh.d.Ä. im Interesse der Niederlande vgl. Graf Ludwig an Joh.d.Ä., Gorckum, 16.10.1566, Groen I,2 S.404 f; Wilh.v.O. an Joh.d.Ä., Middelburch, 6.2.1577, Groen I,5 S.612; L'avis du Prince, Groen I,5 S.527. Auch später blieb Joh.d.Ä. tätig, vgl. Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Bommel, 12.6.1599, Groen II,1 S.429. Den von Joh.d.Ä. bewirkten Nachrichtenaustausch erwähnt J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der dt. Fürsten im 16. und 17. Jh., Leipzig 1930, S.6, 54.

117 S. Mémoire, Groen II,1 S.303.

118 Vgl. Wenzelburger, in: ADB 20, S.397-400. Zur Übergabe Antwerpens L.v.d.Essen, Alexandre Farnèse, Bd.4, Brüssel 1935, S.98 ff. Zur späteren Tätigkeit Aldegondes die gediegene Studie von A.Elkan, Zwei Episoden aus Marnix letzten Lebensjahren, in: Oud-Holland 29(1911), S.143-158, ferner Marnix van Sinte Aldegonde, Officieel Gedenkboek, Brüssel und Amsterdam o.J.

119 Vgl. Vos, in: ADB 3, S.462 f.

120 Vgl. J.C.v.Slee, in: ADB 37, S.348 f; ferner Zedlers Universal Lexikon, Bd.62, Leipzig und Halle 1749, Sp.862.

121 Vgl. Eisenhart, in: ADB 34, S.441 f.

122 Vgl. A.Franzen, in: NDB 6, S.113 f; ergänzend M.Lossen, in: ADB 8, S.457-470.



123 Vgl. M. Lossen, in: ADB 34, S. 581-584.

124 Ebd., S. 582 f.

125 Vgl. H. Zeller, in: ADB 13, S. 516.

126 Vgl. Harleß, in: ADB 5, S. 113 f.; L. Keller, Die Gegenreformation in Westfalen und am Niederrhein, Bd. 2 (PPrStA 33), S. 6, 58 f. Ein Beispiel für die Auseinandersetzung des Grafen von Dhaun mit dem katholischen Herzog Wilhelm von Jülich bei O. Redlich, Jülich-Bergische Kirchenpolitik, Bd. 2, 2. Teil, Bonn 1915, S. 411 f.

127 Vgl. Heigel, in: ADB 24, S. 438 f.

128 Vgl. Zedlers Universal Lexikon, Leipzig und Halle Bd. 28, 1741, Sp. 811. Der Träger des Namen "Kunders", als 13. vor Plessen genannt, war nicht zu identifizieren.

129 Auch einige andere Namen konnten noch nicht sicher mit geschichtlichen Personen verknüpft werden. „Potlitz“ könnte Adam Putlitz, der einflußreiche Brandenburger Politiker, sein; dann wäre schon um 1594 eine enge Verknüpfung mit Brandenburg ins Auge gefaßt worden (vgl. O. Hintze, Calvinismus und Staatsräson in Brandenburg zu Beginn des 17. Jh.s, in: HZ 144 (1931), S. 253). Es kann aber auch das berühmte polnische Geschlecht der Pottulicky oder Potulicky, auch Potulitz, gemeint sein, das 1657 das Grafendiplom erhielt (Zedlers Universal Lexikon Bd. 28, Leipzig und Halle 1741, Sp. 1920; L. v. Ledebur, Adelslexikon, Bd. 2, Berlin o. J., S. 121; E. H. Kneschke, Deutsches Adelslexikon, Bd. 7, Leipzig 1867, S. 230 f.). „von der Muelen zu Bremen“ könnte zu dem alten thüringischen Adelsgeschlecht der von der Mühlen, auch Mylen, Myla, Mielen, Mehlen und Mihlen geschrieben, gehört haben, aber auch zu dem französischen Grafengeschlecht Du Moulin oder zu der im 17. Jh. berühmten Utrechter Juristenfamilie van der Muelen. Ebenfalls käme ein Träger des Namens Molinaeus in Betracht, den als des Moulins, du Moulin oder van der Muelen zahlreiche Calvinisten in den Niederlanden führten (vgl. Zedlers Universal Lexikon Bd. 22, Leipzig und Halle 1739, Sp. 1687 f, Sp. 15; ebd. Bd. 21, Leipzig und Halle 1739, Sp. 1979 f.; C. G. Jocher, Allgemeines Gelehrtenlexikon, Bd. 3, Leipzig 1751, Sp. 591 f.). Der Niederländer Johannes Molanus war in Bremen als Leiter der lateinischen Schule bis zu seinem Tode (1583) gemeinsam mit Pezel tätig (s. W. von Bippen, Geschichte der Stadt Bremen, Bd. 2, Bremen 1898, S. 206). Die Harstell, Harstall oder Harrstal waren eine adlige Familie aus Thüringen, die sich zu Ende des 16. Jh.s in drei Linien teilte. Bekanntester wurde lediglich Wilhelm von Harstall, der im Jahre 1600 zum Oberamtmann des Mainzer Kurfürsten Wolfgang von Dalberg ernannt wurde und als Protestant große Hoffnungen bei der evangelischen Ritterschaft und Bevölkerung weckte, durch seinen Übertritt zur katholischen Kirche im Jahre 1602 aber der Gegenreformation die Tore öffnete (vgl. Zedlers Universal Lexikon Bd. 12, Halle und Leipzig 1735, Sp. 624 f.; W. Goetz, in: RE 4, S. 445). „Der her von Ghor“ ist ebenfalls nicht näher zu bestimmen. Ein Adels-

geschlecht dieses Namens gibt es nicht. Ghoer ist eine Stadt in Ober-Issel in der Twenthe, und so wird es sich um einen Adligen gehandelt haben, der in dieser Stadt Gerechtsame hatte und Joh.d.Ä. von seinem Statthalteramt in Geldern her oder mit Wilhelm Ludwig als friesischem Statthalter näher bekannt war.

130 Mémoire, Groen II,1 S.298. Diese Dienste hatte Joh.d.Ä. für die Niederlande lange Jahre hindurch in eigener Person versehen oder durch seine Diener versehen lassen; vgl. Résumé des services, Groen I,8 S.494. Über Agenten als unterste Stufe der Diplomaten vgl. F.Ernst, Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie, in: MKuG 35(1951), S.91, 95.

131 Mémoire, Groen II,1 S.301. Die Möglichkeit solcher Stellenvermittlung zeigte sich beispielsweise in Kurpfalz, wo "ezliche gute leuth zur regirung gezogen"(Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 2.8.1602, Groen II,1 S.145) wurden. Der Austausch befähigter Beamter unter den fürstlichen Höfen war durchaus üblich (vgl.J.Kleinpaul, Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16.und 17.Jh., Leipzig 1930, S.125 f.).

132 Vgl. den hohen Anteil von Grafen und Adligen in der von den Nassauern vorgelegten Liste.

133 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Collum, 8.8.1590, Groen II,1 S.149. Vgl.a.Joh.d.J. an Joh.d.Ä., Genf, 30.11.1600, Groen II,2 S.52.

134 Vgl.Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.218.

135 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Arnheim, 7.10.1594, Groen II,1 S.326(Zit.ff).

136 Ebd. S.327(Zit.ff).

137 Ebenso hatten die Grafen aus dem Verfall der Wehrverfassungen im 16.Jh. und aus der oranischen Heeresreform die richtigen Schlüsse gezogen, zu deren Verwirklichung es aber noch mehrerer Jahrhunderte bedurfte. S.Kap.Defensionswerk

138 HStAW, Abt.171, K 1541. "Kriegs-Buch, oder wie sich im Nassauischen besonders in der Stadt Siegen und auf dem Schloß Dillenburg soll verhalten werden". Die ursprüngliche Datierung (fol.3) auf 1595 ist später in 1598 und danach wieder in 1595 geändert worden. Fol.4 findet sich mit Blei der Vermerk "de 1598". Die Datierung auf 1595 ist sehr sicher. Zu den mit anderer Tinte, offenbar später nachgetragenen Punkten V-XII gehört als Punkt XI auch der Herbornische Abschied von 1596, der bei einer erst 1598 erfolgten Niederschrift sofort hätte hinzugefügt werden können. Der mitgeteilte Inhalt ist mit Sicherheit teilweise noch älter als 1595. Der Auftrag Joh.d.Ä. an seinen Sohn Joh.d.Ä., das Landrettungswerk "ufs Papyr zu bringen"(fol.4), ließ letzteren spätestens 1594 die ersten ausgearbeiteten Diskurse vorlegen. Eine ähnliche, aber nicht hinsichtlich der Unionspläne, sondern der Heeresreform akzentuierte Auswertung der Gliederung des Kriegsbuches bei G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958), S.135-165. Auch Einzelheiten s.dort. Grundlegend für das nassauische Landrettungswerk ist K.Wolf, Aufbau eines Volksheeres in den Gebieten der Wetterauer Grafenkorrespondenz, Wiesbaden 1937.



139 Grundlegend in geistes- und militärgeschichtlicher Hinsicht W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S.17 f; vgl. a. H.Delbrück, Geschichte der Kriegskunst, Bd.4, Berlin 1962(photomechanischer Nachdruck der 1.Auflage von 1920), S.178 ff, 273 f; ders., In Wehr und Waffen, in: Pr.Jbb.142(1910), S.284 f; R.Fruin, Tien jaren uit den Tachtigjarigen Oorlog 1588 - 1598, den Haag 1899 (5.Aufl.), S.89 ff; M.Roberts, The military revolution 1560 - 1660, Belfast 1957, S.10; G.Martin, Heeresreformen im 16. Jh. und modernes Heerwesen, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau H.7(1960), S.372 ff. Über den Anteil Joh.d.M. an der oranischen Heeresreform vgl. N.Japikse, Die Oranier, München 1939, S.115; J.W.Wijn, Johann der Mittler von Nassau-Siegen, in: Klassiker der Kriegskunst, Darmstadt 1960, S.122 f. Ferner G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181 (1956), S.65, 67 f, 75 f; ders., Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176(1953), S.31, 33; ders., Soldatenbild, Heeresreform und Heeresgestaltung im Zeitalter des Absolutismus, in: Schicksalsfragen der Gegenwart 1(1957), S.303-316.

140 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4(Zit.ff).

141 Es wurden "vornehme, ansehnliche Chur- und Fürstenthumb, landt und leuth, und dazu in der benachbarschaft und nahe vor der thür gesessene, unschuldiger weiss ... zum eussersten verderbet"(Motiven wie die unterthonen zu dem defension werckh willig zu machen und zu underweisen, in: E.v.Frauenholz, Entwicklungsgeschichte des deutschen Heerwesens, Bd.3, Teil 2: Die Landesdefension in der Zeit des 30jährigen.Krieges, München 1939, S.47. Im folgenden als "Motiven" abgekürzt).

142 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4(Zit.ff).

143 Motiven S.49.

144 Am Schluß der Reichsexekutionsordnung war eine Frist von zwei Monaten für die Durchführung der den Reichskreisen obliegenden Pflichten festgesetzt worden. Vgl.a.K.Linnebach, Deutsche Heeresgeschichte, 2.Aufl. Hamburg 1943, S.9o.

145 Vgl. HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4. Folgerichtig verweigerte Joh.d.Ä. die Zahlung der auf den Reichstagen von 1594 und 1598 beschlossenen Türkensteuer in ihrer ganzen Höhe, weil er die Gefahr an der Westgrenze für ebenso groß hielt (K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940), S.62). Einen Überblick über die Wandlung der Wehrpflicht in der dt. Geschichte gibt G.Flor, Die allgemeine Wehrpflicht in Deutschland, in: Wehrkunde 5(1956), S.221-225. Ebd.S.225 weiterführende Literatur. Die Geschichte der Beziehungen zwischen Wehr- und Staatsverfassungen skizziert H.Delbrück, In Wehr und Waffen, in: Pr.Jbb.142(1910), S.266-314. Für den neustoizistischen Einfluß auf die Idee der Untertanenbewaffnung vgl. G.Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176(1953), S.25 f.

146 Motiven S.51.

147 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4. Nach Meinung Joh.d.M., der hier wohl auch die Ansichten seines Vaters wiedergab, tat es "viel bey der Sachen, wan die herrschaft erwachsenen söhne haben, welche das werck verstehen ... Dan den regierenden Herrn solches zu continuiren wegen der regierung und Zeit zu schwer fallet"(Motiven S.56).

148 Joh.d.Ä. hatte "wenig zeit undt gelegenheit gehabt, einem solchen großen wichtigen werck nach zudencken, oder daßelbige selbst, oder durch andere, so beßer in diesen händeln erfahren und die experients hetten, übersehen und corrigiren zu laßen"(HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4). Theorie und Praxis im Wirken Joh.d.M. würdigt W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Blätter für dt. Landesgesch. 97(1961), S.73. Die folgenden Zitate nach HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4.

149 Ebd. fol.5.

150 HStAW, Abt.171, K 924, Kriegsbuch Tomus III, fol. 32-38. Die bisher ausführlichste Veröffentlichung der militärwissenschaftlichen Studien Joh.d.M. durch J.W.Wijn, Krijgskundige aanteekeningen van Johan de Middelste van Nassau, Utrecht 1947(WHG III,76). S.a.W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Bll.f.dt.Landesgesch.97(1961), S.68.

151 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4.

152 Vgl.M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.109. Die Kalte Eiche ist die Wasserscheide zwischen Lahn und Sieg und liegt heute auf der hessisch-westfälischen Grenze. Zur strategischen Lage Liebenscheids vgl.K.Wolf, Zur Geschichte des hohen Westerwald. 600 Jahre Liebenscheid, in: Nass.Ann.61(1950), S.181, 185 f; ferner G.Brandt, Aus der Geschichte Liebenscheids, Liebenscheid 1960.

153 Über das Vorgehen des Mainzer Erzbischofs Daniel Brendel gegen den Grafen Christoph vgl. K.Wolf, Die Besitzergreifung der Grafschaft Königsstein durch Kurmainz, in: Nass.Ann.74(1963), S.70 ff.

154 Vgl.HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4. Über die konkreten Hoffnungen Joh.d.M. auf Entsatz vgl. G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch, in: Nass.Ann.69(1958), S.150.

155 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.5. Joh.d.M. hoffte auch auf niederländischen Entsatz, vgl.W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Bll.f.dt.Landesgesch.97(1961), S.73.

156 Die strategische Bedeutung der Dillenburg erläutert Joh.d.Ä. an Ehem. o.O., 8.10.1583, Groen I,8 S.263.

157 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4.

158 Um der Erhaltung der Religion willen mußten alle Protestanten, um der Erhaltung des Reiches willen alle patriotisch denkenden Stände in fortwährender militärischer Bereitschaft sein, um die Spanier abzuwehren. Vgl. Mémoire, Groen II,1 S.308, 311, 314; Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 20.9.1602, Groen II,2 S.157 f.

159 HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4(Zit.ff).

160 Motiven S.47. Obwohl Graf Joh.d.M. die Schrecken des Krieges mildern wollte, hat er sich nie pazifistisch geäußert. Seine militärischen Studien und Anstalten waren auf die Sicherung des Friedens gerichtet. Zum Söldnertum in Theorie und Praxis vgl. H. Delbrück, *Geschw. der Kriegskunst*, Bd.3, Berlin 1962, S.276. Die Forderung nach Abschaffung der Söldner und Ausbildung der eigenen Untertanen begegnet mit ähnlichen Argumenten auch bei J. Lipsius; vgl. G. Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des modernen Machtstaates, in: *HZ* 181(1956), S.58 f., 61; Verweis auf die Landrettung S.64; zur militärischen Ausbildung von Untertanen in Europa seit Machiavelli S.63 f. Joh.d.M. hat Lipsius ausführlich exzerpiert, ebd. S.68. Wohl die ausführlichste Denkschrift zur Heeresreform verfaßte Joh.d.M. im Jahre 1609 (darüber ausführlich G. Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: *Nass. Ann.* 70(1959), S.227-236), die im Hinblick auf die Unionspläne als Nachklang zu werten ist.

161 Motiven S.51, vgl. a. S.48. Die bekannte Denkschrift "Motiven" ist zuletzt von G. Oestreich, *Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595*, in: *Nass. Ann.* 69(1958), S.143-150, gerafft wiedergegeben und kommentiert worden. Die stets, aber besonders in den Zeiten des Söldnertums kriegsentscheidende Frage der Finanzierung führte gemäß dem allgemein anerkannten, Kondottiere Gian Giacomo Trivulzio zugeschriebenen Ausspruch "Pour faire la guerre avec succès, trois choses sont absolument nécessaires: premièrement, de l'argent; deuxièmement, de l'argent et troisièmement, de l'argent" (zit. nach M. Lanter, *Die Finanzierung des Krieges*, Luzern 1950, S.14; zur Würdigung dieses Ausspruches ebd. S.15) zu einer Antwort, die eindeutig zugunsten des auf der Wehrkraft der Untertanen aufbauenden Landrettungswerkes ausfiel.

162 Motiven S.72.

163 STAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 22 Nr.92, Bd.1 fol.31.

164 Ebd. 1a, Nr.17, fol.120.

165 'Unvorgreiflicher Vorschlag wegen der Landtrettung', HStAW, Abt.171, G 303; der Vergleich ist nur als Anhaltspunkt gedacht. Die Umrechnung ist möglich, weil in letztgenannter Akte ein Plan Joh.d.M. vorliegt, der gestattet, auch ohne Ausschuß dem Defensionswerk beizutreten, wenn die Leistungen in Geld erbracht wurden. So wertvoll diese Umrechnung auch ist, so ist sie doch mit Unsicherheiten belastet, weil durchaus denkbar ist, daß Joh.d.M. den Ausschuß überbewertete. Im Vergleich mit den 205 Gulden müßten die nicht genau feststellbare

Zeitspanne zwischen den beiden Aufzeichnungen, die ständige Münzverschlechterung und die Wirtschaftskrisis jener Zeit berücksichtigt werden. Trotz dieser Unsicherheiten gibt der Vergleich einen ungefähren Eindruck. Der rheinische (g) und der niederländische (fl) Gulden hatten ungefähr den gleichen Wert.

166 Motiven S.48.

167 M.Lanter, Die Finanzierung des Krieges, Luzern 1950, S.25(Zit.ff).

168 Ebd.S.24(Zit.ff). Vgl.a.StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 3 Nr.1, Bd.1, fol.278-282. Die naturalwirtschaftliche Reaktion jener Zeit betont auch J.Hashagen, in: Handbuch der dt.Geschichte, Bd.2, Konstanz 1956, Abschnitt 2, S.32.

169 Motiven S.48, 51.

170 'Anordnung des Aerarii betr. 1596', StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 16 Nr.3; s.a. Motiven S.73.

171 HStAW, Abt.171, K 925, fol.155(Zit.ff).

172 Motiven S.73; vgl.a.ebd.S.49.

173 Ebd.S.64. Vgl.a.Joh.d.Ä. an Ehem, o.O., 8.10. 1583, Groen I,8 S.261, daß die Söldner "land und leutt so jämmerlich verderben und aussaugen"; ferner die anschaulichen Schilderungen von E.Haring, Der Kriegszug des Fürsten Christian, 2.Teil, Magdeburg 1911, S.38 f, 45, 48 f. Wo die Soldaten auch erschienen, ob in Fein-  
desland, auf neutralem Boden, in den Gebieten der Verbündeten oder in dem Lande, dessen Untertanen durch Schatzungen ihren Sold aufbrachten, ob zum Zwecke des Durchzuges, der Einquartierung, der Bekämpfung des Feindes im offenen Feld oder bei einer Belagerung, das Bild war immer das gleiche. Es war "mit dem Kriegshandell nuhnmehr in ein gross unwesen und solchen beschwerlichen verlauf gerathen ..., das ... oftmals sehr übell gehauset, und der freunde so wenig als der feindt verschonet, sondern mit rauben, plündern, kisten und kasten ufschlagen, fangen, spannen, rantzioniren, frauen und jungfrauen schänden, mordt und brandt, Jha bisweilen mit allerhandt unmenschlichen thaten grosser übermuth, Jammer und ehlenndt geübt und angedrieben wirdt"(Motiven S.64). Die Rohheit der Soldaten wurde noch durch das Gesindel in dem unförmigen Troß über-  
troffen, der das Heer belastete, aber nicht abgeschaft werden konnte, weil er für die Verpflegung nicht zu entbehren war. Wenn "ein Regiment heutiges Tags einem Herren durch sein Land ziehet ... und oft kaum 3000 Mann sind, so findt man zum allerwenigsten 2000 Huren und Jungen darbey"(Johann Jacobi Wallhausen, Landrettung, Buch IV, S.171, zit. nach E.v.Frauenholz, Entwicklungs-  
geschichte des deutschen Heerwesens III,1, München 1938, S.99). Nach Wallhausen führte ein solches Regiment

mindestens 300 Wagen mit sich. Vgl.a.Motiven S.48.  
Über die Leistungen und die Notwendigkeit des Trosses für die damaligen Heere und über die Reformvorschläge Joh.d.M. berichtet H.Delbrück, Gesch. der Kriegskunst, Bd.4, Berlin 1962, S.75 f. Über die Frauen im Troß vgl. a. L.v.d.Essen, Croisade contre les hérétiques ou guerre contre les rebelles? in: Rev.hist.eccl.51(1956), S.70-73. War der Troß beim Bauern angelangt, "dann mit Brügelen hinter den Hütern her, da erschlagen sie alle mit einander, ... da heist es: Baur gib Schincken, Gelt, Fleisch heraus, ... oder stracks mit einem Brügel oder Rappier über den armen Mann herschlagen und stossen, ... unter dessen die Hur alles entzwey schlägt ... Dann die Weiber und huren verfredssen, verkleiden mehr ahn jhren Leib, als der Soldat selbst, Dann manchem Soldat all sein Soldt, und was er ertappen kann, alles seiner huren ahn Leib hanget"(Wallhausen, a.a.O.).

174 Joh.d.A. an Wilhelm Ludwig, o.O., Dezember 1591, Groen II,1 S.187(Zit.ff) tadelte in den niederländischen Heeren die "verderblich weibisch pracht, welcher je kriegsleutten nicht wol anstehet"(ebd.).

175 Vgl. Motiven S.49. Nach Joh.d.M. verschwand "offt wohl der halbe theil"(ebd.). Die Heuterei selbst disziplinerter Truppen schildert L.v.d.Essen, Croisade contre les hérétiques ou guerre contre les rebelles? in: Rev.hist.eccl.51(1956), S.64-67.

176 Motiven S.51(Zit.ff).

177 Ebd.S.49, Vgl.a.S.50. Der Gedanke der Landesverteidigung war eng mit dem Vaterlandsbewußtsein verbunden, vgl. H.H.Jacobs, Studien zur Geschichte des Vaterlandsgedankens in Renaissance und Reformation, in: WaG 12(1952), S.94. Die Bemühungen der Grafen, auf Gemüt und Vernunft der Untertanen einzuwirken, lassen den Einfluß Lipsius' spüren; vgl.G.Oestreich, Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform, in: HZ 176(1955), S.33 f.

178 Motiven S.52.

179 Ebd.S.65.

180 Ebd.S.54.

181 S.65.

182 S.53.

183 Andere Gesichtspunkte, beispielsweise die durch die Söldner drohende Seuchengefahr (ebd.S.49), haben nicht das gleiche Gewicht.

184 Motiven S.47. Diese Denkschrift reicht in ihren Anfängen, wie der eingearbeitete Artikelsbrief zeigt, mindestens bis in den Herbst des Jahres 1594 zurück.

185 Motiven S.49(Zit.ff).

186 Vgl.ebd.S.50, 53, 65, 67. Die Söldner waren "von Ihrem herkommen eben so wohl von bauren"(ebd.S.50).



187 Motiven S.51.

188 Ebd.S.72.

189 Ebd.S.64. Gegen der Vorurteile der Zeitgenossen klagte Joh.d.A. oft, daß "solch werck, welchs zur leichterung gemeint und gerichtet, sich viel schwerer dan es ahn sich selbst ist"(an Wilhelm Ludwig, o.O., 17.7.1590, Groen II,1 S.144), machte, und er bedauerte, daß "man einander damit ganz ungleich"(ebd.) verstand.

190 Motiven S.65(Zit.ff). Ein ständiger Einwand gegen das Landrettungswerk war, "daz dieses ein new und ungewöhnlich werck sey"(Mémoire, Groen II,1 S.302). Vgl.a.K.Wolf, Jph.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.51.

191 In den Ausführungsbestimmungen des Landrettungswerkes galt das Hauptaugenmerk des Grafen dem Ziel, einen hohen Stand an kriegerischer Tüchtigkeit zu erreichen. Nur durch eindrucksvolle Erfolge ließen sich die Vorbehalte der Landesherren ausräumen und die Vorurteile der Untertanen zu einem Selbstbewußtsein umschmelzen, das sie zu ebenbürtigen Leistungen befähigte. Joh.d.M. warnte eindringlich vor einer nachlässigen Ausbildung der Untertanen, weil die Landrettung mit ihrer militärischen Tüchtigkeit stand und fiel. Halbe Lösungen waren nicht möglich, "In summa ein herr oder obrigkeit, so dis werck anfangen will, muss den scopp und das intent haben, das er uff alle mittel und wege bedacht seie, wie er seine soldaten möge in aller Kriegssübung uffs allerperfects ziehen ... Welche obrigkeit aber das intent und vorhaben nicht hatt, sondern dafür helt, es dörfte solcher perfection, mühe und arbeit mit dem Landsvolck nicht, sinthemall sie keine Kriegseleuth geben sollten, dieselbigen bringete nicht allein gar nichts aus Ihnen, sondern es ist alsdan alle mühe, unkosten und angewendter vleiss vergeblich, Ist auch im nothfall mit solchen underthonen nichts auszurichten, wie man dan solches aus langkwüriger erfahrung gnugsamb hatt"(Motiven S.67).

192 Vgl. ebd. S.50, 55, 56, 57, 58. Die Anschaffungen waren nicht unerheblich. Aus der Fülle der Literatur über die militärische Ausrüstung jener Zeit sei verwiesen auf die Zeitschrift für historische Waffen- und Kostümkunde, hg.v.P.Post, Berlin 1897 ff(mit Generalregister 1897-1937 v.H.Uhlemann); noch immer nicht überholt und mit ausgezeichneten Tafeln J.Schön, Geschichte der Handfeuerwaffen. Darstellung des Entwicklungsganges der Handfeuerwaffen von ihrem Entstehen bis auf die Neuzeit, Dresden 1858; M.Jähns, Atlas zur Geschichte des Kriegswesens von der Urzeit bis zum Ende des 16.Jh.s. Bewaffnung, Marsch- und Kampfweise, Befestigung, Belagerung, Seewesen, Berlin 1878; M.Thierbach, Die geschichtliche Entwicklung der Handfeuerwaffen, bearb.nach den in den dt. Sammlungen noch vorhandenen Originalen,



Dresden 1886/87; W.Boeheim, Handbuch der Waffenkunde. Das Waffenwesen in seiner histor. Entwicklung vom Beginn des Mittelalters bis zum Ende des 18.Jh.s, Leipzig 1890; K.Koetschau, Beiträge zur Geschichte der Handfeuerwaffen. Festschrift für Oberst a.D. M.Thierbach, Dresden 1905; neuerdings: Die Entwicklung der Kriegswaffe und ihr Zusammenhang mit der Sozialordnung, hg.v.L.v.Wiese, Köln 1953. Neben diesen Handbüchern sind zeitgenössische Darstellungen für die Ausrüstung der Landrettungstruppen heranzuziehen, u.a. J.de Gheyn, Wapenhandelinge van roers, musquetten ende spiessen ..., den Haag 1607 (spätere Aufl. 1608 u. 1617, eine engl.Ausg. 1607); W.Dilich, Kriegsbuch darin die alte und neue Militia eigentlich beschrieben, Kassel 1607; J.J.v.Wallhausen, Defensio patriae oder Landrettung, Frankfurt/M 1621; doch liegen zwischen den Niederschriften Joh.d.M. und diesen Werken Jahrzehnte militärtechnischer Entwicklung, die zu berücksichtigen wären; insbesondere sind die Beziehungen zwischen Joh.d.M. und Wallhausen näher zu untersuchen, um die Werke Wallhausens kritisch auswerten zu können; Dilich dürfte durch den nach eigenen Wegen suchenden Landgrafen Moritz von Hessen beeinflusst worden sein (vgl.W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S.150, 154 f); nur de Gheyn scheint in die Mitte der 90er Jahre zurückzureichen (vgl.W.Hahlweg, a.a.O.S.115, 143 f), doch ist gegenüber dem Zeugnis Joh.d.M. (abgedr. ebd. S.115, Anm.281: er habe dieses Werk vor 10 oder 12 Jahren anfertigen lassen) Vorsicht geboten, da Joh.d.M. sich auch bei anderer Gelegenheit in der Angabe von Jahreszahlen als unzuverlässig erweist (vgl.dazu Joh.d.M. an Spinola, Heidelberg, 22.1.1621, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv 19 b Nr.3). Das Zeugnis der Textorchronik (W.Hahlweg, a.a.O. S.143) ist ebenfalls zu prüfen, denn Textor schrieb im Auftrage Joh.d.M. eine Laudatio auf den dt.Zweig des Hauses Nassau! Sollten sich die beiden letztgenannten Belege als gefärbt erweisen, dann sicher deshalb, weil Joh.d.M. um der politischen Ziele, der Unionspläne, willen nach größerer Anerkennung seiner Verdienste strebte. - Die weit größere Schwierigkeit bei der Auswertung der zeitgenössischen Darstellungen und der Handbücher ist aber, daß sie den Soldaten zeigen, wie er sein sollte, und weniger, wie er war. Diese Diskrepanz zwischen Wille und Wirklichkeit wird bei dem Defensionswerk besonders stark hervorgetreten sein, denn bei der geringen nassauischen Finanzkraft ist bevorzugt mit preiswerten Ausrüstungsgegenständen zu rechnen. Auch ist noch zu klären, was Joh.d.M. unter der gleichmäßigen Ausrüstung seiner Truppen im einzelnen verstand, denn noch im 30jährigen Kriege "trug jeder Mann die Kleidung, die er eben mitbrachte" (Handbuch der Uniformkunde. Die militärische Tracht in ihrer Entwicklung bis zur Gegenwart, begr.v.

R.Knöbel, überarbeitet, fortgeführt und erweitert von H.Knöbel d.J. und H.Jieg, 3.Aufl., Stand von 1937, Hamburg 1956, S.1). Welche Ausrüstungsgegenstände Joh. d.M. mit seinen recht unbestimmten Bezeichnungen meinte, wird erst durch eingehendere archivalische Studien zu entscheiden sein; die Rechnungen über Einkäufe von Waffen etc., die Listen über den Bestand der Zeughäuser, vor allem aber die Beschwerdebriefe der im Ausschuß dienenden Untertanen an die Grafen, die oft eingehende Schilderungen enthalten, ermöglichen die Rekonstruktion der Ausrüstung der Nassauischen Landrettungstruppen. - Im folgenden wird bei den Angaben Joh.d.M. verwiesen auf A.Demmin, Die Kriegswaffen in ihrer historischen Entwicklung von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart, 2.Aufl.(die 3.u.4.Aufl.wurde nicht benutzt, vgl. dazu die Kritik von R.Knöbel, Demmins Waffenkunde, in: Zeitschr.f.histor.Waffenkunde 1(1897-1899), S.67-69), Leipzig 1886; Demmin hat den Vorzug, sein Werk unter ausschließlicher Benutzung der erhaltenen Waffen und Rüstungsstücke geschrieben zu haben. Knaap, aber instruktiv ist auch A.u.G.Ortleb, Kleiner historischer Bilderatlas. Abriss des Kriegs- und Waffenwesens aller epochemachenden Völker von den frühesten Zeiten bis zum 30jährigen Kriege, Leipzig 1882, ein Werk in der Nachfolge des genannten Atlas' von M.Jähns. - Im Nassauischen Ausschuß mußten an Kleidung ein Hut (zum Misenhut Demmin S.357, 370, 398 f; zum Morian oder Sturmhut ebd.S.369, 408 f; zum Birnenhelm S.369, 410 f; diese Misenblechhauben wurden jedoch zumeist nur von den Arkebüsieren oder Schützen getragen, während die Musketiere leichte, breitkrämpige Filzhüte hatten, vgl. J.Schön, a.a.O.S.31, Taf.10 Fig.36,u.37), ein Kragen (zur Halsberge vgl.Demmin S.346, 351 f; doch zeigen die Abbildungen der Zeit den Musketier nicht mit Halsberge, sondern mit einfachem, evt. zum Tragen der Muskete etwas gebolsterten Tuchkragen; vgl.u.a.Ortleb Taf.XIX), Wams, Hosen, Strümpfe, Schuhe und Kasack(ein weiter, umhangähnlicher Mantel, der auch die Muskete vor Regen schützte; zur Bekleidung vgl. außer a.a.O. als sehr instruktiv zur Frage der Uniformierung des Ausschusses G.Liebe, Die Uniform der kursächsischen Lehnritterschaft 1610, in: Zeitschr.f.histor.Waffenkunde 2(1900-1902), S.49-50), erworben werden, die sich in Schnitt und Material so sehr von der üblichen Kleidung der Bauern unterschieden, daß ihnen die Verwendung ihrer bisherigen Kleidungsstücke nicht möglich war. Zwar waren die soldatischen Kleidungsstücke nicht teurer, teilweise sogar billiger als die landesüblichen der Untertanen, doch handelte es sich zweifelsohne um kostspielige Neuanschaffungen. Die Grafen versuchten durch verschiedene Maßnahmen die Preise zu senken. Durch Großeinkauf und Serienverarbeitung des

Tuches sollten die Kosten verringert und zum Teil durch eine von allen Untertanen zu erhebende Steuer gedeckt werden. Den verbleibenden Rest beglichen die Betroffenen durch günstige Ratenzahlungen. Die angestrebte Rolle der Obrigkeit über die Tuchverarbeitung hatte sicherzustellen, daß der Verdienst den einheimischen Schneidern zufließt, daß die Bekleidung des Ausschusses zweckmäßig und einheitlich, 'uniform', war und daß jedes Ausschußmitglied die Kosten erschwingen konnte. - Zur Kleidung kam die Bewaffnung hinzu, die wiederum der Untertan bezahlte. Die Musketiere brauchten eine mittelschwere Luntenschloßmuskete (vgl. Demmin S.111, 664, 691 f, 698; Ortleb Tafel XVII; Schön S.12 f, 28 ff), ein Bandelier mit 10 Lademaßen (Demmin S.710, Ortleb Taf.XVII), zwei Pulverflaschen (Demmin S.710 f), eine zum Fechten geeignete Seitenwehr (Demmin S.541-547, Ortleb Taf.XVII) und einen Dolch (Demmin S.559-574); vgl. dazu Motiven S.57 f. Der Graf versuchte, die erheblichen Unkosten der Bewaffnung zu senken, indem die Waffen durch die Obrigkeit in Auftrag gegeben und angekauft wurden (über die Preise für Waffen im Jahre 1623 gibt eine gute Übersicht A.Diener-Schönberg, Waffenpreise vom Anfange des 17.Jh.s, in: Zeitschr.f.Histor.Waffenkunde 3(1902-1905), 3.79-82; über die Waffenfabrikation in Suhl vgl.a.Demmin S.732). Mehr noch als bei der Bekleidung kam es bei den Musketen darauf an, daß die Rohre einheitlich waren und alle ungefähr den gleichen Durchmesser hatten, so daß die Soldaten einander mit Kugeln aus-helfen konnten. Mit obrigkeitlicher Unterstützung hoffte Joh.d.M. den Widerstand gegen die Unkosten für Bekleidung und Bewaffnung auszuräumen, weil die ganze Ausrüstung in den Besitz der Untertanen übergang. Doch mußte "die obrigkeit bis weilen nach gelegenheit mit etwas zuschiessen, sonderlich wan der bursch arm ist, und doch guetten lust zum handel hatt"(Mотивen S.55).

193 Vgl.Mотивen S.69 f, 74 f.

194 Eine umfassende Begründung für diese Belastung bei Brederode, an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.269. Zur Einrichtung des Aerariums vgl.L.Hörpel, Beiträge zur Geschichte der Westerwälder Landesbewaffnung, in: Nass.Heimatbl. 29(1928), S.89-93.

195 Vgl.Mотивen S.70. Jedes Amt stellte einen Heerwagen mit vier Pferden; der Wagen wurde durch eine Plane überdacht, war mit Kästen für Proviant versehen und so hergerichtet, daß er in einer Wagenburg gebraucht werden konnte. Die Planen wurden dreifach aus gewachstem Leinen gefertigt und konnten in Verbindung mit dem Wagen zu Zelten aufgespannt werden. Zu dem Heerwagen kamen noch einige Karren, deren eichene, 4 m lange und etwa 15 cm starke Planken als Brustwehren in Verschanzungen geeignet waren. Die Daheimbleibenden bezahlten ferner Pulver und Lunt, den Sold der Ausziehenden, der als Ausgleich für den Verschleiß der Kleider und die aufgewendete Zeit berechnet wurde, und das beim Scheibenschießen und bei Musterungen getrunken Bier. Für Pulver und Lunt mußte ein Amt jährlich etwa 30 Gulden rechnen(vgl.Mотивen S.70). - Nach

der Einführung des Aerariums wurden alle Ausgaben für die Landesdefension, einschließlich der Verpflegung für fremde durchziehende Truppen, aus dieser Kasse gezahlt. Die Obrigkeit leistete einen Beitrag von jährlich etwa 50 Gulden, während jeder Untertan eine Metze Korn abzuliefern hatte. Zu diesem Grundstock des Aerariums kamen noch Bargeldeinnahmen, die durch die Besteuerung neu gerodeter Ländereien und des Wohnortwechsels, der Erbschaften und Amtseinführungen, bei Kauf und Verkauf, bei Tauschgeschäften und bei Prozessen vor Gericht sowie durch Bußgelder für strafbare Handlungen wie Verleitung zum Meineid oder Ausackern von Grenzsteinen, Erhöhung der Bier- und Weinakzisen und Abgaben bei Festlichkeiten wie Hochzeiten und Kindtaufen aufgebracht wurden. Diejenigen, die nicht zum Ausschuß gehörten, erlegten darüber hinaus pro Jahr 6 Weißpfennige (Motiven S.73 f.).

196 Den Ausschuß wies er darauf hin, daß die Opfer, die das ganze Land brachte, zu besonderen Anstrengungen verpflichteten. Zugleich wurde der Ausschuß durch wirtschaftliche Erleichterungen, die seinen Mitgliedern zukamen, für viele Untertanen attraktiv. Um das Land wiederum williger zu machen, die erforderlichen Steuern aufzubringen, betonte der Graf die Opfer der Ausschußmitglieder, die Kleidung und Bewaffnung selbst anschafften, oftmals ihre Arbeit versäumten und im Ernstfall ihr Leben wagten.

197 Motiven S.70, vgl.a.S.75 f.

198 Ebd.S.51(Zit.ff); bes.a.S.52 f, 55.

199 S.51 f(Zit.ff). Die Pflicht der Untertanen zur Verteidigung betonte neben anderen nassauischen Theologen wie Zepper auch Althusius (vgl.E.Wolf, Quellenbuch zur Geschichte der dt. Rechtswissenschaft, Frankfurt 1950, S.116). Über das zugrundeliegende Prinzip der "mutua obligatio" eingehend G.Oestreich, Graf Joh.VII.Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958), S.156 ff.

200 Motiven S.52. Über das Verhältnis von Obrigkeit und Untertanen nach Lipsius vgl.G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.64; nach Althusius vgl. E.Wolf, a.a.O. S.114 f.

201 Motiven S.59.

202 Ebd.S.47.

203 Ebd.S.52; vgl.a.S.55, 71.

204 S.56. Es scheint, als ob die Nassauer auch hier das spanische Vorbild nachahmten; vgl.R.T.Davies, Spaniens goldenes Zeitalter, München und Berlin 1939, S.20.

205 Motiven S.55; vgl.a.S.52.

206 Die Grafen hofften, "das solch werck ... ein gutt vertrauen zwischen den underthonen und der obrigkeit bringe"(S.71).

207 S.72. Joh.d.M. vermerkte mit Empörung, daß bei Werl "die underthonen ... in keiner gewehr, viel weniger einige übung gewesen, ... alte unvermügliche leuth und kinder mit knopsacken aufgemahnet, und dieselbe Ins weite feld gegen die Reutterey haben führen lassen, und was dergleichen mehr, welches nicht zuverantworten, geschehen, dardurch die Arme leuth so jemerlich seindt auf die fleischbank geliefert worden"(S.53).

208 Motiven S.56 f(Zit.ff).

209 Ebd.S.57.

210 Ebd.S.64. Lohn und Strafe in ihrer militärischen Bedeutung hatte auch Lipsius hervorgehoben, vgl. G.Oestreich, Soldatenbild, Heeresreform und Heeresgestaltung im Zeitalter des Absolutismus, in: Schicksalsfragen der Gegenwart 1(1957), S.311 f.

211 Motiven S.60(Zit.ff).

212 Ebd.S.70.

213 Ebd.S.62

214 Machiavelli hatte die Bedeutung des Exerzierens schon angedeutet, vgl.M.Hobohm, Machiavellis Renaissance der Kriegskunst, Bd.2, Berlin 1913, S.191. S.a. Motiven S.53, 67; die Bedeutung der handwerklichen Fertigkeiten war für den Festungskrieg durch den Bedarf an Geschützmeistern, das Anlegen und Ausbauen von Schanzen und Gängen sowie die Fülle der technischen Vorrichtungen sehr groß; dazu und zu den Schützengilden vgl. G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958),S.141. Die gleiche Argumentation für die Bewaffnung der Untertanen findet sich bereits bei Machiavelli und Lazarus von Schwendi, s.E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.74 f. Über allgemeine Einrichtungen zur Landesverteidigung mit Untertanen im 16.Jh. vgl. M.Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften, Bd.2, München und Leipzig 1890, S.1014 ff; M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.217; G.Oestreich, Soldatenbild, Heeresreform und Heeresgestaltung im Zeitalter des Absolutismus, in: Schicksalsfragen der Gegenwart 1(1957), S.299-302.

215 Maßgeblich auch hier W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S.27 f, 31 f, der die Einzelheiten der taktischen Reformen darstellt und in ihren übergreifenden Zusammenhang einordnet. Vgl.a.H.Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte, Bd.4, Berlin 1962(Photomechanischer Nachdruck der 1.Aufl. von 1920), S.273 f. Über die Einrichtung einer Miliz in Spanien und die Ausbildung der Tercios in Italien s. L.v.d.Essen, Croisade contre les hérétiques ou guerre contre les rebelles? in: Rev.hist.eccl. 51(1950), S.46 f.

216 Motiven S.53. Die Niederlande waren der Ort, wo "man in solchen sachen Itzunder am maisten sehen und lehren kan"(ebd.S.63).

217 Ebd.S.50(Zit.ff). Weitere Einzelheiten über die Landesdefension berichtet L.Hörpel, Beiträge zur Geschichte der Westerwälder Landesbewaffnung, in: Nass.Heimatbl.29(1928), S.133-136.

218 Motiven S.59. François de la Noue (1531-1591) strebte mit seinen militärischen Schriften eine Reform des verwahrlosten Kriegswesens an, wollte durch die Reorganisation der alten Milizformationen schlagfertige nationale Heere schaffen und studierte eifrig die antiken Kriegsschriftsteller, vgl.



H. Hauser, François de la Noue, Paris 1892, S. 177-186. Er ist ein Geistesverwandter der oranischen Heeresreform und könnte, da er bereits 1591 starb, einer ihrer Vorbereiter gewesen sein. De la Noue als heimlicher Stoiker bei G. Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181 (1956), S. 70; sein Einfluss auf Joh. d. M. ders., Eine Kritik des dt. Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: Nass. Ann. 70 (1959), S. 325 f. De la Noue hatte auch Unionspläne für die europäischen Staaten entwickelt, vgl. J. Ter Meulen, Der Gedanke der internationalen Organisation in seiner Entwicklung, Bd. 1, Haag 1917, S. 141 f. Ferner M. Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften, Bd. 1 München und Leipzig 1889, S. 562 f., 744 f.; Bd. 2 ebd. 1890 S. 881. - Das einprägsamste Beispiel dieser Übungen ist die von Joh. d. M. für das Laden und Abschießen der Muskete erlassene Anweisung. Das schnelle und gleichmäßige Feuern, das in den Regimentern Friedrichs des Großen zur Perfektion ausgebildet werden sollte, wurde schon zur Zeit der Oranier angestrebt, und die gleichförmige und sachgemäße Bedienung der Muskete war die notwendige Voraussetzung. De la Noue, bei dem Joh. d. M. seine ersten Erfahrungen im Kriegswesen sammelte, pflegte sich in den Mittelpunkt eines Kreises zu stellen, auf dessen Peripherie bis zu 20 Soldaten hintereinander marschieren, im Gehen ihre Muskete laden und an einer bestimmten Stelle abschießen mußten. Joh. d. M. übernahm diese Übung; fertigte eine Zeichnung zum besseren Verständnis an und schrieb vor, welche Handgriffe in den einzelnen Kreissegmenten auszuführen waren (vgl. W. Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S. 144).

219 Der sorgfältig aufgebaute Ausbildungsgang begann mit der Gliederung in Fähnlein und Rotten (vgl. J. W. Wijs, Krijgskundige aantekeningen van Johan den Middelse van Nassau, WHG III, 76, Utrecht 1947, S. 1-5, bes. S. 4; Rotten sind Reihen) und mit der Ernennung der Befehlshaber. Die Unterweisungen betrafen zunächst das Grüßen, dann das Tragen der Raffen (vgl. W. Hahlweg, a. a. O., S. 32 f.), später Einzelteile und Funktion der Muskete (neben W. Hahlweg, a. a. O., der für alle diese Fragen grundlegend ist, vgl. a. J. Schön, a. a. O., S. 28 f., wo die Einzelheiten beschrieben werden, aber auch betont wird, daß es viele Spielarten der Muskete gab). Die Schießübungen wurden in den taktischen Formationen unter gleichzeitiger Übung der Marsch- und Gefechtsordnungen fortgesetzt, bis die für eine Schlacht erforderliche Fertigkeit erreicht worden war (vgl. W. Hahlweg, a. a. O., S. 145 f.; Joh. d. M. befürwortete nicht nur den reihenweisen chorischen Kontremarsch, sondern auch den lakedämonischen Kontremarsch.



Ob und inwieweit der nassauische Ausschuß Waffengebrauch und Taktik beherrschte, ist noch ungeklärt. Zur Ausrüstung des Musketiers vgl. u. a. Demmin, S. 344, Ortleb Taf. XVII u. XIX. Ferner W. Eckardt, Ladebewegungen von der Muskete bis zum Gewehr 98, in: Zeitschr. f. Heeres- und Uniformkunde 94/96 (1936), S. 109 ff.). Allen Übungen legte Joh. d. M. die auf wenige Grundformen reduzierte oranische Taktik zugrunde (dieser Zusammenhang und seine Bedeutung wurden erstmals von W. Hahlweg, a. a. O. S. 140 f. erkannt und formuliert). Obwohl Joh. d. M. großen Wert auf eine schnelle Schußfolge legte und untersagte, daß die Untertanen "wie scheibenschützen langsam schissen und laden, sondern wie soldaten im Velt, und im gang sich fertig machen" (Motiven S. 60, Zit. ff.) sollten, verlangte er doch den gezielten Einzelschuß, weil "Im notiffall mit wenig schützen, die wohl schiessen, weit mehr auszurichten ist, dan mit vielen welche Ihres schissens nicht gewiss seindt, sondern alles nuhr pro forma ist". Nach dem Abschluß der Ausbildung des im taktischen Verband kämpfenden Soldaten erfolgte die Ausbildung zum Einzelkämpfer, um auch im Kampfe Mann gegen Mann, wie es im Scharmützel die Regel war, bestehen zu können. Die Untertanen "eintzling man für man gegen einander scharmützelln" zu lassen, war als Übung für die Verteidigung des eigenen Landes bedeutsam, da die Geländekenntnis der Untertanen, die Joh. d. M. militärisch zu nutzen entschlossen war, erst in aufgelöster Gefechtsordnung voll zur Geltung kommen konnte (zu den einzelnen Übungen vgl. Motiven S. 58 ff., zur Ausnutzung des Geländes ebd. S. 48, 51, 65).

220 Die Ausbildung der Schützen, Hellebardiere, Doppelsöldner und Reiter war entsprechend geregelt. Wie die Musketiere übten auch die Schützen, die sich aus jüngeren Leuten rekrutierten und leichtere Rohre führten (vgl. bes. W. Hahlweg, a. a. O., S. 18 f, 33 f, und die zugehörigen Anmerkungen, wo die Aufgabe der Schützen und ihrer Luntengewehre ohne Gabel in der oranischen Heeresreform bestimmt und auf die weiterführende Literatur verwiesen wird. Darüber hinaus ist anzumerken, daß diese leichteren Rohre auch Haken oder Handrohre genannt wurden und sich gegen Ende des 16. Jh.s entwickelten, als man das Gewicht der Waffe zu vermindern suchte. Der Durchmesser der bleiernen Vollkugel des zuvor gebräuchlichen Doppelhakens betrug etwa 21,3 mm, des Hakens etwa 18,6 mm und des Handrohres oder halben Hakens etwa 15,7 mm. Gegen die stärkeren, sogenannten schußfreien Brustharnische wurden aber bald die schwereren Musketen eingeführt, die an die Stelle des Doppelhakens traten. Als Doppelhaken wurden nun jene schweren Rohre bezeichnet, die nur noch von Wällen oder Böcken abgeschossen werden konnten. Doch waren um 1600 weder Kaliber noch Bezeichnung einheitlich! Die Schützen wurden auch Hakenschützen oder Arkebusiere genannt; vgl.

J.Schön, a.a.O. S.27 f, 31 f). Die Hellebardiere, die nur für geringere Aufgaben wie zur Bewachung von Toren oder Häusern eingesetzt wurden, mußten im Notfall als Doppelsöldner einspringen (Schön S.21). Die Doppelsöldner oder Pikeniere mit den langen Speießen waren im Gefecht als Rückhalt der Truppen gegen Reiterangriffe unentbehrlich (Hahlweg S.36 ff; Demmin S.344; Ortleb Taf. XVII, XIX; besonders instruktiv H.Müller-Dickler, Studien über den langen Speiß, in: Zeitschr.f.Histor.Waffenkunde 4(1905-1908), S.293-305). Joh.d.M. hat später im Ausschuß auf sie verzichtet. Die Reiterei bestand vornehmlich aus den Beamten der Grafschaft und wurde als 'Carapiner' (Demmin S.113 f, 665; Ortleb Taf.XIX) mit je einem langen und einem kurzen, mit Radschlössern versehenen Rohr (zur Radschloßbüchse Demmin S.664, 596 f, Zubehör S.709; zur Radschloßpistole ebd.S.706 f, Ortleb Taf.XVIII; Schön S.23 f, 42 ff) sowie einer Seitenwehr ausgerüstet und konnte zu Fuß eingesetzt werden (vgl.Motiven S.58, 61, 67 f. Die Beamten Nassau-Siegens sind namentlich aufgeführt bei L.Bald, Das Fürstentum Nassau-Siegen, Marburg 1939, S.297-308).

221 Joh.d.M.an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 25.11. 1583, Groen I,8 S.287; ebd. weitere Ausführungen.

222 Motiven S.54(Zit.ff).

223 Ebd.S.58.

224 Ebd.S.63.

225 S.58.

226 S.64.

227 S.63. In die höheren Befehlshaberstellen wurden meist Beamte eingesetzt, ohne daß deren Befugnisse dadurch wesentlich verändert worden wären. Vgl.K.Dülfer, Fürst und Verwaltung, in: Hess.Jb.f.Landesgesch.3(1953) S.185.

228 Motiven S.60. Zu den folgenden Einzelheiten ebd. S.55, 59, 61, 63 f, 66. Zur Übung der Doppelsöldner S.62. Die "geringen und Ampt musterungen" S.63, die Erwähnung von "monatliche" Übungen S.66. Das Muster eines für den Ausschuß geeigneten Artikelsbriefes S.64-66.

229 Motiven S.62(Zit.ff).

230 Ebd.S.62; vgl.a.S.66 f.

231 Ebd.S.62.

232 S.67.

233 S.62; vgl.a.S.65.

234 S.59. Über die Aufstellung der Ausschußtruppen in Hessen-Kassel durch Landgraf Moritz, seit 1603 Schwiegersohn Joh.d.M., nach Nass. Vorbild vgl.A.v.Sodenstern, Die Anfänge des stehenden Heerwesens in der Landgrafschaft Hessen-Kassel, Kassel 1867, S.7 f.

235 Motiven S.65(Zit.ff). Joh.d.M. verweist hier mehrfach auf Pläne, das Landrettungswerk bei allen Wetterauer Grafen einzuführen und sie zu nachbarlicher Hilfe zu verpflichten, s.S.50,52,63,65,76. Einzelhei-

ten zu diesem Plan bei G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958), S.151 f.

236 HStAW, Abt.171, K1541, fol.94. Dieser Diskurs reicht von fol.94 bis fol.107. Er ist am Schluß (fol.104) datiert: "Dillenberg den 6 t Marty Anno 1595".

237 Dieser Abschied findet sich ebd., fol.105-107. Er gehört nicht mehr zu den Plänen, sondern zur Verwirklichung der Landesdefension.

238 Ebd. fol.98-100. Joh.d.M. rechnete stets zehn Beritene auf 100 Mann Fußvolk.

239 Zur Bestallung des Obristen, des Obrist Leutenants und der Adjunkten s. ebd. fol.99-104.

240 HStAW, Abt.171, K 925, fol.151.

241 HStAW, Abt.171, G 303, fol.11 ("Ungeverlicher vorschlag undt zu samen setzung etzlicher Benachbarten")

242 Ebd.fol.11. Blankenstein liegt zwischen Hattingen und Witten, gegenüber von Bochum-Stiepel, am Südufer der Ruhr. Dem Textzusammenhang nach müßte es sich eigentlich um einen hessischen Ort in der Nähe von Biedenkopf handeln.

243 Ebd.fol.11.

244 Vgl. HStAW, Abt.171, K 1541, fol.105/106.

245 Motiven S.48.

246 HStAW, Abt.171, G 303, fol. (Zit.ff). Vgl.ferner HStAW, Abt.171, K 1541, fol.5. Die Bedeutung dieses von Joh. d.Ä. seinem Sohne erteilten Auftrages wurde bereits erörtert. Der klare und knappe Abriß eines Landrettungswerkes zwischen den evangelischen Ständen (HStAW, Abt.171, K 925, fol.150-157) wird im Anhang dieser Arbeit wiedergegeben. Das zugehörige Konzept von der Hand Joh.d.M. findet sich HStAW Abt.171, G 303 auf den acht ersten, separat gehefteten Blättern (vier Doppelblätter). Der Vorgänger dieser ausdrücklich als zweite Fassung gekennzeichneten Denkschrift (HStAW, Abt.171, K925, fol.150: "Ein ander ... discours") findet sich ebenfalls HStAW, Abt.171, G 303 in Reinschrift auf acht gehefteten Blättern mit einigen Beilagen, ist als "Ungeverlicher vorschlag und vergleichung einer Nachbarlichen Correspondentz undt zu samen setzung etzlicher Benachbarten" überschrieben und ausführlicher, ja weitschweifiger gehalten als der im Anhang abgedruckte Diskurs, ohne zusätzliche Gedanken von Gewicht zu enthalten. Weitere Einzelheiten für das geplante Verteidigungsbündnis der evangelischen Fürsten lassen sich aus dem Vorschlag an die Landgrafen Ludwig den Älteren und den Jüngeren (ebd.) und aus den Relationen der von Joh.d.M. durchgeführten Grenzbesichtigungen (HStAW, Abt.171, K 932, fol.2 ff und 7 ff) entnehmen.

247 Motiven S.48.

248 HStAW, Abt.171, G 303, fol.10 (Zit.ff).

249 HStAW, Abt.171, K 925, fol.150-157: "Unvorgreiflicher wohlmeinender discours".

250 Durch Markgraf Ludwig Wilhelm von Baden wurden 1696 vom Schwarzwald bis an den Rhein die befestigten Stollhofener Linien zum Schutz gegen die Franzosen angelegt, von denen sie im Mai 1707 genommen wurden. Stollhofen liegt in der Höhe von Baden Baden am rechten Rheinufer.

251 HStAW, Abt.171, K 932, fol.2.

252 Vgl. zu dieser Darstellung HStAW, Abt.171, K 925, fol.150, z.T.a.fol.151.

253 Ebd.fol.150(Zit.ff).

254 HStAW, Abt.171, G 303, fol.11. Grundlegend, zuverlässig und instruktiv G.Giebel, Die Nassau-Siegener Landhecken, Siegen 1963. Über die Beilsteiner Landwehren berichtet Einzelheiten L.Hörpel, Beiträge zur Geschichte der Westwälder Landesbewaffnung, in: Nass. Heimatblätter 30(1929), S.5-12. Vgl. ferner den Artikel "Landwehre" in: Oekonomisch-technologische Encyclopädie, hg.v. J.G.Krünitz, Bd.63, Berlin 1794, S.6-8 ff.

255 HStAW, Abt.171, K 925, fol.151.

256 Ebd.

257 Vgl.ebd.fol.155 (Punkt 9).

258 Das Risiko betraf sowohl die Disziplinelosigkeiten der Untertanen, die vom Wildern bis zum gefährdeten Bauernaufstand reichen konnten (vgl. Motiven 3.71), wie auch die mögliche militärische Untauglichkeit.

259 HStAW, Abt.171, K 1541, fol. 5 ('Dieweill sich die Kriegslauffte'). Ein ähnliches Gesuch richtete Joh.d.M. im Jahre 1615 an die Niederlande; vgl. HStAW, Abt.171, A 287 a, fol.54-68.

260 HStAW, Abt.171, G 303, fol.25. Nach K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass. Lebensbilder 1(1940), S.53, war von Anfang an daran gedacht worden, die Fürsten und Städte Jahrgelder zahlen zu lassen und ihnen dafür aus den gräflichen Ausschüssen eine eilende Hilfe zur Verfügung zu halten.

261 HStAW, Abt.171, K 925, fol.151. Das Fußvolk bestand je zur Hälfte aus Muskettieren und Doopelsöldnern, die Reiterei in der Mehrzahl aus den schwergepanzerten Kürassieren (in Frankreich 'Gensd'armes', in den Niederlanden 'deutsche Reiter' genannt; sie waren mit zwei Radschloßpistolen und einem kurzen Schwert ausgerüstet und verdrängten mehr und mehr die bisherige schwere Reiterei, die Lanzenreiter oder Lanziere. Vgl. J.Schön, a.a.O. S.43 f; Dammann 3.339, zum Kürass S.447-468; Ortleb Tafel XIX), während die schwä-

chere Stände, wie die Wetterauer Grafen, die auch zu Fuß zu verwendenden Schützenreiter stellten (s. die oben genannten 'Carapiner', die auch als reitende Hakensützen, Harquebusiere oder Bandelierreiter bezeichnet wurden. Ihr Radschloßharquebuse hatte auf der linken Seite des Schaftes eine eiserne Stange (Karabinerstange), an der ein Ring mit Feder (Karabinerhaken) lief, der das Gewehr mit dem Bandelier verband und verhinderte, daß es verloren gehen konnte. Diese Schützenreiter, die nur zu Pferde kämpften, wurden von Joh.d.M. den Dragonern, die ursprünglich lediglich berittene Musketiere oder Pikeniere waren, angeglichen. Ob die nassauischen 'Carapiner' mit Stiefeln, Sporen und Bruststücken ausgerüstet waren, ist noch nicht geklärt). Als Geschütze waren 14 halbe Kartaunen, 4 Schlangen und 8 Falkaunen vorgesehen, damit sowohl in einer Feldschlacht wie zur Eroberung oder Verteidigung eines Ortes zwei Batterien aufgebaut werden konnten.

Die Kartaune unterschied sich als kurze Kanone von den langen, die Schlangen genannt wurden. Die Bezeichnung als ganze, dreiviertel, halbe, viertel und achtel Kartaune richtet sich nach dem Gewicht der Kugel. Eine halbe Kartaune, die vor Festungen am gebräuchlichsten war, schoß eine Kugel von 24 Pfund Eisen. Das Rohr wurde auf 27 Pfund gebohrt, wog 50 bis 60 Zentner und erforderte zu seiner Bedienung 3 Büchsenmeister und 10 bis 12 Handlanger, zum Transport 16 Pferde (vgl. Demmin S. 668 f; Ortleb Taf. XVIII; W. Boeheim, Studie über die Entwicklung des Geschützwesens in Deutschland, in: Zeitschrift f. Histor. Waffenkunde 1(1897-1899), S. 57-62). Die Schlangen waren längere, weitertragende und kleinkalibrige Geschütze; die ganze oder auch Feldschlange wurde von 2 Büchsenmeistern und 8 Handlangern bedient und von 12 Pferden gezogen (Demmin S. 668). Das Falkonet war ein sehr kleines Schlangengeschütz, das von einem Büchsenmeister und 2 Handlangern bedient und von 3-4 Pferden gezogen wurde (Demmin S. 668).

262 Vgl. HStAW, Abt. 171, K 925, fol. 152-156.

263 Ebd. fol. 153 (Zit. ff). So warnte Joh. d. Ä. seinen ältesten Sohn vor der Teilnahme mehrerer Fürsten an einem Feldzug, s. Groen II, 1 S. 415, und die Erfahrung gab ihm recht, ebd. S. 428, 436, 459.

264 HStAW, Abt. 171, K 925, fol. 156.

265 Ebd. fol. 152 (Zit. ff).

266 HStAW, Abt. 171, G 303, fol. 25.

267 S<sup>4</sup> Gravenhage, 10. 12. 1609, Groen II, 2 S. 403 (ff).

268 Motiven S. 65.

269 Joh. d. Ä. versicherte deshalb, er wolle den Krieg nur "ahn ort und enden do man's zu thun befügt"



(an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170) war, führen.

270 Mémoire, Groen II,1 S.306; vgl.a.ebd.S.307, 311. Das im folgenden geschilderte Werbeverfahren wurde von den Staaten im Reich angewendet. In den Niederlanden kannte man als militärische Reserve sowohl die auf Wartgeld gesetzten Truppen wie die aus Bürgern gebildeten Schützenkompanien; vgl. Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Loeuwarden 19.2.1598, Groen II,1 S.393 f; ders.an dens., o.O., 14.5.1601, Groen II,2 S.84. Grundlegend L.Eppenstein, Beiträge zur Geschichte des auswärtigen Kriegsdienstes der Deutschen in der 2.Hälfte des 16.Jh.s; in: FBPG.32(1920), S.283-367. Vgl.dazu Joh.d.A. an Joh.d.M., Dillenburg, 12.8.1594, Groen II,1 S.286; Joh.d.Ä. an Stöver, Dillenburg, 14.10.1594, Groen II,1 S.331 f; (Brederode) an Graf Wolfgang von Hohenlohe, o.O., o.dat., Groen II,2 S.246; Brederode an Joh.d.Ä., Hanau, 9.12.1603, Groen II,2 S.278. Zu den Werbungen deutscher Söldner für den spanisch-niederländischen Kriegsschauplatz s. M.Koch, Quellen zur Geschichte des Kaisers Maximilian II, Bd.1, Leipzig 1857, S.281-303. Über die Musterung vgl. die anschauliche Schilderung bei E.Haring, Der Kriegszug des Fürsten Christian, 2.Teil, Magdeburg 1911, S.41 f. Die nationale Zusammensetzung der spanischen Heere wird aufgeschlüsselt bei L.v.d.Essen, Croisade contre les hérétiques ou guerre contre les rebelles? in: Rev.hist.eccl.51(1956), S.43.

271 Auf diese Weise konnten städtische Magistrate Wartgelder unterhalten, obwohl sie nicht zur Aufstellung eigener Truppen berechtigt waren. Die Städte der Remonstranten in den Niederlanden 1617/18 sind das bekannteste Beispiel. Zum Wartgeldverfahren, das auch von Landesherren gegen fremde Werbungen angewendet wurde, s. L.Eppenstein, Beiträge zur Geschichte des auswärtigen Kriegsdienstes der Deutschen, in: FBPG 32(1920), S.343 f. Auch als "Provisoner" bezeichnet.

272 Mémoire, Groen II,1 S.310.

273 Ebd. S.307.

274 Ebd. S.309(Zit.ff).

275 Ausführliche Darstellungen des Zusammenhanges zwischen Wartgeldern, Grafenstand und nassauischer Unionspolitik bei Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1595, Groen I,5 S.286f; Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.31 ff.

276 Mémoire, Groen II,1 S.311(Zit.ff). Über die Zuverlässigkeit der anzuwerbenden Truppenführer ebd.S.305, 307 f.

277 Ebd.S.309. Wegen der Kosten bezeichnete der Sekretär Wilhelm Ludwigs die Absicht Joh.d.Ä. rundweg als "nit practicable"(Reid an Stöver, Loeuwarden, 22.1.1596, Groen II,1 S.361).

278 Mémoire, Groen II,1 S.310. Beispielsweise konnten im Winter, wenn der Krieg ruhte, mehr Regimenter als bisher abgedankt und auf Wartgeld gesetzt werden. Da die Obristen nach dem neuen Verfahren die Wartgelder fest in der Hand behielten, war pro Regiment und Jahr mit 100 000 Gulden Ersparnis zu rechnen (ebd. S.306).



279 Mémoire, Groen II,1 S.312. Diese Ansicht hatte Joh. d.Ä. seit 1575 nachdrücklich vertreten; vgl. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.288; Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.32.

280 Mémoire, Groen II,1 S.306 f(Zit.ff); vgl.a.ebd. S.315; Résumées des services, Groen I,8 S.503(Nr.9, 2.Absatz); Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.32. Die Grafen rechneten damit, daß die Wartgelder "nach beschener erster aufmanungk, innerhalb 14 dagen oder drey wochen zum wenigsten anziehen"(Mémoire, Groen II,1 S.308) konnten. Wenige, aber gute Soldaten waren nach Meinung der Grafen stets besser als eine große, aber ungeübte Schar; vgl. Mémoire, Groen II,1 S.305, 308, 311. Schon Wilh.v.O. habe die Einrichtung einer eilenden Hilfe für die Niederlande aus Deutschland geplant(Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, S.213).

281 Mémoire, Groen II,1 S.310

282 Ebd. S.306 f(Zit.ff).

283 Ebd. S.308(Zit.ff).

284 S.306; s.a.ebd.S.299, 309-313, 316. Über die Absicht, den Grafenstand mit der Verwaltung der Wartgelder zu betrauen, Résumée des services, Groen I,8 S.497(XVI,5); Joh.d.Ä. an Stöver, Dillenburg, 14.10.1594, Groen II,1 S.329.

285 Mémoire, Groen II,1 S.311. Über den Zusammenhang der nassauischen Landesdefension mit den Mängeln der freien Werbung s. E.v.Frauenholz, Deutsche Kriegs- und Heeresgeschichte, München und Berlin 1927, S.81 f.

286 Mémoire, Groen II,1 S.308. In der Praxis wollten die Dillenburger Grafen nicht so rigoros vorgehen und den Ausschuß weitgehend schonen. Auch zur Landesverteidigung hätten die Grafen gern neben der Hauptmasse der Ausschußtruppen einige qualifizierte Söldnereinheiten zu ihrer Verfügung gehabt. Nach Möglichkeit waren deshalb "nicht allein befehls-habern, sondern auch etliche gemeine kriegsleute zu ross und fuesz ... im jahr- und wartgelt"(ebd.S.308) zu halten.

287 Mémoire, Groen II,1 S.313; vgl.a.S.309-312.

288 Ebd.S.310.

289 Ebd.S.312(Zit.ff).

290 S.312 f(Zit.ff).

291 S.305(Zit.ff).

292 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.32; vgl.a.ebd.S.33. Zu dem von den Nassauer erhofften Machtzuwachs s. ferner Résumée des services, Groen I,8 S.503(IX,2); Mémoire, Groen II,1 S.308 f, 315 f.

293 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.213.

294 Nach den Worten der Denkschrift R 641 (HStAW, Abt.171) diene die kirchliche Korrespondenz zu Gottes "diensts erhaltung. erweiterung und rettung, auch zu ... würcklicher erweilung der liebe, darzu alle christen einander ... verpflichtet seindt"(fol.42). Sie sollten einander mit "rath und thatt beizuspringen ... verpflichtet"(fol.42) sein und

"vor einander wachen, sorgen und streitten"(fol.<sup>44</sup>), ja auch "in guter prapARATION verfaßung, Ordnung und vorbereit-schafft"(fol.<sup>44</sup>) sein, "nicht zwar zu Jemandts offension ..., sondern damit, wo ... Ihre gemeine feinde ... einen angrieff gegen sie zuthun" gedächten, "sie zu Ihrer ... defension bereit sein"(fol.<sup>44</sup>). Ebenso fordert die spätere Denkschrift R 555 (HStAW, Abt.171) Verteidigungsvorrichtungen gegen die "gewaltsamen verfolger"(S.6), damit diesen "widerstand, ver hinderung und abbruch"(S.7) geschehe. Ferner HStAW, Abt.171, K 1541, fol.4:"... quotque defensio sit juris divini". Mémoire, Groen II,1 S.303 f:"Dweil man siehet wie der Bapst und gantze Liga gegen die Christenheit ohn unterlas practizieren und toben und dermassen dasz man zur defension notwendig verursacht wurdt". Daß auch von der Theologie her der Zusammenhang gesehen wurde, bezeugt die von G.Oestreich zitierte Äußerung Zeppers (in: Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass. Ann. 69(1958), S.160). Ebd. S.160 ähnliche Äußerungen Piscators.

295 HStAW, Abt.171, R 555, S.46 ("Von einer politischen Correspondenz"). Das "Mémoire"(Groen II,1 S.295 ff) gibt in seinem 1. Teil einen Abriß "Vom Collegio", einer politischen Einrichtung, und berichtet in seinem 2. Teil "von Unterhaltung einer Anzahl Volcks im Reich". Der Diskurs "Von einer politischen Correspondenz"(HStAW, Abt.171, R 555) fordert abschließend, "diesem werck ... ein gewisses haubt oder obristen ... vor zu stellen"(S.46). In dem "Discurs daß Itzige Teutsche Kriegswesen belangendt"(HStAW, Abt.171, K 938) wird die Übertragung der im niederländischen Kriegswesen eingeführten Verbesserungen nach Deutschland gefordert, um eine bessere Erziehung der Jugend zu gewährleisten. Doch würden diese militärpädagogischen Maßnahmen zur Rettung Deutschlands "nicht genug sein, sondern auch der alten halben noch etwas weiters gegangen sein will"(fol.45), die sich zu einem politischen Zusammenschluß verstehen müßten. Der "Discurs und anordnung das Landrettungswerck belangentt"(HStAW, Abt.171, K 1541) beginnt mit der politischen Erfahrung, daß "sich die Kriegslauffte von tag zu tag mehrten"(fol.4), und mündet in die Forderung, militärische "mittel"(ebd.) bereitzustellen. Der gleiche Aufbau findet sich bei der "vergleichung Einer nachbaurlichen defensiff Hülff"(HStAW, Abt.171, K 1541, fol.94-104). Die Denkschrift, "wie ungefehrlich das werck der Landrettung und defension bei etlichen benachparten Stenden ahnzustellen"(HStAW, Abt.171, K 925, fol.150 ff), beginnt mit strategischen Erwägungen und endet mit Fragen der Taktik, der Besoldung und des Artikelsbriefes. Ein "Kurtzer discurs die Landtrettung im Landt zue Preußen belangentt"(HStAW, Abt.171, K.925, fol.167 ff) gibt für die militärischen Anordnungen ausdrücklich eine politische Begründung als Ursache an, weil "das landt zue Preußen in sorgen stünde ..., daß die Cron Polen sich solcher landtschafft mächtigen und dießelbē incorporiren dörrfte"(fol.167).

296 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O., o.dat., Groen II,2 S.322; vgl.a. Groen II,1 S.331, 446; Groen II,2 S.264, 321.

297 Motiven S.53. Darunter waren auch nachbarliche Streitigkeiten begriffen wie der um 1590 mit Westerbург geführte, erheiternde Schweinekrieg; vgl. K.Wolf, Nassau-Dillenburg gegen Leiningen-Westerburg, in: Nass.Heimatbl. 46(1956), H.1, S.11.

1751, Joh. A. A. an die Generalstaaten, 9.1., 9.11., Green II, 1 S. 320, 321, 323; Joh. A. A. an G. Frinck, Dillenburg, 7.2. 1591, Green II, 1 S. 175. So bestritt es insbesondere V. Meyer, an einige norddeutsche reformierte Theologen, Dillenburg, 1.1. Calend. Junii, sive Juliano, 1746, 1844, App. II, S. 361, fol. 3v. Aber die ursprünglichen Aufführer traueten, ein Gefährdungsverhältnis mit den deutschen Spionen zu bestehen zu können, s. B. v. d. Kurfirst Alkest und die Anfänge des niederländischen Aufstandes, in: NAsArchs, 9.1-1803, S. 87, 101, 103 f., 88, 91 f. 184.

[illegible]

4 Vgl.K.Wolf, Graf Ludwig von Nassau (1538-1574), in: Nass.Lebensbilder 3(1948), S.93 ff, bes.S.109; P.J.van Herweden, Lodewijk van Nassau, Assen 1939, S.19 f.

5 Joh.d.Ä. an Stöver, Dillenburg, 14.10.1594, Groen II,1 S.332; Vgl.a.Résumée des services, Groen I,8 S.492. Die nassauischen Bemühungen, ein Vorbild abzugeben, entsprechen den Vorstellungen des Lipsius, daß das Vorbild ein geheimes Gesetz sei (G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.51).

6 Über die Zusammenarbeit des Landgrafen Philipp von Hessen mit Zwingli seit 1528 zum Aufbau eines protestantischen Bundes s.W.Köhler, Huldrych Zwingli, 2.Aufl.Leipzig 1952, S.185 f, 230; R.Staehelin, Huldreich Zwingli, Bd.2, Basel 1897, S.387 ff. Die Schwierigkeiten, die der Landgraf einer Heirat Oraniens mit Anna von Sachsen in den Weg legte, bei N.Japikse, Correspondentie van Willem den Eerste, Bd.1, s-Gravenhage 1934, S.253 f. Zum katenelbogischen Erbfolgestreit vgl.a. Schriften Dr.Melchior von Osse, hg.v.O.A. Hecker, Leipzig und Berlin 1922, S.184; ferner Politisches Archiv des Landgrafen Philipp des Großmütigen, Bd.2, hg.v. F.Küch (PPrSta 85), Leipzig 1910, S.384-448; zum Ausgang des Streits K.E.Demandt, Geschichte des Landes Hessen, Kassel und Basel 1959, S.302 f. Zur Unionspolitik des Landgrafen Philipp vgl.A.Heidenhain, Die Unionspolitik Landgrafs Philipp von Hessen 1557-1562, Halle 1890, Grundsätzliches S.8 f, Verhältnis zu Nassau S.22, 60, Religionswerk S.30 f, 34 f, 37, 46, 49 f, 59, 70, politische Korrespondenz S.31 f, 34, 37, 46, 49 f, 62, 70, Defensionswerk S.46, 63, 69 f; über Philipps Unionsabsichten S.28 f, 48, 54 f, 59, 62 f, 68 f; Vorschläge zu einem Religionswerk von Ludwig von Nassau an Landgraf Philipp s. Politisches Archiv des Landgrafen Philipp des Großmütigen Bd.3, bearb.v.W.Heinemeyer, Marburg 1954, S.74. Zur Unterstützung, die der Landgraf Oranien in den Niederlanden zuteil werden ließ, vgl.G.Wolf, Kurfürst August und die Anfänge des niederländischen Aufstandes, in: NASächs.3.14(1893), S.49 f. Joh.d.Ä. mußte sich später bemühen, daß "das fürstliche Hausz Hessen bei dem wolhergebrachten ... lob, ruhm und ahnsehen" (an Stöver, Dillenburg, 14.10.1594, Groen II,1 S.332), die es durch die Politik Philipps erworben hatte, auch blieb.

7 Vgl.Résumée des services, Groen I,8 S.482, 486; Joh.d.Ä. an Moritz v.O., Dillenburg, 12.8.1591, Groen II,1 S.175 f; Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Leeuwarden, 17.1.1593, Groen II,1 S.215.

8 Joh.d.Ä.an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1591, Groen II,1 S.155 f(Zit.ff).

9 Joh.d.Ä.an Brederode, Dillenburg, 13.11.1603, Groen II,2 S.256(Zit.ff); vgl.ferner Joh.d.Ä.an Landgraf Wilhelm von Hessen, Dillenburg, 17.12.1589, Groen II,1 S.124; ders.an Wilhelm Ludwig, o.O.,1.4.1599, Groen II,1 S.416. Zur Einstellung Schwendis bezüglich der Politik Joh.d.Ä. gegenüber den Stiften s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, fol.163, bezüglich des Reichsgrafenstandes s.L.Hatzfeld, Schwendis Denkschrift ... von 1581/82, in: ZfdGesch.Oberhrr 102(1954), S.771 ff. Schwendi scheint auch im Verlauf des Kölner Krieges



auf Seiten Joh.d.Ä. gestanden zu haben, s.B.Zierenberg, Pfalzgraf Johann Casimir und seine Beziehungen zum Kölner Krieg, Münster 1918, S.15 f. Die Beziehung Schwendis zu den nassauischen Plänen ist umstritten, vgl.G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958),S.156; L.Hatzfeld, Wehrpolitik und Heeresreform, in: Nass.Ann.67(1956), S.120,135; das im Text gebrachte Zitat kennzeichnet den Einfluß Schwendis wohl am treffendsten. Zu Schwendis politischer Position s. E.v.Frauenholz, Des Lazarus von Schwendi Denkschrift über die politische Lage des deutschen Reiches von 1574, München 1939. Ferner A.E.Günther, Lazarus von Schwendi, in: Monats-schrift f.dt.Geistesleben 41(1939),S.639 f; M.Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften, Bd.1, München 1889, S.535-542.

10 Mémoire, Groen II,1 S.302.

11 Schreiben von Schwendi an Joh.d.Ä. vom 7.6.1574(fol.2) und vom 5.10.1578(fol.64) sowie die darauf bezogene Korrespondenz (HStAW, Abt.171, K 474).

12 Vgl.K.Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation, Darmstadt 1960, S.348 f, 366 f; A.Kluckhohn, Briefe Friedrichs des Frommen, Bd.1, Braunschweig 1868, Nr.298(S.550), 322(S.609), 627(S.620), 329(S.625). M.Ritter, Geschichte der dt. Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.75 weiß selbst für das Jahr 1593 nichts von den doch sehr lebhaften nassauischen Unionsbestrebungen zu berichten, weil sein Augenmerk sich vornehmlich auf die großen Fürstenhäuser richtet.

13 Joh.d.Ä.an seinen Sekretär, Dillenburg, 17.6.1577, Groen I,6 S.93 f; vgl.K.Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation, Darmstadt 1960, S.371; ferner A.Kluckhohn, Briefe Friedrichs des Frommen, Bd.2, Braunschweig 1870/72, Nr.394(S.1), 399(S.8), 416(S.49), 439(S.84), 476(S.133), 514(S.202), 528(S.231), 529(S.234), 532(S.237), 533(S.238), 534(S.239), 596(S.350), 656(S.455), 682(S.514), 709(S.576), 713(S.582), 799(S.777), 808(S.798), 862(S.924). Seit 1574 gehörte Graf Ludwig der Ältere von Wittgenstein dem Heidelberger Oerrat als Großhofmeister an, der der lebenslange politische Gefährte Joh.d.Ä. war und von dem gesagt wurde:"In Heidelberg half er als Großhofmeister Mittel und Wege zur Abwehr der Gegenreformation zu erreichen, in Gemeinschaft mit Tossanus, Hofprediger, Professor der Theologie und Mitglied des Kirchenrates, und Philipp Marnix von St.Aldegonde, dem Mitarbeiter Wilhelms von Oranien, dessen Sache Graf Ludwig hat vorbereiten helfen. Durch Ludwigs Hände gingen alle Fäden zur Bildung eines Bündnisses aller protestantischen Mächte von der Schweiz bis Schottland. Hier war das Kraftzentrum des deutschen Protestantismus" (Friedländer, zit.nach G.Bauer, Die Reformation in der Graf-schaft Wittgenstein, Laasphe 1954, S.69).

14 Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170; vgl.a.ebd.S.121. In den Unionsplänen sind noch weit mehr geistesgeschichtliche Parallelen nachzuweisen.



Einen Abriß des geistigen Horizontes, in dem sich die Nassauer bewegten, bietet G.Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: Nass.Ann.70(1959), S.235 f. Die vorliegende Arbeit hat sich auf die in klarem Bezug zu den Unionsplänen stehenden und von den Grafen selbst benannten Einflüsse beschränkt.

15 Vgl. Résumé des services, Groen I, 8 S.488 f, 491, 494, bes. die Überschriften; Wilh.v.O.an Joh.d.A., Dordrecht, 7.5.1574, Groen I, 4 S.391; ders.an dens., Middelburch, 6.2.1577, Groen I, 5 S. 612; Ludwig schrieb: "Ich weiß nicht, wie die gantze Bündtnüsz disser Nidderlande es die zeit ires lebens um E.L. verdienen mögen, das sie sich so gantz guetwillig und fleissig, auch zue höchster irer ungelegenheit in disser sachen erzeigen" (an Joh.d.A., Gorckum, 16.10.1566, Groen I, 2 S.404). J.A.Nijhoff, Bijdragen voor vaderlandsche Geschiedenis en oudheidkunde, Bd.2, Arnheim 1840, S.161 f, würdigt die Tätigkeit Joh.d.A. mit viel Einfühlungsvermögen.

16 Joh.d.A. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I, 5 S.286 f(Zit.ff.).

17 Über andere Versuche, die Staaten zu einer finanziellen Unterstützung zu bewegen, vgl. Joh.d.A.an Wilh.v.O., Dillenburg und Gleiburg, 11.und 12.2.o.J., Groen I, 8 S.154; Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I, 8 S.32.

18 Vgl. Joh.d.A.an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I, 5 S.295.

19 Zu dem am 22.11.1565 zu Butzbach abgeschlossenen Korrespondenzvertrag der Wetterauer Grafen vgl. L.Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins III(1955), S.12 f; zum Scheitern der Landrettungspolitik in den nächsten Jahren ebd.S.32, 40-43. Für den Feldzug, der von Graf Ludwig nach Groningen in Friesland geführt worden war, hatte die nassauische Grafschaft "nicht allein durchzüge gehabt und gelitten, sondern auch inlagerungen gehabt, und Claus von Hatstats regiment vier wochen lang underhalten"(Résumé des services, Groen I, 8 S.483). Claus von Hatstat, aus einem elsässischen Adelsgeschlecht, hatte in schwedischen, französischen, kaiserlichen und spanischen Diensten gestanden und zeichnete sich in der Schlacht von St.Quentin aus, wo er an der Seite des Prinzen von Oranien focht, dem er später gegen Herzog Alba Truppen zuführte und dafür fast seine Güter eingebüßt hätte; zu seiner Biographie vgl. Zedlers Universal Lexikon Bd.12, Halle und Leipzig 1735, Sp.759. Eine auch Einzelheiten erfassende Übersicht der Feldzüge bei C.Dönges, Wilhelm der Schweiger und Nassau-Dillenburg, Dillenburg 1909, S.44-75. Im Zusammenhang mit den niederländischen Kämpfen wurde Nassau-Dillenburg nach C.Dönges 1574, 1583, 1588/89, 1591, 1593, 1598/99 durch den Einfall von Kriegsvolk bedroht (ebd. S.75). C.Dönges, ebd.S.45, 84, 99 f, verlegt den Anfang der finanziellen Unterstützung Wilh.s v.O. durch Joh.d.A. auf den Anfang der 60er Jahre. Für den Anfang des Landrettungswerkes im Zusammenhang mit den nld. Unruhen ebd.S.48. Einzelheiten über die Jahre des Aufbaus berichtet L.Hörpel, Beiträge zur Geschichte der Westwälder Landesbewaffnung, in: Nass.Heimatbl.29(1926), S.129-132. Die Hilfe Graf Ludwig d.A.von Wittgenstein für Wilh.v.O. bei T.Bauer, Die Reformation in der Grafschaft Wittgenstein, Laasphe 1954, S.53 f.

20 Vgl.dazu u.a. Oekonomisch-technologische Enzyklopädie, hg.v.J.G.Krünitz, 59.Teil, Berlin 1793, S.413 f. Die Landfolge geht auf das Aufgebot aller weaffenfähigen Männer zurück. Zu ihr gehörten noch verschiedene Pflichten der Untertanen: Transporte von Proviant und Munition, Verfolgung flüchtiger Verbrecher, Steuerzahlung für Zwecke der allgemeinen Sicherheit, Schanzarbeiten. Im Laufe der Zeit übernahm der in Waffen geübte Teil der Bevölkerung die Beschützung des Landes, während der andere Teil die übrigen Pflichten übernahm. Das allgemeine Aufgebot trug auch die Bezeichnung "Landgeschrei". Über den militärischen Einsatz des nassauischen Landvolkes in den vorhergegangenen Jahrhunderten berichtet J.Arnoldi, Gesch. der Oranien-Nassauischen Länder, Hadamar Bd.1(1799) S.125; Bd.3, 1.Abt.(1801) S.122; Bd.3, 2.Abt.(1816) S.85. Schon 1523 war in den Abschied des Wetterauer Grafentages die Pflicht der Untertanen zur Weaffenhilfe hervorgehoben worden, s. HStAW, Abt.171, G 223; K.Wolf, Aufbau eines Volksheeres, Wiesbaden 1937, S.1 f, 4; Motiven S.53. Der Landrettungsgedanke war auch in Kurpfalz lebendig, s.O.Bezzel, Gesch.d. kurpfälzischen Heeres, Teil 2, München 1925, S.40-45.

21 Zit.nach K.Wolf, Aufbau eines Volksheeres, Wiesbaden 1937, S.6. Nach C.Dönges, a.a.O. S.59 rekrutierte sich das Heer, mit dem Graf Ludwig 1568 nach Friesland zog, weitgehend aus nassauischen Freiwilligen. Das gleiche gilt nach K.Wolf, a.a.O.S.7 auch für das auf der Mooker Heide 1574 vernichtete nassauische Hilfsheer. K.Wolf meint, Joh.d.Ä. habe hier die Bedeutung des Exerzierens erkannt. Vgl. a. Joh.d.Ä., Ludwig und Heinrich von Nassau an Wilhelm v.O., Dillenburg, 22.10.1573, Groen I,4 S.224.

22 Vgl. Wilh.v.O.an Joh.d.Ä.,o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.348; ferner K.Wolf, a.a.O. S.7. Der Gedanke, nur einen Teil der weaffenfähigen Untertanen zum Kriegsdienst heranzuziehen, war bereits von Machiavelli und Schwendi entwickelt worden, s.E.Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S.76.

23 Vgl. Motiven, S.66; K.Wolf, a.a.O. S.11.

24 Motiven, S.66 f. Ferner C.Dönges a.a.O. S.49, 57, 61 f, 67 f, 70; die Leibgarde des Oraniers ebd.S.60; Wilh. v.O. an Joh.d.Ä., o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.348

25 Vgl.C.Dönges a.a.O. S.48, 59, 67, 73; K.Wolf, a.a.O. S.71; Motiven S.67.

26 Wilh.v.O. schrieb Joh.d.Ä., für die Benachbarten sei das Schicksal Nassaus nicht gleichgültig, "puisque les importes tant que à vous, que vostre maison de Dillenburg soit bien gardé"(o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.348 f). Vgl.a. Joh.d.Ä.an Wilhelm v.O., o.O., 30.4.1576, Groen I,5 S.348; C.Dönges, a.a.O. S.48, 61, 101.

27 S.C.Dönges, a.a.O. S.48.

28 Résumé des services, Groen I,8 S.487; vgl.ferner ebd. S.33, 271, 278, 285, 487; "Rechnung und Verzeichnusz", Anlage XIII bei C.Dönges, a.a.O. S.210, s.a.S.67; 74, 82; Wilhelm v.O. an Joh.d.Ä.,o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.348; Joh.d.Ä. an Wilh.v.O.,Dillenburg,4.7.1575, Groen I,5 S.322; Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig,Dillenburg,25.11.1583, Groen I,8 S.285.

29 Wilh.v.O. an Joh.d.Ä.,o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.348. Die Pläne einer eigenen Geschützfabrikation konnten sich auf das Aufblühen und den gleichzeitigen Strukturwandel der Nassauer Eisenindustrie stützen, s.K.Ley, Zur Geschichte und ältesten Entwicklung der Siegerländer Stahl- und Eisenindustrie, Münster 1909, S.46-61. Sie sind im Rahmen des aufkommenden Absolutismus und Merkantilismus zu sehen, vgl. T.Irle, Landesherr und Gewerbe im Siegerland des 16.Jh.s, Siegen 1964; H.Schubert, Die Bemühungen des Grafen Joh.d.Ä. um die Hebung des Bergbaus, Siegerland 1938, S.43 ff.

30 Vgl.Joh.d.Ä. an Landgraf Ludwig von Hessen, Dillenburg, 15.3.1578, Groen I,6 S.313 f; Wilh.v.O. an Joh.d.Ä., Rotterdam, 4.2.1576, Groen I,5 S.329; wie für die Verteidigung, so war auch für die Belagerung der Dillenburg der Artilleriepark ausschlaggebend, denn der Feind konnte "ohne geschütz daselbst nichts ausrichten"(Joh.d.Ä. an die Räte zu Dillenburg, Utrecht, 8.2.1580, Groen I,7 S.212).

31 So Wilh.v.O. an Joh.d.Ä.,o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.349 f.

32 Vgl.Résumé des services, Groen I,8 S.485 f; 489; C.Dönges, a.a.O. S.45 f, 53, 62. Zur Warnung der Brüder vor Wartgeldern vgl. Groen I,2 S.23, 26, 155, 205, 257, 308 f, 314, 351, 389, 403.

33 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.182 f; vgl.a.Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä.,Leeuwarden, 20.11.1591, S.181 f.

34 Vgl.Ludwig an Joh.d.Ä., Gorckum, 16.10.1566, Groen I,2 S.403; ders.an dens.,Antorff, 10.8.1566,Groen I,2 S.206. Die Bezeichnung "Offizier" ist im damaligen Sprachgebrauch sehr schwankend, vgl.G.Droysen, Beiträge zur Geschichte des Militärwesens in Deutschland, in:-Zeitschr.f.dt.Kulturgeesch., NF IV, 1875, S.570 f.

35 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.184. Dabei übertrieb Joh.d.Ä. gelegentlich die Schwierigkeiten der Generalstaaten, so daß der Sekretär Wilhelm Ludwigs die Verhältnisse glaubte zurecht rücken zu müssen."Endlich das man kheine soldaten solte können finden, ist es an dem das man ... kheine gesucht hat, und werden die Staten sovil sie dern bedürfen wol bekhommen"(Reid an Stöver, Leeuwarden, 11.1.1596, Groen II,1 S.361). Zur dt.Werbung s.a. G.Droysen, a.a.O. S.396 ff, zur Werbung in Frankreich ebd. S.412. Zur Gesandtschaft Joh.d.M. vgl. Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä.,Leeuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.219.

36 Vgl. Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 24.3.1578, Groen I,6 S.331 ff; vgl.a.ebd.S.327 f; Groen I,5 S.526. Die geschichtlichen Faktoren für die Trennung der Niederlande in Holland und Belgien erörtert P.Geyl, Einheit und Entzweiung in den Niederlanden, in: HZ 139(1929), S.49-61

37 Vgl.L.Delfos, Die Anfänge der Utrechter Union, Berlin 1941, S.29, 30 f, 36 f, 42, 70; ferner Groen I,6 S.329. Ob der Prinz, als er im Februar 1577 "quelques ... choses

d'importance, ... n'estans à confier à la plume et au papier" (Groen I,5 S.613) mit Joh.d.Ä. zu besprechen hatte und diesen bat, sich "en chemin au commencement du mois de mars advenir" (ebd.) zu begeben, bereits das Statthalteramt von Geldern im Auge hatte, ist zweifelhaft. Joh.d.Ä. wollte sich auch "gegen den 6, 7 oder 8 ten Martij zu Cöllen aufs waszer und also fortan dennechsten nahe E.G. begeben"(an Wilh.v.O., Siegen, 20.2.1577, Groen I,5 S.622) und bat den Prinzen, weil er "der outh nicht viel bekant"(ebd.) sei, ihm "jemandt bisz ghen Emmerich ... under augen"(ebd.) zu schicken. Es folgte eine nochmalige Einladung seitens des Prinzen, Middelburg, 3.3.1577, Groen I,6 S.4. Ein Überblick über Johanns geldrische Statthalterschaft bei F.W.Cuno, Johann der Ältere, Halle 1869, S.42-54. Ankunft und Tätigkeit Joh.d.Ä. in den Niederlanden bei P.J.Blok, Willem de Eerste, Amsterdam 1920, S.114 ff. Die Quellen für die Anstellung Joh.d.Ä. als geldrischer Statthalter in: Bijdragen voor vaderlandsche Geschiedenis en Oudheidkunde, hg.v.J.A.Nijhoff, Bd.2, Arnheim 1840, S.49-69. Zur strategischen Lage Gelderns P.Geyl, The revolt of the Netherlands, 2.Aufl. London 1958, S.167. Die Bemühungen des Prinzen v.O. bei P.Bondam, Verzameling van onuitgegeven stukken, Bd.1, Utrecht 1779 Nr.19(S.59 ff), Bd.3, Utrecht 1780 Nr.15(S.74 ff) Nr.18(S.94 ff), Nr.63(S.256 ff); vgl.a.I.H.Gosses en N.Japikse, Handboek, 2.Aufl. s-Gravenhage 1927, S.367.

38 Vgl. Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm, Antorff [Antwerpen], 10. 11.1577, Groen I,6 S.241 f. Eine klare Gegenüberstellung des Für und Wider und die entscheidenden Motive für die Annahme des geldrischen Statthalteramtes finden sich in einem Brief an Joh.d.Ä. aus Dillenburg, 22.4.1578, Groen I,6 S.357 ff. Der Empfang des Grafen, z.B. in Dordrecht "avec le grant contentement des bourgeois et de tout le peuple"(C.de Bourbon, Prinzessin v.Oranien, an Wilh.v.O., Dordrecht, 7.10.1577, Groen I,6 S.182), war sehr herzlich. Vgl. ferner N.Brunyncks an Joh.d.Ä., Köln, 13.8.1577, Groen I,6 S.131; Herzog v.Aerschot an Wilh.v.O., Brüssel, 4.9.1577, Groen I,6 S.144.

39 Vgl. H.Röhrig, Beiträge zur Politik des Grafen Joh.d.Ä. von Nassau-Dillenburg, Phil.Diss.Köln 1916, S.5 f, 14-28. Joh.d.Ä. hoffte, in See- und Holland zum Stellvertreter des Prinzen gewählt zu werden, vgl. Groen I,6 S.241, 307; seine Wahl zum Statthalter von Geldern erfuhr er durch den Brief des Grafen Wilhelm von Berg vom 11.3.1578 (Groen I,6 S.308). Vgl. ferner Groen I,6 S.54 f, 96, 317, 326, 333, 338, 344 f. Zur Tätigkeit Joh.d.Ä. in Geldern vgl.a. Diarium von Egbert Altling 1553-1594, hg.v.W.J. Fornasma und R.van Roijen, s-Gravenhage 1904, RGP Gr.S.111, S.428. Über die Verhandlungen zwischen Johann Casimir, den Wetterauer Grafen und der Königin von England s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv la Nr.6, fol.20, 152 f; über Form und Verlauf der Verhandlungen vgl. K.Wolf, Zur Einführung des reformierten Bekenntnisses in Nassau-Dillenburg, in: Nass. Ann. 66 (1955), S.176 f. Zur Bedeutung dieser Pläne im großen Rahmen der englischen Politik vgl. G.R.Elton, England under the Tudors, London 1955, S.323. Ferner Nuhtiatuiberichte aus Deutschland, Abt.3, Bd.2, Der Reichstag zu Regensburg, bearbeitet



v.J.Hansen, S.290, 296, 350, 352. Punkte für eine Union der nordöstlichen niederländischen Provinzen aus dem Anfang des Jahres 1577 bei P.Bondam, Verzameling van onuitgegeven stukken, Bd.2, Utrecht 1779, Nr.17(S.67 ff).

40 Zit.nach L.Delfos, Die Anfänge der Union von Utrecht, Berlin 1941, S.102; vgl.ferner ebd.S.70, 79, 88, 92 f; H.Rörig, a.a.O. S.27-36, 41, 48 f; Groen I,6 S.329, 416, 430 ff, 536 f. Schon der geldrische Landtag vom Januar 1578 behandelte alle wichtigen Punkte der von Joh.d.Ä. verfolgten Politik. Der Rézeß ist abgedruckt bei P.Bondam, Verzameling van onuitgegeven stukken, Bd.4, Utrecht 1781, Nr.93(S.342 ff). Die "Propositie door den Secretarius van Graaf Jan van Nassau aan de Heeren Staaten van Holland gedaan den 16.July 1578, raadende tot eene nadere Confoederatie" und andere Belege für die Tätigkeit Joh.d.Ä. s. Ontwerpen van de Unie van Utrecht, hg.v.L.P.van de Spiegel, Goes 1778, S.XI-XXVIII. Der antispansische Einfluß Joh.d.Ä. in den Staaten wurde auch Philipp II. berichtet, s.J.Lefèvre, Correspondance de Philippe II, Bd.1, Brüssel 1940, S.704. Der König schrieb am 27.9.1581 erleichtert an Alexander Farnese: "C'est chose importante que le comte Jean de Nassau ait abandonné le gouvernement de ces provinces" (ebd.,Bd.2,Brüssel 1953, S.213).

41 Vgl. Joh.d.Ä. an die Räte in Dillenburg, Gorckum, 27.11.1578, Groen I,6 S.521 ff, auch S.612 f. Ferner L.Delfos, a.a.O. S.109 f, 112, 124 f; H.Rörig, a.a.O. S.37 f, 55 f. Der Prinz hatte die Hoffnung noch nicht aufgegeben, die südlichen Provinzen der Generalität zu erhalten, vgl.Groen I,6 S.614 f; ob er die "naerder Unie" stets gewollt hatte, zumal in der vom Bruder erstrebten Form, ist undurchsichtig. Joh.d.Ä. hielt von der Genter Union nichts und sah auch später "wenig trosts bey den unijrten provincen, sinthemaal dieselbe (wofern sie nicht andere und beszere richtigkeitt und ordnung, dan bisz noch geschehen, ahnstellen) bisz dahero noch wenig ausgerichtet, und zu besorgen, da hierinnen nicht in zeiten verdröhen (wie ich dan auch solchs mehrmahlen angezeigt) das sie übel ärger und, ahnstatt einer verhofften union, viel ein groszere desunion machen werden"(an Wilh.v.O.,Arnheim, 10.11.1579, Groen I,7 S.115). Er hatte "nicht allein zu unserm gegenheil undt feindt, sondern auch zu den Ertzherzogen selbst, den General-Staden, wie auch zu dem von Alençon und andern"(an Beutterich, Arnheim, 5.8.1578, Groen I,6 S.432) kein Zutrauen. Über die Politik Joh.d.Ä. im Jahre 1578 gibt einen guten Überblick der 5.Bd. von P.Bondam, Verzameling van onuitgegeven stukken, Utrecht 1781.

42 Vgl.L.Delfos, a.a.O. S.97 f, 130-137, 147 f,160-177; H.Rörig, a.a.O. S.31 f, 34 f, 44 f, 54, 58; Mémoire sur l'Union d'Utrecht, Groen I,6 S.539-560. Zu den Praktiken Joh.d.Ä. s.a.P.Geyl, The revolt of the Netherlands, 2.Aufl. London 1958, S.170 f, 176; Radtloo an Joh.d.Ä., Nimwegen, 19.8.1578, Groen I,6 S.446 f. Gemäß der Pazifikation von Gent hatte Joh.d.Ä. geschworen, die Religion im gleichen Stand zu belassen. "Hy was de Gereformeerde Religie seer toe gedaen en socht by alle manieren deselve te vorderen onder syn

Gouvernement, doch also het niet en conde geschieden volgende de Pacificatie van Gent, so heeft hy nochtans, om deselve so veel te vorderen als doenlyk was, onder verscheiden Vaendelen een Predicant geordonneert, die onder de soldaten predikten, daer dan borgeren en inwoonderen van de Steden mede by quamen die wilden, en so werden in sulker voeger hier en daer in den Steden gepredikt, daer door die van de Gereformeerde Religie op verscheiden plaetsen seer toenamen"(zit.nach Groen I,6 S.446). Zur weiteren Unterstützung der reformierten Kirche in Geldern durch Joh.d.Ä. vgl. Groen I,6 S.494 f; K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940),S.55; H.E.A.van Gelder, Revolutionaire Reformatie, Amsterdam 1943, S.79-86, 88 f, 91 f, 95 f, 102, 153. Über die weitere Tätigkeit Joh. d.Ä. berichtet H.Languetus, Epistolae politicae et historicae ad Philippum Sydnaeum, Lugdunum 1646, S.427 f.

43 Pontanus an Joh.d.Ä., Arnheim, 8.3.1583, Groen I,8 S.171, und er setzte hinzu: "... und dennoch nichts dan schaden noch zur zeit zu recompens erlanget zu haben"(ebd.); s.a.I.H.Gosses en N.Japikse, Handboek, 2.Aufl. s-Gravenhage 1927, S.373, 380. Groen I,6 S.XXXVII gibt Joh.d.Ä. das Zeugnis, der eigentliche Urheber der Utrechter Union gewesen zu sein. Der Graf sagte von sich selbst, er habe "die naerder . Union ... in gang bracht"(Résumée des services, Groen I,8 S.495). Vgl.a.Joh.d.Ä.an die Dillenburger Räte, Arnheim, 27.1.1579, Groen I,6 S.568. Über das Direktorat s.Groen I,6 S.537 f. Ferner L.Delfos, a.a.O. S.136, 196 f,200, 205 Anm., 208. Über die Bestrebungen, die Union durch einen Staatsrat und ein mit der Führung des Krieges betrautes Oberhaupt zu vervollständigen, s.die "Points proposés en l'assemblée d'Utrecht", Groen I,6 S.560-564. Wichtige Briefe zur Erhellung der Handlungsweise Joh.d.Ä. in Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde, hg.v.I.A.Nijhoff, Bd.2, Arnheim 1840, S.161-191. Über die unerfreulichen Umstände der Rückreise Joh.d.Ä. aus Geldern s.a. J.Lefèvre, Correspondance de Philippe II, Bd.1, Brüssel 1940, S.591.

44 Vgl.L.Delfos, a.a.O. S.48. Einzelheiten über die Zusammenarbeit Joh.d.Ä. mit dem Kollegium der Utrechter Union im Sommer 1579 bei P.Bor, Oorsprongk, begin en vervolgk der Nederlandsche oorlogen, Bd.2, Amsterdam 1680, S.37

45 L.Delfos, a.a.O. S.69, 101, 104, 111.

46 Joh.d.Ä. an Beutterich, Arnheim, 5.8.1578, Groen I,6 S.452. Der Graf war "derwegen jtno im werck und arbeit"(ebd.) und verhandelte "mit denen von Hollandt, Zeelandt, item mit denen von Utrecht, Westfrieszlandt, Overijszel, Geldern, mit Gentt, Brüssel, Antorff, Herzogenbusch, und Masricht"(ebd.) Vgl.a.Groen I,7 S.XIX ff.

47 Hier wird deutlich, welche Interessen der Graf im Kölner Krieg und im Straßburger Kapitelstreit verfolgte und weshalb sein Sohn, Joh.d.M., nach 1608 den Beitritt zur protestantischen Union, in der die Fürsten dominierten, verweigerte. Im März 1579 ersuchten die geistlichen Fürsten von



Köln, Münster und Bremen den nassauischen Grafen, sie über die Utrechter Union zu informieren (L.Delfos, a.a.O. S.148). Zum Versuch, Bremen in die geplante Union zu ziehen, vgl. K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.200. Vgl. ferner M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.1, Stuttgart 1889, S.568 f; Groen I,7 S.299 f.

48 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.28. Über den Zwist vgl. den anschaulichen Bericht Joh. d.Ä. an Graf Günther von Schwarzenburg, Gent, 4.12.1578, F.v. Bezold, Briefe des Pfalzgrafen Johann Casimir, Bd.1, München 1882, Nr.148; Zuleger an Davison, Gent, 5.12.1578, Calendar of State Papers, foreign series, of the reign of Elizabeth, Bd.13, hg.v.A.J.Butler, London 1903, Nr.421; J.de Sommere an Davison, Gent, 16.12.1578, ebd. Nr.749. Die Wurzeln der unterschiedlichen Auffassungen Joh.d.Ä. und Wilhelms v.O. beleuchtet G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass. Ann. 69(1958), S.162 f.

49 An Wilhelm Ludwig, o.O., o.dat., Groen II,1 S.59. Zu dem ganzen Problemkreis s.P.L.Müller, Willem I en Frankrijk, in: Verslagen en mededeelingen III,8(1892), S.125 ff. Dem Oranier war wohl keine andere Wahl geblieben, s.ebd. S.128, 134, 148. In den Vorverhandlungen zur Utrechter Union wurde von einigen Provinzen immer wieder betont, daß sie sich durch den neuen Bund keineswegs vom Reiche zu trennen gedächten, s. L.Delfos, a.a.O. S.111, 113, 126, 201. Ende September/Anfang Oktober 1583 erkundigte sich E.v.Reid bei Joh.d.Ä. für "die unijrten, so zu Utrecht beysamen, wie auch die patrioten in Geldern" (Joh.d.Ä. an Ehem, o.O., 8.10.1583, Groen I,8 S.259) nach vier Punkten, durch die eine enge Verbindung mit dem Reich gemäß den politischen Vorstellungen Joh.d.Ä. hergestellt werden sollte; vgl. dazu a. Groen I,8 S.240, 243 f, 259 f.

50 Résumé des services, Groen I,8 S.493. Vgl. M.Lossen, Der Kölnische Krieg, Bd.1, Gotha 1882, S.298-306, 314 f, Bd.2 München und Leipzig 1897, S.645. Neben der Versorgung stand der den Grafen durch die Stifte bislang gewährte politische Einfluß und Rückhalt auf dem Spiel, s.L.Hatzfeld, Zur Geschichte des Reichsgrafenstandes, in: Nass. Ann. 70(1959), S.51. Die geringeren Reichsstände, vor allem wenn sie dem Calvinismus angehörten, hatten sich "einiger incorporation und entwendung der geijstlichen guetter, nach ausschlieszung und verdrücken der Graben, Hern, vom Adel, und Undersaszen, oder auch verfolgung der armen Christen, und sonderlich deren von der reformirten Kirchen, zu befaren" (Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.291). Das Interesse der Fürsten an der Freistellung entsprach nicht dem der Grafen und Freiherren, deren Interesse aber auch nicht mit dem des niederen Adels übereinstimmte, s.M.Lossen, a.a.O. Bd.1, S.395 f. Im "Discours ob und warumb denen Evangelischen Ständen des Heyligen Römischen Reichs ... sowohl als den Papisten der Zutritt uff die hohe wie andere Stifter, auch die Freistellung der Religion zugelassen werden soll, vor eins, und dan vors ander, wo und

wie dieser Punkt am bequemlichsten widerumb anzuregen, und zu endlich gewünschter erledigung anzubringen, und zu verhandeln sein möge"(HStAW, Abt.171, R 186), der nach dem Reichstag von 1576 niedergeschrieben wurde, werden die Gründe und Gegengründe ausführlich aufgezählt. Die Denkschrift schließt mit der Forderung, das Korrespondenzwerk zu errichten. Zur Stellung des Kölner Domkapitels vgl.A.Franzen, Die Durchführung des Konzils von Trient in der Diözese Köln, in: Das Weltkonzil von Trient, hg.v.G.Schreiber, Bd.2, Freiburg 1951, S.283 f; daselbst weitere Lit. Weitere Lit. und eine allgemeine Einführung bei K.Wolf, Der Straßburger Kapitelstreit (1584-1604) und der wetterauische Grafenverein, in: Nass.Ann.68(1957), S.127 ff. Zur Bedeutung des Kölner Krieges vgl.a.G.v.Below, Verhandlungen des Herzogs von Jülich-Kleve, in: ZBergGV 36(1902/3), S.71.

51 *Résumé des services*, Groen I,8 S.492 f. Die Ziele Joh.d.Ä. faßt knapp zusammen B.Zierenberg, Pfalzgraf Johann Casimir und seine Beziehungen zum Kölner Krieg, Münster 1918, S.16. Markgraf Johann Georg von Brandenburg, Administrator von Straßburg, schrieb an Herzog Philipp Siegmund von Braunschweig, Administrator von Osnabrück und Verden (Straßburg, 1.6.1594): "... wenn die stende A.C. dazumal (Reichstag 1576) uff die freistellung hart getrungen hetten, das dieselbe von den päpstlichen stenden were bewilligt worden. So ist gewiss und hat man von hern Lazaro von Schwendi seligen dessen glaubwürdigest anzeige"(F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.23). Vgl.a.M.Ritter, Geschichte der dt.Uniom, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.245 f.

52 Groen I,4 S.224. Über Vorklänge dieser Auseinandersetzungen berichtet L.Hatzfeld, Gropper, Die Wetterauer Reichsgrafen und die Reformation in Kurköln 1537/1547, in: AKuG 36 (1954), S.208-230. Zur Situation des Katholizismus im Stifte Köln unter Friedrich von Lied s.A.Franzen, a.a.O. S.270; zu den auf das Erzstift Köln seit 1572 gerichteten Plänen Joh.d.Ä. s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, fol.61, 149, 176, 194 ff. Ferner M.Lossen, a.a.O. Bd.1, S.201, 207 f, 215.

53 *De la Huguerye*, Memoires, Bd.1, Paris 1877, S.203 f. Vgl.a.M.Lossen, a.a.O. Bd.1, S.211.

54 Vgl.M.Lossen, a.a.O. Bd.1, S.213. Der den Aktenbefund sorgfältig referierende Lossen erkennt den Hintergrund der nassauischen Politik. Die Korrespondenzpläne waren nicht nur ein Lockmittel, um Kurfürst Salentin für die Freistellung zu gewinnen, sondern Joh.d.Ä. hat dem Kurfürsten tatsächlich seine grundlegenden politischen Pläne auseinandergesetzt. Die Übertreibungen de la Hugueryes (vgl.a.M.Lossen, a.a.O. Bd.1 S.211, 213 f) gehen wahrscheinlich auf die Nassauer selbst zurück (ebd. S.209).

55 Ehem an Landgraf Wilhelm von Hessen, o.O., Februar 1574, Groen I,4 S.340. Vgl.ferner Kurfürst Friedrich III.v.d. Pfalz an Landgraf Wilhelm, Heidelberg, 19.2.1574, Groen I,4 S.337; M.Lossen, a.a.O. Bd.1 S.217. Zu den zwischen Joh.d.Ä. und Ehem erörterten Korrespondenzplänen s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, la Nr.6, fol.27 f; zum Religionswerk ebd., fol. 205 f.

56 Vgl. Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Siegen, 11.1.1577, Groen I,5 S.600 f; ders. an dens., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.289 f.

57 Die Verhinderung der Wahl des Bischofs von Freisingen, "der gewisz Spanien zur Herrschaft über Belgien geholfen und die Evangelischen im Erzstift heftig verfolgt hätte" (Languet an Landgraf Ludwig von Hessen, 1578, zit. nach Groen I,6 S.181), war "eins der glücklichsten Ereignisse Deutschlands seit dem Kriege den der Landgraf 1552 gegen Carl V geführt" (ebd.) hatte. Zu den Briefen Joh.d.Ä. an Hessen, Pfalz und andere s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, Ia Nr.6 fol.4; die von Joh.d.Ä. geführten Verhandlungen ebd. fol.197; über die Pest auf der Dillenburg ebd. fol.31. Zur politischen Regsamkeit Joh.d.Ä. s. Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, Abt. III, Bd.1, Der Kampf um Köln, bearb. v. J. Hansen, S.93; Joh.d.Ä. als Haupt der Wetterauer Grafen und seine militärische Bereitschaft ebd. S.116. Der spanische Diplomat Duc de Terza Nova berichtete Philipp II. über die Anstrengungen Joh.d.Ä., s. J. Lefèvre, Correspondance de Philippe II, Bd.1 Brüssel 1940, S.584, 587. Ferner M. Lossen, a.a.O. Bd.1 S.487, 504-509, 523 f, 553 f, 590. Für die Möglichkeiten im 16. Jh. durch Schmähschriften die öffentliche Meinung zu lenken, vgl. A. Meister, Pasquille gegen Gebhard Truchsess, in: AHNrh 74(1902), S.153-162; ders., Neue Pasquille aus der Zeit des Gebhard Truchsess, in: AHNrh 75(1903), S.143-151; ebd. S.149 f Spottgedichte auf die Gegner Gebhards.

58 Zit. nach L.P.v.d. Spiegel, Bündel van onuitgegeven stukken, Bd.2, Goes 1783, S.XVIII. Vgl. a.M. Lossen, a.a.O. Bd.1 S.590.

59 "Nachdem vermutlich istes werde der junge Hertzog von Gülich von wegen S.G.Bruders tödlichen abgangs, den Stift Münster wider begeben und verlassen müssen, so wer pillich dahin zu gedencken, wie man einen Evangelischen Chrätlichen Bischoff an das ort promoviren und pringen möchte, damit also die religionsverwandten desto mehr gesterckt und vortgesetzt werden. - Dan man zur sachen recht thun wolte, zweifle ich nicht man solte an diesem ort zu einer christlichen reformation, oder zum wenigsten zuw erhaltung der freistellung, leichtlich mögen khommen; man musz aber das eisen schmieden weil es warm ist" (Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm, Dillenburg, 18.3.1575, Groen I,5 S.149). Vgl. a.A. Schröer, Das Tridentinum und Münster, in: Das Weltkonzil von Trient, hg. v. G. Schreiber, Freiburg 1951, Bd.2, S.321, 336 ff; M. Lossen, a.a.O. Bd.2 S.291 f, S.691. Zu Conrad von Westerholt vgl. L. Keller, Die Gegenreformation in Westfalen und am Niederrhein, Bd.1 (PPrStA 9) Leipzig 1881, S.317-334.

60 Die Münster'sche Reise ist nur eines von vielen anderen, oft nur in Andeutungen überlieferten Beispielen, die der Graf gab; vgl. Groen I,7 S.343. S. ferner die Gesandtschaft Joh.d.Ä. als offiziellen Beauftragten der Generalstaaten an Erzbischof Gebhard von Köln (Groen I,6 S.288) und die Tätigkeit zur Vorbereitung einer Gesandtschaft nach England (Groen II,1 S.232 f).

61 Joh.d.Ä. an Herzog Julius von Braunschweig, Arnheim, 7.10.1579, Groen I,7 S.102(Zit.ff).

62 Vgl.Groen I,7 S.344, Anm.1.

63 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Arnheim, 9.5.1580, Groen I,7 S.353. ebd.S.345 ff.

64 Vgl.M.Lossen, a.a.O. Bd.1 S.697 f.

65 Vgl.Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.34.

66 Vgl.M.Lossen, a.a.O. Bd.2 S.38; K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940),S.57; M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.1, Stuttgart 1889, S.571; Nuntiaturberichte aus Deutschland, Abt.3, Bd.2, Der Reichstag von Regensburg, bearb.v.J.Hansen, Berlin 1894, S.610.

67 Zu den verfügbaren Kräften der Wetterauer Grafen vgl. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, Ia Nr.6, fol. 251 f, 257; zum Ausschuß ebd. fol.253.

68 Vgl.M.Lossen, a.a.O. Bd.2 S.42, 57 f, 64. Bald schon mußte Gebhard sich nach Westfalen zurückziehen, weil "das Spanische kriegsvolk sich umb Cöln genahet und gesamblt, die stadt Bonn nit sonderlich fest ist, und in Westphalen noch allerlei anstellung von nöthen"(Joh.d.Ä.an Wilh.v.O., Dillenburg und Gleiburg, 11.und 12.2.1583, Groen I,8 S.155) war. Vgl.ferner M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.1, Stuttgart 1889, S.596,601; Nuntiaturberichte a.a.O. S.337; Memorial, Groen I,8 S.192.

69 Vgl.M.Lossen, a.a.O. Bd.2 S.101 f; es war bekannt, das Joh.d.Ä. zumindestens einer der vornehmsten Ratgeber Gebhards war (ebd.S.124). Über die Unfähigkeit Gebhards,in seine politische Tätigkeit und in seine militärischen Maßnahmen Ordnung zu bringen, vgl.Mémorial, Groen I,8 S.192; Entwurf einer Instruktion, Groen I,8 S.197 f. "Der meist mangel ahm Churfürsten"(Mémorial, Groen I,8 S.191) war nach dem Urteil Joh.d.Ä., daß er von der reformierten Religion wenig verstand und "mit anrufung reiner lehr etwas blödt" (ebd.) war. Die kalvinistische Glaubensstarre diese Urteils - wie Joh.d.Ä. ja auch an dem glücklichen Ausgang des Kölner Krieges, weil "Gott der Herr mehr auf Seine ehr und unser heyl sihet, ... desto weniger zweifels"(an Wilh.v.O.,Dillenburg,24.11.1583, Groen I,8 S.278) hatte - hatte wohl das Kölner Unternehmen übereilt und verdorben, doch darf nicht übersehen werden, daß Gebhard unter dem Abfall vom katholischen Glauben sehr litt und Joh.d.Ä. ihn nur durch einen neuen religiösen Halt zu einer gradlinigen Politik zu bringen hoffen konnte. Über die Tätigkeit Joh.d.Ä.in Bonn s.Groen I,8 S.131 f; zur Erklärung Gebhards, zur Augsburger Konfession überzutreten, vgl.a.A.Kersten und P.Engel an Joh.d.Ä., Geldern, 23.9.1582, Groen I,8 S.132. Ferner Nuntiaturberichte, a.a.O. S.371

70 Wilh.v.O.an Joh.d.Ä.,Antorff, 10.7.1583, Groen I,8 S.219. Oranien spielt hier auf die kalvinistische Sonderpolitik Johann Casimirs in Flandern 1578/79 an, die gegen den



Prinzen und die Generalstaaten gerichtet war und zum Verlust dieser Provinz beitrug. Vgl.a.Rapport, Groen I,8 S.202 f; Entwurf einer Instruktion, Groen I,8 S.196 f; Mémorial, Groen I,8 S.192.

71 In einer Denkschrift vom August 1579 hatte Joh.d.Ä. die Vor- und die Nachteile einer Verbindung der Niederlande mit Frankreich gegeneinander abgewogen, s.Groen I,7 S.48.

72 Joh.d.Ä.an Ehem, o.O., 8.10.1583, Groen I,8, S.258 f; vgl.a.Groen I,8 S.243 f. Zu Johann Casimir s.F.v.Bezold, in: ADB 14, S.310; angeblich hat Beutterich ein niederländisches Bündnisangebot für den Kölner Krieg zurückgewiesen (ebd.S.311). Einzelheiten über den Konflikt zwischen Wilh.v.O. und Johann Casimir bei M.Gachard, Correspondance de Guillaume le Taciturne, Bd.4, Brüssel, Leipzig, Gent 1854, S.89 f, 99 f, 102 f. Ferner Nuntiaturberichte, a.a.O. S.401. Ein instruktiver Bericht über die letzten Anstrengungen Joh.d.Ä. und seines Rates Schwarz in: Correspondance de Granvelle, Bd.10, hg.v. Ch.Piot, Brüssel 1893, S.668.

73 Joh.d.Ä. an Wilhelm v.O., Dillenburg, 24.11.1583, Groen I,8 S.277; vgl.a.ebd.S.278 f; Joh.d.Ä.an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 25.11.1583, Groen I,8 S.288 ff. Ausführlicher Bericht über die mißglückten Feldzüge Johann Casimirs bei O.Bezzel, Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.30 ff.

74 Vgl.u.a.M.Lossen, a.a.O. Bd.2 S.646; K.Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation, Darmstadt 1960, S.392; E.W.Zeeden, in: Handbuch der dt.Geschichte(Bruno Gebhardt), hg.v.H.Grundmann, Bd.2, 8.Aufl., Stuttgart 1955, S.122.

75 Zit.nach K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1(1940), S.53. Vgl.a.M.Lossen,a.a.O. Bd.2, S.194, 497. Der Brabanter Edelmann Charles de Tisnacq bezeichnete in einem Bericht vom 1.5.1593 das Haus Nassau auch als den eigentlichen antspanischen Kriegstreiber in den Niederlanden, s. J.Lefèvre, La correspondance de Philippe II, Bd.4, Brüssel 1960, S.166. Am 5.3.1608 wiederholte Spinola gegenüber Philipp III. das gleiche Urteil, s. Correspondance de la Cour d'Espagne, hg.v.H.Lonchay und J.Cuvelier, Bd.1, Brüssel 1923, S.280. Joh.d.Ä. sah selbst in der Dillenburg den Sammelpunkt aller Feinde Spaniens, s.K.Wolf, aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.234. Über die Bedrohung Joh.d.Ä. wegen seiner Kölner Politik schon 1576/77 s. StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, la Nr.6, fol.61.

76 Joh.d.Ä.an Landgraf Wilhelm, Dillenburg, 17.12.1589, Groen II,1 S.121 f(Zit.ff). Für die Zurückhaltung des ganzen Hauses Nassau in jenen Jahren vgl.bei H.Brugmans, Correspondentie van Robert Dudley, Bd.3, Utrecht 1931, S.260 das Urteil Leicesterers. Bezeichnenderweise kommt Joh.d.Ä. in dieser Quellenpublikation nicht vor, und auch bei Groen II,1 findet sich von 1584-1588 kaum politische Korrespondenz des sonst so regen Nassauers. Programmatisch für die politische Enthaltsamkeit Joh.d.Ä. über mehrere Jahre hinweg ist sein Brief

an C.Pezel, o.O., 7.5.1584, K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937), S.211 f, wobei die antifranzösische Einstellung Joh.d.Ä. in Betracht gezogen werden muß. Für den Neuansatz im Landrettungswerk, wie er sich im Briefwechsel Joh.d.Ä. mit Konrad von Solms abzeichnet, vgl. G.Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass.Ann.69(1958), S.154 f.

77 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 14.12.1591, Groen II,1 S.185; vgl.a.Joh.d.Ä. an Landgraf Wilhelm, Dillenburg, 31.7.1591, Groen II,1 S.170. Über die sich anbahnende Verständigung der deutschen Fürsten mit Frankreich berichtet der Französische Gesandte J.Bongarsius, Epistolae ad Joachimum Camerarium, Lugdunum 1647, S.27, 56 und öfter.

78 Vgl.Joh.d.Ä.an G.Frinck, Dillenburg, 7.2.1590, Groen II,1 S.155 f. Über die Unionsverhandlungen zwischen Pfalzgraf Johann Casimir und Kurfürst Christian und den Eintritt Christians von Anhalt in die protestantische Politik vgl.E.Haring, Der Kriegszug des Fürsten Christian von Anhalt, Bd.1, Magdeburg 1910, S.17 f.

79 Joh.d.Ä. an Holz, Dillenburg, 2.4.1594, Groen II,1 S.262.

80 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Lueuwarden, 18.1.1593, Groen II,1 S.221.

81 Joh.d.Ä. an Holz, Dillenburg, 2.4.1594, Groen II,1 S.261 f(Zit.f.).

82 Joh.d.Ä. an Wilhelm Ludwig, o.O., 1.4.1599, Groen II,1 S.415.

83 Joh.d.Ä. an Ehem, o.O., 8.10.1583, Groen I,8 S.261.

84 Joh.d.M. an die Generalstaaten, o.O., o.dat., Groen II,1 S.321.

85 Joh.d.Ä. an Wilhelm v.O., Dillenburg 24.11.1583, Groen I,8 S.282.

86 Die Notwendigkeit eines geordneten Kriegswesens als Voraussetzung des Erfolges hatte Joh.d.Ä. am Anfang der niederländischen Unruhen, im Kölner Krieg, bei der Untertanenverteidigung und im Feldzug der deutschen Fürsten vom Jahre 1599 besonders deutlich erfahren; die Defensionspläne Joh.d.M. und die Kriegsschule in Siegen waren Folgerungen aus dieser Einsicht.

87 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Reval, 12.5.1602, Groen II,2 S.154. Vgl.W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S.193.

88 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Groningen, 8.12.1594, Groen II,1 S.335. Zu Wilhelm Ludwig vgl. W.Hahlweg, a.a.O. S.16 f; M.Jühns, Geschichte der Kriegswissenschaften, Bd.2, München und Leipzig 1890, S.874, 878 ff, 910, 1086. Intensive kriegswissenschaftliche Studien trieben schon Johann Casimir und sein Hofmarschall Fabian von Dohna, s.O.Bezzel, Gesch.d. kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.49 f.



89 Grundlegend W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941. Ein instruktiver Einzelfall dargestellt und ausgewertet durch W.Hahlweg, Wilhelm Ludwig von Nassau und das Cannaeproblem, in: Nass. Ann. 71 (1960), S. 237-242. Joh.d.Ä. wußte, daß Moritz v.O. "das kriegswesen ... für allen andern mit ... embsigen nachdenken" (an Wilhelm Ludwig, Dillenburg, 5.8.1594, Groen II, 1 S. 278) beförderte. Nach dem Urteil von Graf Ernst Casimir von Nassau wurde Moritz v.O. "tous les jours plus curieux en toutes choses qui touschent l'art et la science militaire" (an Joh.d.M., Camp devant la ville de l'Ecluse, 7.6.1604, Groen II, 2 S. 307).

90 Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., o.O., 14.5.1601, Groen II, 2 S. 82. Ähnliche Ansprüche finden sich bei Wilhelm Ludwig häufiger, s.u.a. Groen II, 1 S. 400, Groen II, 2 S. 121, 143, 378.

91 Wilhelm Ludwig an Christian von Anhalt, Lager uf den Vooren, 29.10.1599, Groen II, 1 S. 462. Zu den einzelnen Grundsätzen s. ebd. S. 459 f; Wilhelm Ludwig an Moritz v.O., Léeuwarden, 19.6.1593, Groen II, 1 S. 245; ders. an dens., o.O., 14.5.1601, Groen II, 2 S. 81 f; ders. an dens., o.O., 15.2.1607, Groen II, 2 S. 378 f; ders. an Joh.d.Ä., Brefort, 29.9.1597, Groen II, 1 S. 387 über die Leistungsfähigkeit der niederländischen Belagerungstechnik am Beispiel der Einnahme von Breevoort; ders. an dens., Lingen, 24.10.1597, Groen II, 1 S. 389; ders. an dens., Grave, 9.9.1602, Groen II, 2 S. 152 f; ders. an dens., Lager vor Sluis, 28.7.1604, Groen II, 2 S. 309; die Überlegungen Wilhelm Ludwigs wie das nassauische politische Denken sind im Zusammenhang mit Machiavelli und Schwendi zu sehen, vgl. E. Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, München 1927, S. 78. Ferner Joh.d.M. an Joh.d.Ä., Groningen, 6.5.1598, Groen II, 1 S. 403; Ernst Casimir an Joh.d.Ä., la Haye, 16.6.1597, Groen II, 1 S. 382. Ernst Casimir berichtete, daß Wilhelm Ludwig sich ganz seinen Studien ergeben habe (an Joh.d.Ä., Groningen, 4.12.1594, Groen II, 1 S. 333).

92 Zu den kriegstheoretischen Schriften Joh.d.M. vgl. W.Hahlweg, Die Heeresreform der Oranier und die Antike, Berlin 1941, S. 142 f; M.Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften, Bd. 1, München und Leipzig 1889, S. 571-578, 734 f, 746, 693, 842 f, Bd. 2, München und Leipzig 1890, S. 874 f, 878, 905, 910-920. Vgl. ferner K. Wolf, Joh. VII. d. M., in: Nass. Lebensbilder, Bd. 2 (1943), S. 56; J.W. Wijn, Johann der Mittlere von Nassau-Siegen, in: Klassiker der Kriegskunst, zusammengestellt und bearb. v. W.Hahlweg, Darmstadt 1960, S. 119 ff; Joh.d.M. an Joh.d.Ä., Dillenburg, 11.12.1579, Groen I, 7 S. 179. Über die Bemühungen Joh.d.M., das Wesen des Krieges begrifflich zu erfassen, vgl. W.Hahlweg, Graf Johann von Nassau und die Niederlande, in: Blätter für dt. Landesgeschichte 97 (1961), S. 70. Die Wurzeln der Unterschiede zwischen Wilhelm Ludwig und Joh.d.M. beleuchtet G. Oestreich, Graf Johann VII. Verteidigungsbuch von Nassau-Dillenburg 1595, in: Nass. Ann. 69 (1958), S. 163 f. Die Ausbildung Joh.d.M. ist,

wie die aller Grafensöhne, sorgfältig gewesen. Daß die besondere reichsrechtliche Stellung den Grafenstand schon seit dem 14.Jh.zwang, Politik vornehmlich durch Bildung zu betreiben, führt L.Hatzfeld, Zur Geschichte des Reichsgrafenstandes, in: Nass.Ann.70(1959), S.51 f, aus.

93 Vgl.Joh.d.Ä.an Dr.Schwarz, Arnheim, 7.4.1580, Groen I,7 S.320 f; ders.an Graf Ernst von Schauenburg, Arnheim, 9.4.1580, Groen I,7 S.330. Ferner Groen I,6 S.608 f; Groen I,8 S.LXXXVIII.

94 K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.50, 52.

95 Vgl.J.W.Wijn, Krijgskundige aantekeningen von Johan den Middelste, Utrecht 1947, S.VII, 1; ders., Johann der Mittlere, in: Klassiker der Kriegskunst, bearb.v.W.Hahlweg, Darmstadt 1960, S.120. Gleichgerichtete Bemühungen in Kurpfalz schlugen sich ebenfalls 1594 in Exerzierreglements, Uniformvorschriften und Manövern nieder, vgl.O.Bezzel, Gesch. des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.50 f. Ohne Zweifel bestand ein reger Meinungsaustausch zwischen Heidelberg und Dillenburg.

96 Vgl.K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2 (1943), S.52.

97 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Arnheim, 10.11.1579, Groen I,7 S.115.

98 Mémoire Joh.d.Ä., April 1581, Groen I,7 S.526.

99 Joh.d.Ä. an Graf Salentin von Isenburg, Dillenburg, 7.4.1583, Groen I,8 S.185.

100 Joh.d.M. an Joh.d.Ä., Groningen, 6.5.1598, Groen II,1 S.401 f(Zit.f.f). Als sich Moritz v.O. am 17.8.1597 entschloß, Moers zu belagern, lud Wilhelm Ludwig seinen Bruder ein: "So fern nhun E.L. s.E. und mich besuchen wollen, dieweil wir so nahe seindt, sol E.L. von hertzen wilkom sein"(an Joh.d.M., vor Rheinberg, 17.8.1597, Groen II,1 S.383). Joh.d.M. nahm an der Belagerung und an der Eroberung von Moers teil, und Joh.d.Ä. sollte "allen bericht von meinem bruder Johan vernehmen"(Wilh.Ludwig an Joh.d.Ä., vor Moers, 23.8.1597, Groen II,1 S.385). Auch für die folgenden Belagerungen berief sich Wilhelm Ludwig auf "frère Jean qui vous en scaura particulièrement informer"(an Joh.d.Ä., vor Breevoort, 29.9.1597, Groen II,1 S.387).

101 Vgl.K.Wolf, Joh.VII.d.M., in Nass.Lebensbilder 2 (1943) S.51 f; für den Zug Joh.d.M. nach Heidelberg s.a. J.Bongarsius, Epistolae ad Joachimum Camerarium, Lugdunum 1647, S.65. Zur Datierung der Generalmusterung auf 1588 vgl. Motiven S.66.

102 K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943) S.52 f.

103 Über die Bedrohung Nassaus durch die spanischen Einlagerungen im Winter 1598/99 vgl.F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.36. Von den kriegerischen Rüstungen in der Grafschaft Siegen zeigte sich die Gegenseite gut unterrichtet. Am 20.4.1599

berichtete Fernando Lopez de Villanova dem Cardinal Andreas von Österreich, daß Graf Johann von Nassau-Dillenburg "avoit amassé beaucoup de paisans fort bien adroits aux armes, car dois longues années il les at armé et instruit à la milice, les ayant envoyé sur la frontière de son pais"(zit.nach F.Stieve, Briefe und Akten V, S.241, Anm.2); Stieve berichtet, daß seit 1593 in Bayern ein Landesdefensionswerk geplant worden sei und führt ebd. die umfangreiche ältere Literatur über ähnliche Bestrebungen im ganzen Reich an. Der Ausbau der kurpfälzischen Landrettung durch Joh.d.M. bei O.Bezzel, Die Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.51 ff; K.Wolf, Erste Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in Kurpfalz, in: Zeitschr.f.d.Gesch.d.Ober rheins 89 (1937), S.638-704. Der innige Zusammenhang von Religions-, Korrespondenz- und Defensionswerk zeigt sich in der Hoffnung Joh.d.Ä., die Leistungen der nassauischen Landrettung würden auch die kirchliche und die politische Union vorantreiben, s.K.Wolf, Aus dem Briefwechsel C.Pezels, in: ARG 34(1937) S.234. Große politische Hoffnungen knüpften Frankreich und die Niederlande an die spanischen Einlagerungen im Reich, die die dt.Fürsten aufrütteln sollten, vgl. Mémoire de M. de Buzanval relatif aux affaires d'Allemagne, den Haag, Februar 1599, in: G.G.Vreede, Lettres et négociations, Leide 1846, S.352-358.

104 Vgl.K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.Lebensbilder 1 (1940), S.63 f; ders., Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.52, 58. Zu den Fortschritten, die das Landrettungs- werk durch die Erfolge Joh.d.M. machte, s.a. A.v.Sodenstern, Die Anfänge des stehenden Heeres in der Landgrafschaft Hessen-Kassel, Kassel 1867, S.6; Deutsche Heeresgeschichte, hg.v.K. Linnebach, 2.Aufl. Hamburg o.J., S.91 f. Vgl.ferner M.Ritter, Briefe und Akten I, Nr.292, S.362, 364 f, 371, 373, Nr.295, Nr.421.

105 F.Stieve, Briefe und Akten V, S.746, Anm.

106 Joh.d.Ä. an Wilh.v.O., Dillenburg, 13.10.1575, Groen I,5 S.287. Vgl.a.Groen I,7 S.564; M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.1, Stuttgart 1889, S.517.

107 Vgl.M.Kuhn, Pfalzgraf Johann Casimir von Pfalz-Lautern 1576-1583, Otterbach 1961, bes.S.102-168; F.v.Bezold, in: ADB 14, S.307-314; M.Ritter, Geschichte der deutschen Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.43

108 Über die enge Zusammenarbeit Joh.d.Ä. mit Johann Casimir M.Kuhn a.a.O. S.118, 148, 155. Vgl. die Gegenüber- stellung der Absichten des Pfalzgrafen und des nass.Rates Schwarz bei B.Zierenberg, Pfalzgraf Johann Casimir und seine Beziehungen zum Kölner Krieg, Münster 1918, S.56.

109 V.Heinemann, in: ADB 4, S.146. Vgl.F.H.Schubert, in: NDB 3, S.221 f; M.Ritter, Geschichte der dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.129 f, Bd.2, Schaffhausen 1873, S.146-155; A.Tecke, Die kurpfälzische Politik und der Ausbruch des 30jährigen Krieges, Hamburg 1931, bringt gegenüber den Werken Moritz Ritters nichts Neues; K.Wolf, Joh.VI.d.Ä., in: Nass.

Lebensbilder 1(1940), S.61. Die abfällige Äußerung M.Ritters, die militärischen Qualitäten Anhalts hätten sich nach 1595 darin erschöpft, "daß er in der Oberpfalz ein wenig brauchbares Landesaufgebot einrichtete, und daß er kriegswissenschaftliche Werke las"(Gesch.d.dt.Union, Bd.2, Schaffhausen 1873, S.152), ist unbegründet. Beides zeigt den großen Einfluß der Nassauer auf Fürst Christian; ihre Studien der Kriegswissenschaft - hier handelte es sich um die Pläne mit Schlachtordnungen im Werke von Francesco Patrizi - haben das Fundament für den Kriegsruhm der niederländischen Oranier gelegt.

110 Vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.148; das Kapitel Christian von Anhalt und die Beziehungen zu den Staaten bei M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.259 ff; ebd.S.260-263 tritt die Gemeinsamkeit von Anhalt und Joh.d.M. gegenüber dem Pfälzer Oberrat besonders hervor. Die Nassauer Räte hatten den Verhandlungen im Dezember 1598 bereits skeptisch gegenüber gestanden, s.M.Ritter, Briefe und Akten I, Nr.18(S.124, 126 f), Nr.20, 21. Vgl.ferner ebd.Nr.98, 99, 113; F.Stieve, Briefe und Akten V, S.462.

111 Vgl.Wilhelm Ludwig, der dem Fürsten versicherte, daß er sich "nit weniger als uf meinen hern Vattern und gebrüdern uf mich zu verlaszen"(an Christian v.Anhalt, uf den Vooren, 29.10.1599, Groen II,1 S.455) habe. Die Besoldung Joh.d.M. als kurpfälzischer Generalleutnant soll sich auf jährlich 2000 Taler belaufen haben(s.F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.499, Anm.1). Die politische Grundkonzeption der Nassauer sowie ihr Einfluß auf die kalvinistische Politik war im Reiche bekannt(ebd.S.44).

112 Vgl.K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2 (1943) S.54; M.Ritter, Gesch.d.dt.Union Bd.1, Schaffhausen 1867, S.260 f; zur diplomatischen Tätigkeit Joh.d.M. im Hinblick auf die nächste Kaiserwahl s.ders., Briefe und Akten I, Nr.369; F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.261, Anm.

113 M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.202.

114 Vgl.ebd.; ders.,Gesch.d.dt.Union, Bd.1, Schaffhausen 1867, S.181 f, 265 f; ders., Briefe und Akten I, Nr.123, 126, 142, 161, 193, 194; im Frühjahr 1605 reiste Joh.d.M. zu Herzog Johann von Holstein, zum Administrator Johann Adolf von Lüneburg, zu den Herzögen von Lüneburg und zum Grafen von Schaumburg, wo er um finanzielle Hilfe für die Staaten nachsuchte und auch gewissen Erfolg hatte, s.ebd.Nr.356. Ferner K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.55. Für die Jahre 1605/7 wird von Peter de Vischere, dem Rat Erzherzog Albrechts, eine tiefgehende Verstimmung zwischen Nassau-Dillenburg einerseits und den Staaten und Moritz v.O. andererseits berichtet, die auf der Dillenburgener Enttauschung über die Ablehnung der nassauischen Unionspläne durch die niederländischen Staatsmänner beruhte. Eine prokatholische Haltung der Nassauer läßt sich daraus nicht folgern, und die Anknüpfung von Beziehungen zum Hause Habsburg dürfte einem taktischen Kalkül entsprungen sein; vgl.F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.132 f, 135.



115 Vgl.Christian von Anhalt an Joh.d.M., Bernburg, 20.11.1602, Groen II,2 S.168; M.Ritter, Gesch.d.dt.Union Bd.2, Schaffhausen 1873, S.17-22; die Ernennung Anhalts und Joh.d.M. zu Mitvormündern ebd.S.20; ders., Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.167, 207; zur Situation nach dem Tode Friedrichs IV. ebd.,S.359 f; Johan van Oldenbarnevelt, 2.Teil 1602-1613, hg.v,A.J.Veenendaal, s-Gravenhage 1962, RGP Gr.S.108, S.96 f.

116 F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.25.

117 M.Ritter, Briefe und Akten I, S.89.

118 Ders., Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.122.

119 F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.25(Zit.ff).

120 M.Ritter, Briefe und Akten I, S.89-93.

121 Vgl.ebd.Nr.322, 329. Über die vielfältigen Bemühungen um einen Generalrat, der auch zwischen Anhalt und Heinrich IV. erörtert wurde, s.F.Stieve, Briefe und Akten V, S.746. Die Folgerung Stievers, der Plan sei in Heidelberg entwickelt worden, ist unrichtig; das "hieher" meint lediglich, daß der Generalrat in Heidelberg seinen Sitz haben solle.

122 Heidelberg, 30.10.1604, HStAW, Abt.171, P 280/281.

123 Heidelberg, 2.11.1604, ebd.

124 An Kurfürst Friedrich von der Pfalz, o.O., 17.11.1604, ebd.(Zit.ff).

125 Ebd. Joh.d.Ä. bezeichnete den Generalrat gegenüber dem Kurfürsten als "hiebevur durch Sie wohlmeinendts vorgeschlagen" - wohl aus berechnender Höflichkeit. Zum pfälzischen Großhofmeister vgl. F.Uhlhorn, Johann Albrecht Graf zu Selms-Braunfels(1563-1623), in: Nass.Lebensbilder 3(1948) S.127-145.

126 An Joh.d.Ä., Heidelberg, 6.12.1604, HStAW, Abt.171, P 280/281(Zit.ff).

127 Kurfürst Friedrich an Joh.d.Ä., Heidelberg, 21.9.1605, ebd.(Zit.ff).

128 Joh.d.Ä. an Kurfürst Friedrich, o.O.,o.dat.(etwa Oktober 1605), ebd.(Zit.ff).

129 "Dan ob woll nicht zu vermuthen das man sich einer einhelligen lehr allerseits werde vergleichen können, So will mich aber doch beduncken, das man sich eines Christlichen friedens gar wol werde vereinigen und insonderheit vergleichen können, wie sich eines Jeden Prediger uff der Canzell zu verhalten, das lestern abzustellen und sonst in zutragenden fällen einer dem anderen gegen die Päpstler und die Verfolger der Evangelischen die handt zu biethen, und bei sammen vor einen man, wie man sagt, zu stehen sey"(ebd.).

130 M.Ritter, Briefe und Akten I, Nr.324.

131 Vgl.ebd.Nr.326.

132 Vgl.ebd.Nr.408.

133 Ebd.Nr.415.

134 Ebd.

- 135 Vgl. M. Ritter, Briefe und Akten I, Nr. 426, S. 526.  
 136 Vgl. ebd. Nr. 442, S. 544.  
 137 Ebd. II, Nr. 15, S. 24.  
 138 Vgl. A. Chroust, Briefe und Akten IX, S. 221 f, 228,  
 278.  
 139 Ebd. S. 538 f. Vgl. a. M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 278.  
 140 Vgl. A. Chroust, Briefe und Akten IX, S. 631.  
 141 Vgl. ebd. S. 667.  
 142 Vgl. ebd. S. 567.  
 143 Vgl. S. 579 f.  
 144 Vgl. S. 678 f.  
 145 Vgl. S. 707, 767.  
 146 Vgl. S. 752.  
 147 Vgl. K. Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation, Sonderausgabe Darmstadt 1960, S. 348 f. Den Zusammenhang der Heirat Oraniens und Anna von Sachsens mit den niederländischen Ereignissen untersucht G. Wolf, Kurfürst August und die Anfänge des niederländischen Aufstandes, in: NASächsG 14 (1893), S. 35, 38 f. Vgl. ferner P. L. Muller, in: ADB 43, S. 140; F. v. Bezold, in: ADB 14, S. 308; M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 56 ff. Die Anfänge der Beziehungen zwischen Nassau und Brandenburg bei K. Wolf, Die Dillenburger Grafen als Sekundanten der Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600, in: Nass. Ann. 69 (1958), S. 170 ff. Zur sinnfälligen Fortsetzung der brandenburgisch-nassauischen Beziehungen ein halbes Jh. später S. P. J. Bouman, Johann Mauritz van Nassau, Utrecht 1947, S. 92 ff.  
 148 Vgl. M. Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd. 2, Stuttgart 1895, S. 67; ders., Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 79 f; ausführlich K. Wolf, Der Straßburger Kapitelstreit, in: Nass. Ann. 68 (1957) S. 145 ff; ders., Joh. VI. d. Ä., in: Nass. Lebensbilder 1 (1940) S. 61. Im Verlauf des Straßburger Kapitelstreites zeigte es sich, daß Anhalt besonnener urteilte und ein übermäßiges kurpfälzisches Engagement zu vermeiden wußte, während Joh. d. M. den Streit gern zu einem großen Kriege verschärft hätte, vgl. F. Stieve, Briefe und Akten V, S. 216 Anm. 1.  
 149 Vgl. M. Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd. 2, Stuttgart 1895, S. 119 f; K. Wolf, Joh. VI. d. Ä., in: Nass. Lebensbilder 1 (1940) S. 61 f.  
 150 Vgl. M. Ritter a. a. O. S. 56, 412 f; K. Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation, Sonderausgabe Darmstadt 1960, S. 443 f, 446, 480.  
 151 Herzog Karl sympathisierte mit dem Calvinismus und hoffte auf ein Bündnis mit den protestantischen Westmächten, vgl. K. Brandi, a. a. O. S. 445. Vgl. a. Oldenbarnevelt an Joh. d. M., Haag, 23.6.1601, Groen II, 2 S. 96. Die Zurückhaltung der östlichen Reichsstände beleuchtet M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 53 f; Zu den mißglückten Anstrengungen des Reiches gegen die Spanier s. ebd. S. 88-148, für Nassau bes. ebd. S. 117.



152 "Auff nachfolgende Conditiones und willkühr ist der durchleuchtigst hochgeborene Fürst und Herr Herr Carl der Reiche Schweden ... zufrieden mit der Königin in Engellandt und den General Statten der Vereinigten Niederlande ein Verbündtnus auf zehen Jahr aufzurichten"(StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 1a Nr.12 a).

153 Wilhelm Ludwig an Joh.d.Ä., Berck, 2.6.1601, Groen II,2 S.89.

154 Vgl.das Urteil Wilhelm Ludwigs an Joh.d.Ä., Middelburg, 5.10.1601, Groen II,2 S.107. Seit dem Reichstag von Linköping(1600) waren alle Landschaften zur Stellung fester Kontingente verpflichtet, eine dem Landrettungswerk ähnliche Einrichtung, vgl.K.Brandi, a.a.O. S.444 f; damals hielt sich auch Gustav Adolph in Livland auf, vgl.E.G.Geijer, Geschichte Schwedens Bd.2, Hamburg 1834, S.320. Vgl.ferner E.Seraphim, Livländische Geschichte, Bd.2, Reval 1904, S.245 f, 250; L.Arbusow, Grundriß der Geschichte Liv-, Est- und Kurlands, 4.Aufl.Riga 1918, S.226; K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass. Lebensbilder 2(1943),S.55 f. Ausführliche Berichte über die militärischen Ereignisse in den Briefen Joh.d.M. bei Groen II,2 S.53 f(statt 1600 muß es hier 1601 heißen), 123 ff, 131 ff, 135 f, 159 ff. Die brandenburgische Politik suchte später den Ausgleich mit Polen, vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.206 f.

155 Brederode an Stöver, Hanau, 16.3.1606, Groen II,2 S.368. Vgl.Resolution der Staten-Generaal, 13.Teil,hg.v. H.H.P.Rijperman, s-Gravenhage 1957, RGP Gr.S.101 S.108; M.Ritter, Gesch.d.dt.Union, Bd.1 Schaffhausen 1867 S.56-72; Bd.2 Schaffhausen 1873 S.278 f, 282 ff, 130-138.

156 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten II, Nr.25(S.38,Anm.1), Nr.115, 121, 130, 133. Das private Interesse der Nassauer an den Jülicher Landen forderte, daß diese für die Grafschaften zu einer "vormauer wider die Spaniolisirte"(ebd.Nr.130) wurden. Vgl.a.L.Keller, Die Gegenreformation in Westfalen und am Niederrhein, Bd.3(PPrStA 62), Leipzig 1895, S.11.

157 Vgl.K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2 (1943), S.60; ders., Die Dillenburgern Grafen als Sekundanten der Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600, in: Nass.Ann.69(1958), S.186; M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.286 f.Über die Rolle des Landgrafen Moritz beim Dortmunder Vertrag W.Grotefend, Landgraf Moritz und der Jülich-Kleve-Berg'sche Erbfolgestreit, in: Hessenland 14(1900), S.162 f.

158 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten II, Nr.137, 140, 141.

159 Ebd.Nr.145, S.298, Anm.2.

160 Ebd.Nr.219. Der statische Gesandte Brederode unterstützte die Bestrebungen des Nassauers. Er forderte, daß in der für alle Benachbarten so hochwertigen Jülicher Angelegenheit endlich Ordnung einkehre. Während Erzherzog Leopold mit Rat und Truppen versehen war, hatten sich die Possidierenden weder auf einen General, noch auf einen Kriegsplan geeinigt. Neuburg und Brandenburg mußten in Einigkeit er-

halten werden, sonst war auf staatliche Hilfe nicht zu rechnen. Ausführlich begründete Brederode sodann die Errichtung eines protestantischen "conseil commun"(an Joh.d.M., Hanau, 19.10.1609, HstAW, Abt.171, R 185, fol.32/33).

161 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten II, Nr.220; ders., Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.313 f; Ritter nennt den Namen des Nassauers nicht, obwohl dessen bedeutsamer Einfluß aus den Akten ersichtlich ist.

162 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten II, Nr.251, 258, 278(S.510 Anm.1, S.511 Anm.1).

163 Vgl.ebd.Nr.258.

164 Ebd.Nr.265

165 Ebd.(Zit.ff)

166 Ebd. Der Versuch, den Nassauer bei Anhalt in ein ungünstiges Licht zu rücken, wurde vom Pfalzgrafen wiederholt, vgl.ebd.III, Nr.57.

167 M.Ritter, Briefe und Akten II, Nr.265.

168 Vgl.ebd.Nr.278, S.510, Anm.2.

169 Vgl.Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Siegen, 24.12.1609, Groen II,2 S.404 f.

170 M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.2, S.9, Anm.

171 Joh.d.M. an Wilhelm Ludwig, Siegen, 24.12.1609, Groen II,2 S.406. Damals ging das Gerücht, der älteste Sohn Joh.d.M., Graf Johann Ernst, habe sich von den Generalstaaten abdecken lassen und begleite mit einem Regiment von 3000 Mann zu Fuß einen großen Geschütztransport aus den Niederlanden nach Düsseldorf, um sich den possidierenden Fürsten zur Verfügung zu stellen, vgl.F.Stieve, Briefe und Akten VII, S.296.

172 M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.174, S.288, Anm.1.

173 Ebd. Dieser Gedanke, den Spinola bald an den Wetterauer Grafen erproben sollte und für dessen konsequente Anwendung Wallenstein berühmt geworden ist, geht nach Joh.d.M. auf Landgraf Moritz von Hessen zurück(ebd.).

174 Vgl.ebd.Nr.182, S.315, Anm.1.

175 Vgl.ebd.Nr.225(S.397,Anm.), Nr.263(S.448,Anm.1); M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.360-366.

176 Für die Jahre von 1612 bis 1614 vgl.H.Becker, Das Verhältnis der Jülicher Erbprinzen, Düsseldorf 1911.

177 Vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.411, 415 f; K.Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2(1943), S.61.

178 Christian von Anhalt an Joh.d.M., Bernburg, 30.11.1602, Groen II,2 S.168(Zit.ff).

179 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten I, Nr.268, S.343.

180 Vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.119, 125, 142. Die Wetterauer Grafen unter Führung der Nassauer nahmen an den Unionsverhandlungen teil, vgl.u.a.M.Ritter, Gesch.d.dt.Union Bd.1, Schaffhausen 1867, S.157, Anm.8. Die Dillenburger versuchten ihre eigenen Ansichten durchzusetzen, scheiterten aber wie die Unionsverhandlungen überhaupt, ebd.S.158; vgl.ferner

ebd., Bd. 2, Schaffhausen 1873, S. 28. Über die Teilnahme von Nassau-Dillenburg an den Frankfurter Verhandlungen vom Dezember 1598 vgl. M. Ritter, Briefe und Akten I, Nr. 18; an den Friedberger Verhandlungen vom Juli/August 1599 ebd. Nr. 71, 72; an den Verhandlungen zu Speyer im Oktober/November 1600 ebd. Nr. 156; an den Friedberger Verhandlungen vom Februar 1601 ebd. Nr. 172; an den Friedberger Verhandlungen vom März 1602 ebd. Nr. 240; die Wetterauer Grafen auf dem Reichstag zu Regensburg i. J. 1603, vertreten durch den Dillenburg Rat Johann Engelbert von Lautern, ebd. Nr. 301 (S. 385), Nr. 181, 261, 342. An anderen Verhandlungen über den Abschluß einer Union nahm Joh. d. M. als Vertreter von Kurpfalz teil; so am Konvent von Oehringen, Januar 1603, ebd. Nr. 282, und am Vertragsabschluß mit Württemberg in Heilbronn, 4. 8. 1607, ebd. Nr. 486. Vgl. ferner F. Stieve, Briefe und Akten V, S. 170, 450, 534 f, ebd. VI S. 44.

181 Vgl. M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 111, 122, 133, 158; ders., Briefe und Akten I, Nr. 90.

182 Vgl. M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 176, 181.

183 Vgl. ebd. S. 220, 225, 227, 239 f; F. Stieve, Briefe und Akten V, S. 176 f, 189, 444, 538.

184 Vgl. M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 1, Schaffhausen 1867, S. 286.

185 Ebd. S. 292.

186 Vgl. ebd., Bd. 2, Schaffhausen 1873, S. 228 f; M. Ritter, Briefe und Akten I, Nr. 325, 328, 420, 427, 569.

187 Ebd. Nr. 486, S. 589. Vgl. ferner ebd. Nr. 464, 469, 476, 484 (Anm. 1), 516;

188 Ebd. Nr. 537, S. 674 (Zit. ff.). M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 2, Schaffhausen 1873, stellt Union und Landrettung als Alternative dar, so als ob Anhalt die erstere, Plessen aber die letztere befürwortet habe (S. 254 f). Hierbei handelte es sich jedoch lediglich um Fragen der Verhandlungstaktik, denn das Landrettungswerk schloß die Union nicht aus, sondern bereitete sie vor. Anders verhielt es sich bei der Überlegung Anhalts, Kursachsen nicht in ein Landrettungswerk aufzunehmen, weil damit dessen defensivem Bedürfnis Genüge geschehen wäre und es auf den Beitritt zur Union leichter verzichten konnte (s. M. Ritter, Briefe und Akten II, Nr. 35, S. 71). M. Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd. 2, Stuttgart 1895, S. 246, würdigt dann das Landrettungswerk als Vorstufe zur Union.

189 M. Ritter, Gesch. d. dt. Union, Bd. 2, Schaffhausen 1873, S. 251, hält diesen Plan für gar zu beschränkt, und F. Stieve spricht von einem "dürftigen Landrettungsverein" (Briefe und Akten V, S. 580); beide kennen die Intention und Herkunft dieser Pläne nicht.

190 Vgl. M. Ritter, Briefe und Akten I, Nr. 546.

191 Vgl. ebd. Nr. 561.

192 Vgl. ebd. Nr. 399, 539 (S. 676, 679); vgl. ferner ebd. Bd. 2 Nr. 2, 23, 34 (S. 59), 35 (S. 71).

193 F.Stieve, Briefe und Akten VI, S.328. Zu Maximilians besonderer Aufmerksamkeit gegenüber dem Landrettungswerk s. O.Bezzel, Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.52; zur zahlenmäßigen Stärke des Ausschusses vgl.ebd.

194 M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.61(Zit.ff).

195 A.W.Strobel, Vaterländische Geschichte des Elsaßes, Bd.4, Straßburg 1844, S.234.

196 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.66.

197 Vgl.ebd.Nr.71.

198 Vgl.ebd.Nr.73.

199 Vgl.ebd.Nr.84.

200 Vgl.ebd.Nr.71, Anm.1.

201 Vgl.ebd.Nr.66(Anm.3), Nr.73.

202 Vgl.ebd.Nr.71.

203 Ebd.Nr.73.

204 Ebd.Nr.84(Zit.ff). Vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.481 f.

205 M.Ritter, Briefe und Akten III,Nr.84. Zu den Mißerfolgen des Auszuges s.a. O.Bezzel, Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.54 f.

206 Vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.347.

207 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.294.

208 Vgl.A.Chroust, Briefe und Akten IX, S.119.

209 Vgl.ebd.S.230, 280.

210 Vgl.ebd.S.680.

211 Vgl.ebd.S.724 f, 767 f.

212 Camerarius am 9.II.1612, ebd.X, S.752 f. Über andere Mißerfolge des Landrettungswerkes vgl.H.Delbrück, Geschichte der Kriegskunst Bd.4, Berlin 1960(Photomechanischer Nachdruck von 1920), S.275.

213 Vgl.A.Chroust, Briefe und Akten XI, S.858 f.

214 Vgl.ebd.S.867, 880.

215 Das kaiserliche Kriegsvolk in Passau und im Elsaß war die Antwort auf die protestantischen Rüstungen in Jülich, vgl. M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.330 f, 335 f, 344-349.

216 Der Markgraf von Ansbach ging dabei über die kurpfälzischen Anordnungen hinaus, vgl.M.Ritter, a.a.O. S.340; A.Chroust, Briefe und Akten IX, S.547. Ferner K.Wolf, Die Dillenburger Grafen als Sekundanten der Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600, in: Nass.Ann.69(1958), S.191 f.

217 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.145; ferner F.Stieve, Briefe und Akten VIII, S.588, Anm.1.

218 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.155, 164.

219 Vgl.ebd. Nr.167.

220 M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.174,S.288, Anm.1. Jülich wurde den Truppen der possidierenden Fürsten am 2.9.1610 übergeben, vgl.M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit

der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.339.

Joh.d.M. habe auf die Besetzung der Stifte gedrungen, sei jedoch von Anhalt zurückgehalten worden, vgl.

A.Chroust, Briefe und Akten IX, S.777. O.Bezzel, Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.56, beurteilt die Leistung der Landrettung gegen das Passauer Kriegsvolk als mangelhaft. Vgl.a.K.Wolf, Die militärische und politische Tätigkeit des Grafen Johann des Mittleren von Nassau-Siegen im Jahre 1610, in: Siegerland 36(1958), S.75 ff.

221 Vgl. M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.288; ferner ebd. Nr.226 Anm.1, Nr.293, 275, 282; F.Stieve, Briefe und Akten VIII, S.652, 692(Anm.); M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.2, Stuttgart 1895, S.348 f, 360 f; A.Chroust, Briefe und Akten IX, S.34 f. Über das Schicksal der Originale des Münchener Vertrages im Zusammenhang mit dem späteren Übertritt des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm von Neuburg zum Katholizismus vgl.a. G.Froschmaier, Quellenbeiträge zur Geschichte des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm, Neuburg 1894, S.XXXV.

222 Abschied in Einigungssachen, HStAW, Abt.171, G 293, fol.37. Nach L.Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungen des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 2(1954), S.21, erfolgte der erste Zusammenschluß der Wetterauer Grafen am 20.12.1338. Er diente der Wahrung des Landfriedens durch ein aus drei Rittersn gebildetes Schiedsgericht, der Hauptmannschaft, die auch befugt war, zur Sicherung von Land und Leuten Waffenhilfe anzufordern. A.Ph.Brück, Vorgeschichte und Erhebung des Mainzer Erzbischofs Johann II. von Nassau, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 1(1949), S.65-88, bes.3.70, 76 f, weist das Bestehen des Wetterauer Grafenvereines für 1386 nach. Zur geschichtlichen Entwicklung der Landfriedensbündnisse vgl. E.Bock, Der Kampf um die Landfriedenshoheit in Westfalen und die Freigerichte bis zum Ausgang des 14. Jahrhunderts, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanist.Abt., 48(1926), S.379-441. Der zweite Wetterauer Grafenverein von 1422 sollte die Reichsunmittelbarkeit sichern(Hatzfeld, a.a.O. S.25 f). Der dritte Wetterauer Grafenverein von 1474 mußte sich vornehmlich mit dem bevorstehenden Erlöschen des Hauses Katzenelnbogen befassen(ebd.S.27-31). Der Wetterauer Korrespondenzverein von 1512 entsandte als erster einen Vertreter mit schriftlicher Instruktion zum Reichstag zur Wahrnehmung der Kurialstimme (ebd.S.39-49). Die Wetterauer Grafenkorrespondenz von 1546 stand im Zeichen der



kaiserlichen Reichsbundpolitik und der Auseinandersetzungen im Schmalkaldischen Kriege und war besonders an der Reformation Kurkölns interessiert (ebd.S.49-57); die von 1565 verfolgte in erster Linie die "Freistellung" ( ebd. 3(1955),S.4 f, 12 ff ). Die 1579 in Dinkelsbühl aufgerichtete Grafenunion, die 1602, 1609 1615 und 1618 erneuert wurde, umfaßte die Wetterauer und die schwäbischen Grafen (ebd.S.37-40).

223 Abschied in Einigungssachen, HStAW, Abt.171, G 293, fol.38: "wann sie Irrungen unter einander hetten, und vor dem hauptmann erscheinen ein Jede Partej mit mehr als zwölf Pferdte sollte mit sich bringen, unnd dem hauptman vor futer und mahl, uf drei Pferdte, unnd so viel Personen tag und nacht nicht weiters als einen reinischen gold fl. sambt der belohnung deß schreibens entrichten und geben"(ebd.). Zur Geschichte der Wetterauer Grafen vgl.a. L.Hatzfeld, Die nassauischen Voraussetzungen der niederländischen Rebellion von 1568, Phil.Diss. Marburg 1953 (Ms.); ders., Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins von seiner Gründung bis zum Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges unter besonderer Berücksichtigung der Grafen von Nassau und Katzenelnbogen. Ein Versuch, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 2(1954) Nr.2,3; 3(1955) Nr.2; ders., Zur Geschichte des Reichsgrafenstandes, in: Nass.Ann. 70(1959), S.41-54.

224 Instruktion de P.Engel, Dillenburg, 28.11.1581, Groen I,8 S.27. Vgl.a. K.Wolf, Die vormundschaftliche Regierung des Grafen Johann des Älteren von Nassau-Dillenburg in der Grafschaft Hanau-Münzenberg, in: Hanauisches Magazin N.F. 15(1936), S.81-94. Ferner HStAW, Abt.171, G 293, fol.1 u. 38. Obwohl Joh.d.Ä. im Januar 1585 seinen Rücktritt erklärt hatte, beschrieb er im April 1586 den Grafentag nach Butzbach, und war er im Juni 1589 "noch zur Zeit ausschreibender"(ebd. fol.270). Im März 1606 hatte Joh.d.Ä. "das Ausschreibenden Amt bei dieser löblichen Gräfelichen Correspondenz, nun ein geraume zeit und viel Jahr hero gutwillig versehen, daßelbig aber angehenden alters und anderer obligen halben"(ebd.fol.390 f) abgeben wollen, worauf viele Grafen begehrten, er möge "dem ganzen werck zu gutem in bemeltem Ausschreibenden Amt noch weiter und die Zeit deroelben Lebens zu continuiuren unbeschwert sein"(ebd.).

225 Wilh.v.O.an Joh.d.Ä., o.O., Januar 1570, Groen I,3 S.349. Zur strategischen Bedeutung der Dillenburg Joh.d.Ä. an Ehem, o.O., 8.10.1583, Groen I,8 S.263.

226 Landgraf Ludwig von Hessen an Joh.d.Ä., Marburg, 12.4.1584, Groen I,8 S.390; vgl.a.Joh.d.Ä. an Landgraf Ludwig, Dillenburg, 7.4.1584, Groen I,8 S.387 f.

227 Vgl. HStAW, Abt.171, G 293, fol.230 f.



228 Ebd.fol.38.

229 Ebd.fol.242.

230 Fol.40(Zit.ff).

231 Fol.50.

232 Vgl.fol.242. Am 14.7.1575 hatte der Laubacher Grafentag die Bestallung von 2 Syndici und einem Sekretär zur Unterstützung des Ausschreibenden, der an die Stelle des Hauptmanns getreten war, beschlossen; die Bestallung von Dr.J.Schwarz, dem Saarbrücker Rat Dr.J.Grave und dem Solmscher Sekretär J.v.Rehe erfolgte am 13.12.1576 in Butzbach. Wenig später wurde eine Korrespondenzkanzlei in Wetzlar eingerichtet; vgl.L.Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 3(1955), S.13 f. Über einen Syndikus der Wetterauer Grafen seit 1541/42 vgl.ebd.2(1954),S.52.

233 HStAW, Abt.171, G 293, fol.52.

234 Vgl.ebd.fol.390.

235 Vgl.fol.41.

236 Vgl.fol.43.

237 Vgl.M.Ritter, Briefe und Akten I, Nr.571, 576.

238 Vgl.ebd. II, Nr.25, S.36 f.

239 Vgl.ebd. Nr.58, S.129.

240 Vgl.ebd. Nr.58, S.130, Anm.1.

241 Vgl.ebd. I, Nr.571, S.706 f; die Gegnerschaft zwischen Pfalz-Neuburg, das in Ahausen durch Herzog Wolfgang Wilhelm vertreten war, und Joh.d.M. in der Jülicher Frage, wo es wieder um das Landrettungswerk ging, mag hier eine Wurzel haben.

242 Ebd. III, Nr.19, S.37, Anm.1(Zit.ff). Zum Problem der Aufnahme der Wetterauer Grafen in die protestantische Union vgl. a. K.Wolf, Die militärische und politische Tätigkeit des Grafen Joh.d.M. im Jahre 1610, in: Siegerland 36(1958),S.75-84; G.Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: Nass.Ann.70(1959), S.228 f.

243 "Was den vorschlag mit dem generali consilio anlanget, kombt dasselbe consilium anfenglich von mr. Brederodio, Stadischen agenten. Es ist aber notabilis differentia inter status Germaniae et Belgii, und mochte vielleicht nicht vatsamb sein, die fundamenta aristocratica in rationem popularem zu vorwenden, dahin es dan endlichen mit der angedeuteten paritet kommen würde"(M.Ritter, Briefe und Akten III, Nr.19,S.38,Anm.). Der Briefwechsel Joh.d.Ä. mit Brederode in den ersten Jahren des 16.Jhs bei Groen II,2 zeigt, daß der Nassauer der Urheber der Korrespondenzpläne ist und den Niederländer veranlaßt hat, für sie zu werben.

244 Vgl.M.Ritter,Briefe und Akten II,Nr.255; ferner Nr.132 (S.266),Nr.271,Nr.278(S.511 Anm.);ebd.III,Nr.3(S.11),Nr.19(S.38).

245 "Remarques sur les considérations d'Estat touchant la conioinction ou neutralité des Messeig.rs les Comtes de la Vetterau, avec les Electeurs, Princes, et Villes Evangeliques uni"(HStAW, Abt.171, R 185, fol.48-53), o.O.,o.dat., zwischen datierten Briefen Brederodes an Joh.d.M. Nach dieser Denkschrift das Folgende.

246 "Et voilà comment il me semble, que lesd. S<sup>rs</sup> Comtes ne se doivent pas desioindre de ceste union, encores que le fait de Juilliers n'y soit receu comme affaire general, et

que l'on trouve pour beaucoup des tres grandes raisons, qu'il est moins dommageable de se joindre avec la France, qu'en s'en esloignant donner occasion des plus grands inconvenients" (ebd.fol.51).

247 Ebd., fol.52.

248 Vgl. A. Chroust, Briefe und Akten X, S.843.

249 Vgl. HStAW, Abt.171, F.78, fol. 1.

250 Ebd.

251 Vgl. ebd.fol.2.

252 Vgl. A. Chroust, Briefe und Akten XI, S.239 f,  
243, 314.

253 Vgl. ebd. S.554.

254 Vgl. ebd. X, S.580 f, 710 Anm.; ebd. XI, S.160 Anm.2.

255 Vgl. K. Wolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2 (1943), S.62 f; ferner als Überblick über den Zerfall der Landrettung und über die kurzfristigen Bemühungen zu ihrer Erneuerung ders., Die Dillenburg Grafen als Sekundanten der Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600, in: Nass. Ann. 69(1958), S.193 f.

256 Wilhelm Ludwig an Joh.d.M., Groningen, 25.1.1615, HStAW, Abt.171, A 287 a, fol.64(Zit.ff).

257 Ernst Casimir an Wilhelm Ludwig, Arnheim, 5.4.1615, ebd.fol.68; er benannte seine Kompanie, die seines Bruders sowie jene von Pithan und Hankrot.

258 Wilhelm Ludwig an seine Brüder Georg und Johann Ludwig, den Haag, 4.8.1619, HStAW, Abt.171, F 74.

259 Heidelberg, 31.1.1620, HStAW, Abt.171, F 77.

260 Vgl. M. Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation Bd.2, Stuttgart 1895, S.446, wo Joh.d.M. nicht mehr zu den leitenden Männern der pfälzischen Politik zählt.

261 Vgl. ebd. S.481 f; A. Chroust, Briefe und Akten IX, S.280.

262 Vgl. M. Ritter, a.a.O. S.361.

263 Vgl. ebd. S.403 f.

264 Vgl. ebd. S.416. Dokumente über die 1615 von den Staaten mit den deutschen Hansestädten geführten Verhandlungen in: Bijdragen voor vaderlandsche Geschiedenis, hg.v. I.A. Nijhoff, Bd.1, Arnheim 1837, S.188-198.

265 Vgl. M. Ritter, a.a.O. S.419.

266 Vgl. A. Chroust, Briefe und Akten XI, S.50(Anm.), S.145 (Anm.2).

267 Vgl. K. Jolf, Joh.VII.d.M., in: Nass.Lebensbilder 2 (1943), S.63.

268 Vgl. E. F. Keller, Die Drangsale des Nassauischen Volkes, Gotha 1854, S.16; Theatrum Europaeum Bd.1, S.241 f.

269 Vgl. E. F. Keller, a.a.O. S.22 f.

270 Über die einzelnen Vorschläge Joh.d.M. vgl. ebd. S.20 f.

271 Die Bestellung Joh.d.M. zum Obristen der rheinischen Pfalz bei J. P. Abelin, Theatrum Europaeum, 3. Aufl. Bd.1 1662, S.212; die kriegserischen Maßnahmen Spinolas ebd. S.379 f;

über den Verlauf des kriegerischen Geschehens in der Rheinpfalz s. O.Bezzel, Geschichte des kurpfälzischen Heeres, Teil 1, München 1925, S.61, 66 ff, 80; das Versagen der Landrettung ebd. S.84. Allgemein M.Ritter, Deutsche Geschichte in der Zeit der Gegenreformation, Bd.3, Stuttgart 1908, S.111 f.

272 Die vorangegangenen Mahnungen des Kaisers an die Wetterauer Grafen referiert J.P.Abelin, Theatrum Europaeum, Bd.1, 3.Auflage Frankfurt 1662, S.318. Über die sorgfältigen Verteidigungsvorbereitungen Joh.d.M. in Nassau vgl. E.F.Keller, Die Drangsale des nassauischen Volkes, Gotha 1854, S.17 f.

273 Johann Ludwig an Joh.d.M., o.O., 12.1.1621, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 19 b Nr.3. Vgl.a.E.F. Keller, a.a.O. S.28 f.

274 Vgl.Joh.d.M. an Spinola, Heidelberg, 22.1.1621, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 19 b, Nr.3.

275 Joh.d.M. an den König von Dänemark, o.O., o.dat. (1622), StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 1a Nr.18a. Vgl.a.F.W.Cuno, Geschichte der Stadt Siegen, Dillenburg 1872, S.53. Die Rechtfertigungsschrift Joh.d.M. über die mißglückte Verteidigung der Rheinpfalz, in der viele bereits ausgeführten politischen und militärischen Grundsätze des Grafen nochmals anklingen, referiert K.Wolf, Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen und der kurpfälzische Krieg (1619-1621), in: Nass. Ann. 73 (1962), S.116-128. Über das Echo zum Versagen der Landesdefension in Kurpfalz vgl. H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst, Bd.4, Berlin 1962 (Photomechanische Neuauflage von 1920), S.276.

276 Vgl.StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 19 b Nr.3, wo sich mehrere Briefe zu diesem Thema befinden. Über den katholisch gewordenen Sohn berichtet ausführlich K.Wolf, Die Konversion des Grafen Johanns des Jüngeren, in: Nass. Ann. 76 (1965), S.182-191; vgl.a.A.v.d.Essen, Le Cardinal-Infant, Bd.1, Brüssel 1944, S.280, 447 f.

277 Vgl. Paderbornische Schulden, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv, 1a Nr.11.

278 Vgl.E.F.Keller, Die Drangsale des nassauischen Volkes, Gotha 1854, S.30-51.

279 Vgl.W.Goetz, Briefe und Akten, NF, Bd.1, S.329, 467 f, 571, 601. Vgl.a.C.Spielmann, Das Tillysche Heer in Nassau (1624-25), in: Nassovia 14 (1913), S.296-298.

## Schlußbetrachtung

1 L.v.Ranke, Zur deutschen Geschichte. Vom Religionsfrieden bis zum dreißigjährigen Kriege, 2.Aufl. Leipzig 1874, S.8.

2 E.W.Zeeden, Das Zeitalter der Glaubenskämpfe, in: B.Gebhardt, Handbuch der deutschen Geschichte, Bd.2, 8.Aufl. Stuttgart 1955, S.110.

3 Besonders deutlich gekennzeichnet durch O.Halecki, The Limits and Divisions of European History, London and New York 1950, S.155, 159 f.

4 Vgl. bes. R.Hauswirth, Landgraf Philipp von Hessen und Zwingli, in: Zwingliana 11/8(1962), S.499-552. Die Teilnahme der Wetterauer Grafen am Schmalkaldischen Kriege schildert ausführlich P.Kannengießer, Karl V. und Maximilian II. von Habsburg, Ein Beitrag zu der Geschichte des Schmalkaldischen Krieges, Freiburg und Leipzig 1895.

5 Vgl.G.Oestreich, in: Nass.Ann.71(1960), S.271. Zur kalvinistischen Unionspolitik vgl.a. J.Hasnager, in: Handbuch der deutschen Geschichte, Bd.2, Konstanz 1956, Abschnitt 2, S.27. Den Charakter der ständischen Einigungsbestrebungen seit dem ausgehenden Mittelalter, der aus dem Gegensatz von Reichsidee und Territorialherrschaft erwuchs, bestimmt E.Bock, Monarchie, Einigung und Territorium im späten Mittelalter. Beitrag zur deutschen Verfassungsgeschichte, in: Historische Vierteljahrschrift 24(1929), S.557-572, in kritischer Untersuchung des von O.Gierke aufgestellten Einigungsbegriffes als Versuch, dem Zerfall in Territorien durch Übernahme königlicher Hoheitsrechte entgegenzuwirken. Vgl. ebd. bes.S.560, 564, 567, 568. Zu den verfassungsrechtlichen Strukturen der nassauischen Politik ebd.S.569.

6 Vgl.G.Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S.35,

7 Vgl. O. Hintze, Calvinismus und Staatsräson in Brandenburg zu Beginn des 17. Jahrhunderts, in: HZ 144(1931), S. 229, 232.

8 Ebd. S. 232, 255.

9 Ebd. S. 235.

10 S. 442.

11 S. 264, 278 f. . . .

12 S. 264-273, bes. S. 267.

13 S. 273 f.

14 Vgl. A. A. van Schelven, Der Generalstab ..., in: ARG 36(1939), S. 117-141, bes. S. 121.

15 Vgl. ebd. S. 117 f.

16 Vgl. u. a. Joh. d. Ä. an den Rat der Stadt Emden, Dillenburg, Mai 1604, StAM, Fürstentum Siegen, Landesarchiv Ia Nr. 14; ferner L. Hatzfeld, Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins, in: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins 3(1955), S. 35 f.

17 Vgl. E. Dollmann, Die Probleme der Reichspolitik, Phil. Diss. München 1927, S. 60-90. Die Meinung G. Oestreichs, daß der echte Calvinist das Streben Machiavellis nach einer kräftigen Wehrpolitik nicht hinreichend würdigen könne (Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, in: HZ 181(1956), S. 43), wird durch die nassauischen Defensionspläne widerlegt.

18 Zur Übernahme katholischer Einrichtungen in die nassauischen Unionspläne vgl. u. a. G. Oestreich, Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges, in: Nass. Ann. 70(1959), S. 234. Die auffällige Übereinstimmung der politischen Anschauungen Joh. d. Ä. mit dem Katholizismus bemerkt a. A. Adam, Die Nassauische Union von 1817, Darmstadt 1949, S. 60. Ein Beispiel, die konfessionelle Hetze katholischer Kleriker aus Kurtrier in den nassauischen Gebieten an der Lahn gegen die antispansische Politik der Grafen, erwähnt L. Hatzfeld, Wehrpolitik und Heeresreform. Zur Kriegführung der Nassau-Oranier im 16. Jh., in: Nass. Ann. 67(1956), S. 132, Anm. 38.

19 Vgl. H. Baron, Calvins Staatsanschauung und das konfessionelle Zeitalter, München und Berlin 1924, S. 75.

20 Vgl. K. Dülfer, Fürst und Verwaltung, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 3(1953), S. 179 f, 183. Zur Einrichtung eines Geheimen Rates auf der Dillenburg für die Wahrnehmung diplomatischer und wehrpolitischer Aufgaben im Jahre 1578 vgl. L. Hatzfeld, Wehrpolitik und Heeresreform. Zur Krieg-

führung der Nassau-Oranier im 16. Jh., in: Nass.  
Ann.67(1956), S.122.

21 Vgl. H.Gollwitzer, Europabild und Europagedanke. Beiträge zur deutschen Geistesgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts, 2. neubearb. Aufl. München 1964, S.46 f; zu den konfessionellen Unionsbestrebungen im Rahmen der größeren Europaidee vgl. ebd. S.42 f.

22 Vgl. C.J.Burckhardt, Sully's Plan einer Europaordnung, Hamburg 1952, bes.S.15 f, 23. Ferner J.Ter Meulen, Der Gedanke der internationalen Organisation in seiner Entwicklung, Bd.1, Haag 1917, S.160-168; K.v.Raumer, Ewiger Friede, Friedensrufe und Friedenspläne seit der Renaissance, Freiburg und München 1953, S.61-78.

23 Gutachten für die Königin Katharina von Medici, ll.4.1573, Groen I,4 S.63'.



## VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

- ADB - Allgemeine Deutsche Biographie
- AHVNrRh - Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein
- AKuG - Archiv für Kulturgeschichte
- Anm. - Anmerkung
- ARG - Archiv für Reformationsgeschichte
- AVMAG - Annalen des Vereins für Nassauische Altertums-  
kunde und Geschichtsforschung
- Bli.f.dt.Landesgesch. - Blätter für deutsche Landesgeschichte
- Briefe und Akten - Briefe und Akten zur Geschichte des  
30jährigen Krieges in den Zeiten des  
vorwaltenden Einflusses der Mittels-  
bacher, hg.v. d. Historischen Kommis-  
sion bei der Bayrischen Akademie der  
Wissenschaften, München; Bearbeiter und  
Bandzahl werden angegeben; vol. d. das  
Literaturverzeichnis.
- Gr.J. - Groote Serie
- Groen - Archives ou Correspondance inédite de la maison  
d'Orange-Nassau, hg.v. Ir.G.Groen van Prinsterer,  
Utrecht. Die römische Ziffer nennt die Serie, die  
arabische den Band.
- HStAW - Hauptstaatsarchiv Wiesbaden
- HZ - Historische Zeitschrift
- Joh.d.Ä. - Johann der Ältere
- Joh.d.J. - Johann der Jüngere
- Joh.d.M. - Johann der Mittlere
- Mémoire - Mémoire sur les moyens d'établir une correspondance  
régulière entre les Réformés, Groen III, 1  
Nr. CXXIII a, S.295 ff.
- Moritz v.O. - Moritz von Oranien

- Motiven - Motiven wie die unterthone zu dem defension  
werk willig zu machen und zu unterweisen.  
Landesdefensionsordnung des Grafen Johann des  
Mittleren von Nassau-Siegen um 1596.  
E.v.Frauenholz, Die Landesdefension in der Zeit  
des 30jährigen Krieges. Entwicklungsgeschichte  
des deutschen Heerwesens Bd.3, Teil 2, S.47 ff.
- NASächsG - Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Alter-  
tumskunde
- Nass.Ann. - Nassauische Annalen
- Nass.Heimatbl. - Nassauische Heimatblätter
- NDB - Neue Deutsche Biographie
- PPrStA - Publikationen aus den Preußischen Staatsarchiven
- PrJbb - Preußische Jahrbücher
- RE - Realenzyklopädie für protestantische Theologie  
und Kirche, 3.Auflage
- Rev.hist.eccl. - Revue d'histoire ecclesiastique
- RGG - Religion in Geschichte und Gegenwart, 3.Auflage
- RGP - Rijks Geschiedkundige Publikationen
- StAM - Staatsarchiv Münster
- WaG - Welt als Geschichte
- WHG - Werken uitgegeven door het historisch Genootschap  
gevestigd te Utrecht
- Wilh.v.O. - Wilhelm von Oranien
- ZBergGV - Zeitschrift des Bergischen Geschichtsvereins
- ZfdGeschOberrh - Zeitschrift für die Geschichte  
des Oberrheins
- ZfdtK - Zeitschrift für deutsche Kulturgeschichte
- Zit.ff - die im Text folgenden Zitate sind durch die  
angegebene Quelle belegt.

## S C H R I F T T U M

(Stand Dezember 1965)

Das folgende Verzeichnis enthält das für die vorliegende Arbeit herangezogene Schrifttum. Darüber hinaus ist hinzuweisen auf

Demandt, Karl E.: Schrifttum zur Geschichte und geschichtlichen Landeskunde von Hessen. 2 Bde, Wiesbaden, Selbstverlag der Historischen Kommission für Nassau, 1965 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Nassau XVII).

Dieses Werk enthält in systematischer Ordnung eine repräsentative Auswahl des Schrifttums zur hessischen Landeskunde. Die beiden ersten Bände erschienen Ende 1965, als die vorliegende Arbeit abgeschlossen wurde; der Registerband liegt noch nicht vor. Für den Themenkreis dieser Dissertation sei besonders verwiesen auf

Bd.1, S.291 ff, 399 f, 429 ff

Bd.2, S.156 ff, 183 ff, 315 f, 362.

# QUELLENVERZEICHNIS

## a) Handschriftliche Quellen

-----

Hauptstaatsarchiv Wiesbaden, Abt. 171,

A 287 a, F 74, F 77, F 78, G 293, G 303, I 389,  
K 924, K 925, K 932, K 938, K 953, K 968, K 1541,  
K 474, P 280, P 281, R 185, R 186, R 555, R 641.

Staatsarchiv Münster, Fürstentum Siegen, Landesarchiv,

1a Nr.1, 1a Nr.7, 1a Nr.8, 1a Nr.10a, 1a Nr.11,  
1a Nr.12, 1a Nr.12a, 1a Nr.13, 1a Nr.16, 1a Nr.17,  
1a Nr.18, 1a Nr.18a, 2a Nr.1, 3 Nr.1, 3 Nr.12,  
4 Nr.3, 4b Nr.10, 6b, 9<sup>V</sup> Nr.2, 16 Nr.3, 16 Nr.3a,  
19a Nr.1a, 19b Nr.3, 22 Nr.45, 22 Nr.49, 22 Nr.67,  
22 Nr.81, 22 Nr.83, 22 Nr.88, 22 Nr.92.

## b) Gedruckte Quellen

- Abelin, J.P.: *Theatrum Europaeum* oder ausführliche und wahrhaftige Beschreibung aller und jeder denkwürdiger Geschichten von 1617 bis 1629. Merian, Bd.1, 3.Aufl., Frankfurt 1662.
- Aitzinger, M.v.: *Relatio historica*. Cöln 1583.
- ders.: *Historische Beschreibungen*. Cöln 1584.
- ders.: *Rerum Vaticanis accomodata historia*. Cöln 1584.
- ders.: *Leo Belgicus*. Cöln 1586.
- Althusius, J.: *Politica methodicé digesta atque exemplis sacris et profanis illustrata*. Faks.-Druck der 3.Aufl. Herborn 1614. Aalen 1961.
- Anquez, L.: *Henri IV. et l'Allemagne d'après les mémoires et la correspondance de Jacques Bongars*. Paris 1887.
- Archiv, Politisches, des Landgrafen Philipp des Großmütigen von Hessen. Inventar der Bestände. Publikationen aus den königlich preußischen Staatsarchiven 78, 85. Bd.1, 2 hg.v.F.Küch, Leipzig 1904, 1910. Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen und Waldeck 24, 1.2. Bd.3, 4 bearb.v.W.Heinemeyer, Marburg 1954, 1959.
- Arnoldi, J.: *Aufklärungen in der Geschichte des deutschen Reichsgrafenstandes*. Hadamar 1802.
- Bakhuizen van den Brink, J.N. [Hrsg.]: *De Unie van Utrecht (25 jan.1579)*. In: *Documenta Reformatoria, Teksten uit de geschiedenis van Kerk en theologie in de Nederlanden sedert de hervorming* 1, 1960, S.164 f.
- Bekenntnisschriften und Kirchenordnungen der nach Gottes Wort reformierten Kirchen. Zürich 1952.
- Bekenntnisschriften der evangelisch-lutherischen Kirche. Göttingen 1952.
- Bezold, F.v. [Hrsg.]: *Briefe des Pfalzgrafen Johann Casimir (1576-1592), mit verwandten Schriftstücken gesammelt und bearbeitet*. 3 Bde. München 1882-1903.
- Blok, P.J.: *Correspondentie van en betreffende Lodewyk van Nassau en andere onuitgegeven documenten. Werken uitgegeven door het Historische Genootschap, gevestigd te Utrecht*. Nieuwe Reeks 47. Utrecht 1887.
- Blondel, D.: *Actes authentiques des églises réformées de France, Germaniae, Grande Bretagne, Pologne, Hongrie, Pais Bas etc*. Amsterdam 1655.

Bondam, P.: Verzameling van onuitgegeven stukken tot op-  
heldering der vaderlandsche historie 1576-1578.  
5 Bde. Utrecht 1779-1781.

Bongarsius, J.: Epistolae ad Joachimum Camerarium.  
Lugdunum Batavorum (Leiden) 1647.

Born, J.H. [Hrsg.]: Gesammelte Urkunden zu den Beiträgen  
zur Geschichte des Jülich-Cleveschen Erbfolgestreites  
und die Drangsale der Grafschaft Mark im 30jährigen  
Krieg. Jahrbuch des Vereins für Orts- und Heimatkunde  
der Grafschaft Mark 10, 11, 16. 3 Bde. Witten 1897-1903.

Bourgeois, E.u.L.André: Les sources de l'histoire de  
France au 17. siècle. Manuels de bibliographie  
historique 3. Bd.1, Paris 1913.

Breitenbach, J. [Hrsg.]: Aktenstücke zur Geschichte des  
Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm von Neuburg. München 1896.

Briefe und Akten zur Geschichte des 30jährigen Krieges in  
den Zeiten des vorwaltenden Einflusses der Wittels-  
bacher. Hg. durch die Historische Kommission bei der  
Königlichen Akademie der Wissenschaften.

Bd. 1 M. Ritter: Die Gründung der Union 1598-1608,  
München 1870.

Bd. 2 ders.: Die Union und Heinrich IV. 1607-1609,  
München 1874.

Bd. 3 ders.: Der Jülicher Erbfolgekrieg, München 1877.

Bd. 4, 5 F.Stieve: Die Politik Bayerns 1591-1607,  
München 1878-1883.

Bd. 6 ders.: Vom Reichstag 1608 bis zur Gründung der  
Liga, München 1895.

Bd. 7 ders.: Von der Abreise des Erzherzogs Leopold  
nach Jülich bis zu den Werbungen Maximilians  
1610, [bearb.v.]: K. Mayr, München 1905.

Bd. 8 ders.: Von den Rüstungen Maximilians bis zum  
Aufbruch der Passauer, [bearb.v.]: K. Mayr,  
München 1908.

Bd. 9 A. Chroust: Vom Einfall des Passauer Kriegsvolks  
bis zum Nürnberger Kurfürstentag, München 1903.

Bd. 10 ders.: Der Ausgang der Regierung Rudolfs II.  
und die Anfänge des Kaisers Matthias, München  
1906.

Bd. 11 ders.: Der Reichstag von 1613, München 1909

Neue Folge: Die Politik Maximilians I. von Bayern  
und seiner Verbündeten 1618-1651 (2. Teil).

Bd. 1 W.Goetz, 1623-1624, Leipzig 1907.

Brugmans, H. [Hrsg.]: Correspondentie van Robert Dudley  
Graaf van Leycester en andere Documenten betreffende  
zijn Gouvernement-Generaal in de Nederlanden 1585-1588.  
Werken uitgeven door het Historisch Genootschap,  
3. Serie, Nr. 56. 3 Bde. Utrecht 1931.

Brugmans, H. und F.Wachter: Briefwechsel des Ubbo Emmius.  
Bd. 1 (1566-1607), Aurich 1911.



- Calendar of State Papers, foreign series, of the reign of Elizabeth. Bd. 11 (1575-1577), hrsg. v. A. J. Crosby, London 1880. Bd. 12 (1577-1578), Bd. 13 (1578-1579), Bd. 14 (1579-1580), Bd. 15 (1581-April 1582), Bd. 16 (Mai-Dezember 1582), Bd. 17 (Januar-Juni 1583), hrsg. v. A. J. Butler, London 1901-1913, Bd. 18 (Juli 1583-Juli 1584), Bd. 19 (August 1584-August 1585), Bd. 20 (September 1585-Mai 1586), Bd. 21-1 (Juni 1586-Juni 1588), hrsg. v. S. Crawford Lomas, London 1914-1927. Bd. 21-2 (Juni 1586-März 1587), Bd. 21-3 (April-Dezember 1587), hrsg. v. S. Crawford Lomas und A. B. Hinds, London 1927-1929.
- Devos, J. P.: Les chiffres de Philippe II 1555-1598 et du despacho universal durant le 17. siècle. Academie royale de Belgique. Commission royale d'histoire. Brüssel 1950.
- Dilich, W.: Kriegsbuch, darin die alte und neue Militica eigentlich beschrieben unnd allen Kriegsneulingen, Bau- und Büchsenmeistern zu Nutz unnd guter Anleitung in Druck geben und verfertigt. Kassel 1607.
- ders.: Hessische Chronica 1605. Originalgetreuer Faksimiledruck, hrsg. v. W. Niemeyer, Kassel 1961.
- Ditfurth, F. W. Frh. v.: Die historisch-politischen Volkslieder des 30jährigen Krieges, hrsg. v. K. Bartsch, Berlin 1882.
- Döhmman, K. G. [Hrsg.]: Das Leben des Grafen Arnold von Bentheim 1584-1606, nach den Handschriften, Burgsteinfurt 1903.
- Droysen, G. [Hrsg.]: Schriftstücke von Gustav Adolph, zumeist an evangelische Fürsten Deutschlands. Stockholm 1877.
- Duyek, A.: Journaal van tgeene dargelijix gepasseert is in de orlogen der staeten generael degens de spaniaerden ende andere vlanden vande vereenichte Nederlanden (1591-1602). Hrsg. v. L. Mulder. 's Gravenhage 1864.
- Fiedler, J. v. [Hrsg.]: Relationen venetianischer Botschafter über Deutschland und Oesterreich im 16. Jahrhundert. Wien 1870.
- Formsma, W. J. und R. van Roijen [Hrsg.]: Diarium van Egbert Altin 1553-1594. Rijks Geschiedkundige Publicatien, Gr. S. 111, 's-Gravenhage 1964.
- Frauenholz, E. v. [Hrsg.]: Das Heerwesen in der Zeit des dreißigjährigen Krieges. Entwicklungsgeschichte des deutschen Heerwesens Bd. 3 Teil 1: Das Söldnertum. München 1938. Teil 2: Die Landesdefension. München 1939.
- ders.: Des Lazarus von Schwendi Denkschrift über die politische Lage des deutschen Reiches von 1574. Münchener Historische Abhandlungen, 2. Reihe, Kriegs- und Heeresgeschichte, H. 10. München 1939.
- Froschmaier, G. [Hrsg.]: Quellenbeiträge zur Geschichte des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm von Neuburg. Neuburg a. d. D. 1894.

Fuesante del Valle. Marquis de la: Correspondencia de los principes de Alemania con Felipe II y de los embajadores de éste en la Corte de Viena 1556-1574. Documentos ineditos de la Historia de España. 5 Bde. Madrid 1891-1895.

Gachard, L.P.: Analectes Beligiques ou recueil de piéces, mémoires, notices, faits et anecdotes concernant l'histoire des Pays-Bas. Bd.1, Brüssel 1830.

ders.: Actes des Etats Généraux des Pays-bas 1576-1585. 2 Bde., Brüssel 1861-1866.

Gachard, M.: Correspondance de Philippe II. sur les affaires des Pays-Bas. 4 Bde., Brüssel 1848-1861.

ders.: Correspondance de Guillaume le Taciturne, Prince d'Orange. 6 Bde., Brüssel Leipzig Gent 1850-1857.

Génard, P.: Les résolutions des députés pour l'union d' Utrecht, 29 juillet - 17 novembre 1579. Bulletins de la Commission d'Histoire, Academie Royale de Belgique, 4-e Série, XV, Brüssel 1888.

Gheyn, J.de: Wapenhandelinge van roers, musquetten ende spiessen achterfolgende de ordre van Sijn Excellentie Maurits Prince van Orangie, Grave van Nassau... Den Haag 1607.

Grimmelshausen, J.J.Chr.v.: Der abenteuerliche Simplicissimus. Versuch einer Ausgabe nach den vier ältesten Drucken von W.L.Holland, Tübingen 1851.

Groen van Prinsterer, G.: Archives ou correspondance inédite de la maison d'Orange-Nassau. I.Serie (1552-1584), 8 Bde. und Supplement, Leiden 1835-1847.  
II.Serie (1584-1688), 5 Bde., Utrecht 1857-1861.  
Table des matières et des lettres par J.T.Bodel Nijenhuis, zur I.Serie <sup>Leiden</sup> 1841, zur II.Serie Utrecht 1862.

Groß, L. und R.Lacroix/<sup>Bearb.</sup>: Urkunden und Aktenstücke des Reichsarchives Wien zur reichsrechtlichen Stellung des Burgundischen Kreises, Bd.2, Wien 1945.

Haak, S.P./<sup>Hrsg.</sup>: Johan van Oldenbarnevelt. Bescheiden betreffende zijn staatkundig beleid en zijn familie.  
1.Teil 's-Gravenhage 1934.  
2.Teil hrsg.v.A.J.Veenendaal, 's-Gravenhage 1962.

Halewyn, F.de: Mémoires sur les troubles de Gand 1577-1579. Hrsg.v.K.v.Volkaersbeke, Brüssel 1865.

Hatzfeld, L./<sup>Hrsg.</sup>: Schwendis Denkschrift über den Reichsgrafenstand von 1581/82. In: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 102 (1954), S.771-779.

Hauser, H.: Les sources de l'histoire de France au 16. siècle. 4 Bde., Paris 1906-1915.

Häusser, L./<sup>Hrsg.</sup>: Tagebuch des Pfalzgrafen Johann Casimir. Quellen und Erörterungen zur bayrischen und deutschen Geschichte Bd.8, München 1860, S.363-414.

Hecker, O.A. [Hrsg.]: Schriften Dr. Melchiors von Osse. Mit einem Lebensabriß und einem Anhang von Briefen und Akten. Leipzig und Berlin 1922.

Höffelein, K.A.H.: Neueste Geschichte der Reformierten Kirche in der untern Pfalz aus ächten Quellen erläutert. Dessau 1791.

Isselt, M.ab: De bello Coloniensi libri quatuor. Coloniae Agrippinae 1584.

ders.: Sui temporis historia, in qua res in toto orbe terrarum gestae, tum praecipue motuum Belgicorum sub Philippo II. usque ad annum MDLXXXVI describuntur. Köln 1602.

Japikse, N.: Resolution der Staten Generaal van 1576 tot 1609. Rijks Geschiedkundige Publication, Gr.S.

's-Gravenhage

|        |            |     |      |       |
|--------|------------|-----|------|-------|
| Bd. 1  | 1576-1578. | RGF | 26.  | 1915. |
| Bd. 2  | 1578-1579. | RGF | 33.  | 1917. |
| Bd. 3  | 1580-1582. | RGF | 41.  | 1918. |
| Bd. 4  | 1583-1584. | RGF | 43.  | 1919. |
| Bd. 5  | 1585-1587. | RGF | 47.  | 1921. |
| Bd. 6  | 1588-1589. | RGF | 51.  | 1922. |
| Bd. 7  | 1590-1592. | RGF | 55.  | 1923. |
| Bd. 8  | 1593-1595. | RGF | 57.  | 1925. |
| Bd. 9  | 1596-1597. | RGF | 62.  | 1926. |
| Bd. 10 | 1598-1599. | RGF | 71.  | 1930. |
| Bd. 11 | 1600-1601. | RGF | 85.  | 1941. |
| Bd. 12 | 1602-1603. | RGF | 92.  | 1950. |
| Bd. 13 | 1604-1606. | RGF | 101. | 1957. |

ders.: Correspondentie van Willem den Eerste, Prins van Oranje. 1.Bd.(1551-1561), Uitgaven vanwege het Koninklijk Huis-Archief III, 's-Gravenhage 1934.

Johann Casimirs Außschreiben, darinnen kurtzlich die Ursachen, warum sich seine Fürstliche Genade inn jetzige Kriegs-Expedition zu Rettung der Bedrangten Niederlanden begeben. Neustadt 1578.

Johann Casimirs Außschreiben, darinnen die Ursachen außgeführt werden, warumb er inn jetzige Kriegs-Expedition zur Rettung deß wider den Land- und Religionsfrieden betrangten Hochwürdigten Fürsten und Herren, Herrn Gebharden, Erwehlten und Bestetigten Ertzbischoffs zu Cölln sich begeben. Neustadt 1583.

Keller, L. [Hrsg.]: Die Gegenreformation in Westfalen und am Niederrhein. Aktenstücke und Erläuterungen 1555-1623. 3 Bde., Publikationen aus den preußischen Staatsarchiven 9, 33, 62, Leipzig 1881-1895.

Kleinsorgen, G.v. [Hrsg.]: Tagebuch von Gebhard Truchseß, Kölnischem Erzbischofe. Kirchengeschichte von Westfalen III. Münster 1780.

Kluckhohn, A. [Bearb.]: Briefe Friedrichs des Frommen, Kurfürsten von der Pfalz, mit verwandten Schriftstücken 1559-1576. 2 Bde., Braunschweig 1868-1872.

- Kluckhohn, A.: Das Testament Friedrichs des Frommen, Churfürsten von der Pfalz. Abhandlungen der Historischen Classe der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften, 12. Bd., III. Abt., München 1874, S. 41 ff.
- Koch, M. [Gesammelt von]: Quellen zur Geschichte des Kaisers Maximilian II. 2 Bde., Leipzig 1857-1861.
- Krollmann, C.: Die Selbstbiographie des Burggrafen Fabian von Dohna (1550-1621) nebst Aktenstücken zur Sukzession der Kurfürsten von Brandenburg. Leipzig 1905.
- Languet, H.: Epistolae politicae et historicae ad Philip-pum Sydnaeum. Lugdunum Batavorum [Leiden] 1646.
- ders.: Epistolae ad Joachimum Camerarium patrem et filium. Groningen 1646.
- ders.: Epistolae ad principem suum Augustum Saxoniae ducem. [Hrsg.]: J. P. Ludovicus, 2 Bde. (Arcana saeculi XVI.), Halle 1699.
- Lefèvre, J.: Correspondance de Philippe II sur les Affaires des Pays-bad. Deuxième partie. Recueil destiné à faire suite aux travaux de L. P. Gachard. Académie Royale de Belgique, Commission Royale d'Histoire. Bd. 1 (1577-1580); Bd. 2 (1580-1584); Bd. 3 (1585-1591); Bd. 4 (1592-1598); Brüssel 1940, 1953, 1956, 1960.
- Lehenmann, C.: Acta publica et originalia de pace religionis. Frankfurt 1631.
- Lonchay, H. et J. Cuvelier: Correspondance de la Cour d'Espagne sur les affaires des Pays-Bas au XVIIe siècle. Bd. 1, Précis de la Correspondance de Philippe III (1598-1621), Collections de chroniques belges inédites 47, Brüssel 1923.
- Lundorp, M. C.: Der römischen Kaiserlichen Majestät und des heiligen römischen Reichs geistlicher und weltlicher Reichsstände Acta publica ... von Anfang und Krönung ... Ferdinandi II. und darauff erfolgten böhmischen und teutschen Kriegs. 12 Bde., Frankfurt 1621-1625, Index 1702. Bd. 1 (1608-1620), verändert und ergänzt [Hrsg.]: J. B. Schönwetter, Frankfurt 1668.
- Meinardus, O. [Hrsg.]: Der Katzenelnbogische Erbfolgestreit. 2 Bde., Wiesbaden 1899/1902.
- Meister, A.: Pasquille gegen Gebhard Truchsess. In: Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein 74 (1902), S. 153-162.
- ders.: Neue Pasquille aus der Zeit des Gebhard Truchsess. In: Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein 75 (1903), S. 143-151.
- Meyer, M.: Londorpius suppletus et continuatus (1546-1641). 4 Bde., Frankfurt 1665-1667.
- Montaigne, M. de: Journal de voyage en Italie par la Suisse et l'Allemagne en 1580 et 1581. Nouvelle édition établie sur le Texte de l'édition originale posthume de 1774 ... par M. Rat, Paris o. J.

Muller, P.L. et A.Diegerich: Documents concernant les relations entre le Duc d'Anjou et les Pays-Bas 1576-1583. 5 Bde., Werken van het Historisch Genootschap gevestigd te Utrecht, Nieuwe Serie Nr.51, 55, 57, 60, 61. Utrecht 1889, 's-Gravenhage 1890, 1891, 1898, Amsterdam 1899.

Nijhoff, I.A.: Gedenkwaardigheden uit de Geschiedenis van Gelderland. 8 Bde., Arnheim Haag 1830-1875.

ders.: Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde. 3 Bde., Arnheim 1837-1842.

Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, hrsg. durch das Königlich Preußische Historische Institut in Rom und die Königlich Preußische Archivverwaltung. 3.Abt.(1572-1585), Bd. 1, 2, bearb.v.: J.Hansen, Berlin 1892-1909. 4.Abt.(17.Jh.), Die Prager Nuntiatur des Giovanni Stefano Ferreri und die Wiener Nuntiatur des Giacomo Serra (1603-1606), bearb.v.: A.O.Meyer, Berlin 1913.

Nuntiaturberichte aus der Schweiz seit dem Konzil von Trient. 1.Abt., Die Nuntiatur von Giovanni Francesco Bonhomini 1579-1581, Bd.1-3, bearb.v.: F.Steffens und H.Reinhardt, Solothurn 1906-1917.

Opel, J. und A.Cohn: Der 30jährige Krieg. Eine Sammlung von historischen Gedichten und Prosadarstellungen. Halle 1862.

Poelhekke, J.J.: 't Uytgaen van den Treves. Spanje en de Nederlanden in 1621. Historische Studies, uitgegeven vanwege het Instituut voor Geschiedenis der Rijksuniversiteit te Utrecht 15. Groningen 1960.

Poullet, E. und Ch.Plot: Correspondance du cardinale Granvelle 1565-1586. Collections de chroniques belges inédites 19. 12 Bde., (1-3 publ. par E.Poullet, 4-12 publ.par Ch.Plot), Brüssel 1878-1896.

Pütter, J.S.: Neueste Geschichte der Reformierten Kirche in der Untern Pfalz aus echten Quellen erläutert. Dessau 1791.

Redlich, O.R.: Jülich-Bergische Kirchenpolitik am Ausgang des Mittelalters und in der Reformationszeit 1400-1592. Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde XXVIII. 2 Bde., Bonn 1907-1915.

Rommel, C.v.: Correspondance inédite de Henri IV et de Maurice le savant. Paris 1840.

Ruble, A.de Hrsg.: Mémoires inédits de Michel de la Huguerye. 3 Bde., Paris 1877-1880.

Schmitz-Kallenberg, L: Des Grafen Simon VI. zu Lippe Tagebuch über seine Gesandtschaftsreise zu dem Herzog von Parma und nach den Niederlanden 1591-1592. Münster 1906.

Schulz, H.: Der 30jährige Krieg. 2 Bde., Hauptquellen der neueren Geschichte 22, 23, Leipzig und Berlin 1917.



Sehling, E.: fortgeführt vom Institut für evangelisches Kirchenrecht der Evangelischen Kirche in Deutschland zu Göttingen. Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts. 2 Halbbände, Tübingen 1963.

Spiegel, L.P. van de: Ontwerpen van de Unie van Utrecht. Goes 1778.

ders.: Bundel van onuitgegeven stukken. 2 Bde., Goes 1780-1783.

Staehelin, E./Zus.gest./: Die Verkündigung des Reiches Gottes in der Kirche Jesu Christi. Zeugnisse aus allen Jahrhunderten und allen Konfessionen. IV: Von Beginn des 16. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts. Basel 1957.

Stieve, F./Hrsg./: Wittelsbacher Briefe aus den Jahren 1590-1610. 8 Abt. (Abhandlungen der königlich bayerischen Akademie der Wissenschaften III. Classe, XVII. Bd. II. Abt., XVIII. Bd. I u. II. Abt., XIX. Bd. I Abt., XX. Bd. I., II. u. III. Abt., XXII. Bd. I. Abt.), München 1884-1900.

Struve, B.G.: Ausführlicher Bericht von der Pfälztischen Kirchen-Historie. Frankfurt 1721.

Thuanus, J.A.: Umständliche richtige Beschreibung deren namhaftigsten Geistlichen und Weltlichen Geschichten so sich beydes in und außer dem Röm. Reich zu Frieden und Kriegszeiten, zu Wasser und Land in unterschiedenen Königreichen ... vom Jahr 1575 denkwürdig zuge- tragen. Frankfurt/M. 1622.

ders.: Historia sui temporis ab Anno Domini 1543 usque ad annum 1607. Francofurti 1625.

Villeroy, N. de Neufville: Mémoires d'estat. In: Collection complète des Mémoires relatifs à l'histoire de France, par M. Petitot, 1. Serie, Bd. 44. Paris 1824.

Vreede, G.G.: Lettres et négociations de Paul Choart, Seigneur de Buzanval, Ambassadeur ordinaire de Henri IV en Hollande, et de François d'Aerssen, Agent des Provinces-Unies en France, 1598, 1599. Leide 1846.

Wäschke, H./Hrsg./: Das Tagebuch Heinrichs von Krosigk 1588 und 1589. Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde 8. Dessau 1898/99.

Wijn, J.W.: Krijgskundige aantekeningen van Johan den Middelste van Nassau. Werken uitgeven door het historisch genootschap, 3. Serie Nr. 76. Utrecht 1947



## L I T E R A T U R V E R Z E I C H N I S

- Aa, A.J.v.d.: Biographisch woordenboek der Nederlanden. Haarlem 1852 ff.
- Achenbach, H.v.: Geschichte der Stadt Siegen. 2 Bde., Siegen 1894.
- Adam, A.: Die Nassauische Union von 1817. Sonderdruck aus dem Jahrbuch der Kirchengeschichtlichen Vereinigung für Hessen und Nassau I (1949), Darmstadt 1949.
- Allard, H.J.P.H.: Johan de Jongere van Nassau-Siegen. Studien op godsdienstig, wetenschappelijk en letterkundig gebied IX, 6. s'Hertogenbosch 1877.
- Allgemeine Deutsche Biographie. /Hrsg.7: Historische Kommission bei der Königlichen Akademie der Wissenschaften. Leipzig 1875 ff.
- Almirante, J.: Bosquejo de la historia militar de España hasta fin del siglo XVIII. 3 Bde., Madrid 1923.
- Ambrosius, L.: Die historische Entwicklung des militärischen Oberbefehls und der obersten militärischen Dienststellen in Preußen -Deutschland von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. Phil.Diss. Münster 1939.
- Andersson, I.: Schwedische Geschichte. Sveriges Historia, übers. aus dem Schwedischen von A.v.Brandt. München 1950.
- Andrieux, M.: Henri IV dans ses années pacifiques. Paris 1954.
- Antholz, H.: Die politische Wirksamkeit des Johannes Althusius in Emden. Abhandlungen und Vorträge zur Geschichte Ostfrieslands, /hrsg.v.7: der ostfriesischen Landschaft in Verbindung mit dem niedersächsischen Staatsarchiv in Aurich, H.XXXII. Aurich 1955.
- Arbusow, L.: Grundriß der Geschichte Liv-, Est- und Kurlands. 4.Aufl. Riga 1918.
- Arkel, J.A.van: De Nederlandsche Republiek en haar staatsrechtelijke band met het Duitsche Rijk. In: Tijdschrift voor Geschiedenis 59(1946), S.219-228.
- Arnoldi, J.: Geschichte der Oranien-Nassauischen Länder und ihrer Regenten. 3 Bde. und Register, Hadamar 1799-1819.
- ders.: Historische Denkwürdigkeiten. Leipzig 1817.
- Bald, L.: Das Fürstentum Nassau-Siegen. Territorialgeschichte des Siegerlandes. Schriften des Instituts für geschichtliche Landeskunde von Hessen und Nassau 15. Marburg 1939.
- Bangert, H.: Die Montanindustrie des Lahn- und Dillgebietes, ihre geschichtliche Entwicklung, wirtschaftliche Lage und Bedeutung. Jur.Diss. Wetzlar 1914.

Baron, H.: Calvins Staatsanschauung und das konfessionelle Zeitalter. München und Berlin 1924.

ders.: Religion und Politics in the German Imperial Cities during the Reformation. In: The English Historical Review 52(1937), S. 405-427.

Bas, F.de: Repertorium voor de Nederlandsche krijgsgeschiedenis. Bewerkt onder toezicht van den Chef van den Generalen Staf. 's-Gravenhage 1905.

Bauer, G.: Die Reformation in der Grafschaft Wittgenstein und ihre Durchführung bis zum Tode Graf Ludwigs des Älteren. Laasphe/Lahn 1954.

Bax, J.: Prins Maurits in de Volksmeening der 16. en 17. eeuw. Amsterdam 1940.

Beaufort, H.de: Wilhelm von Oranien 1533-1584. Aus dem Holländischen. München 1956.

Becker, E.: Das oranien-nassauische Archiv zu Dillenburg und seine Beamten. In: Nassauische Heimatblätter, Mitteilungen des Vereins für nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 30(1929), S.37-46.

ders.: Archiv und Kanzler des nassau-ottonischen Hauses in Dillenburg. In: Siegerland 18(1936), S.63-72, 97-106, 138-147.

ders.: Johann VI., der Aeltere, Graf von Nassau (1536-1606). In: Hessische Chronik, Darmstadt, 24(1937), S.33-55.

ders.: Schloß und Stadt Dillenburg, ein Gang durch ihre Geschichte im Mittelalter und Neuzeit. Dillenburg 1950.

Becker, H.: Das Verhältnis der Jülicher Erbprätendenten Georg Wilhelm von Brandenburg und Wolfgang Wilhelm von Neuburg zueinander bis zum Xantener Vertrag (1612-1614). Phil.Diss. Düsseldorf 1911.

Below, G.v.: Verhandlungen des Herzogs von Jülich-Kleve mit Gebhard Truchseß und Ernst von Köln im Juli und August 1583. In: Zeitschrift des Bergischen Geschichtsvereins 36(1902/3), S.71-82.

Berkelbach van der Sprenkel, J.W.: Oranje en de vestiging van de Nederlanske Staat. Amsterdam 1946.

Bezold, F.v.: Staat und Gesellschaft des Reformationszeitalters. In: Die Kultur der Gegenwart Teil II Abt.V, 1. Berlin und Leipzig 1908, S.1-136.

Bezzel, O.: Geschichte des kurpfälzischen Heeres von seinen Anfängen bis zur Vereinigung von Kurpfalz und Kurbayern 1777 nebst Geschichte des Heerwesens in Pfalz-Zweibrücken. Geschichte des bayrischen Heeres Bd.4. 2 Teile München 1925-1928.

Bippen, W.v.: Geschichte der Stadt Bremen. 3 Bde., Bremen (3.Bd.auch Halle/S.) 1892-1904

- Blok, P.J.: Geschiedenis van het Nederlandsche volk. 8 Bde., Groningen 1892-1908. 6 Bde. in deutscher Übersetzung von O.G.Houtrouw, Geschichte der europäischen Staaten, Heeren-Ukert'sche Sammlung 33, Gotha 1902-1918.
- ders.: Jan van Nassau. In: P.J.Blok. Verspreide Studien op het gebied der geschiedenis. Groningen 1903. S.172-187.
- ders.: Willem de Eerste, Prins von Oranje. 2 Bde., Amsterdam 1919-1920.
- ders.: Frederik Hendrik, Prins van Oranje. Nederlandsche Historische Bibliotheek XIII. Amsterdam 1924.
- Bock, E.: Der Kampf um die Landfriedenshoheit in Westfalen und die Freigerichte bis zum Ausgang des 14.Jahrhunderts. In: Ztschr.d.Savigny-Stiftung f.Rechtsgesch., Germanist.Abt., 48(1928), S.379-441.
- ders.: Monarchie, Einigung und Territorium im späten Mittelalter. Beitrag zur deutschen Verfassungsgeschichte. In: Historische Vierteljahresschrift 24(1929), S.557-572.
- Boeheim, W.: Handbuch der Waffenkunde. Das Waffenwesen in seiner historischen Entwicklung vom Beginn des Mittelalters bis zum Ende des 18.Jahrhunderts. Leipzig 1890.
- ders.: Studie über die Entwicklung des Geschützwesens in Deutschland. In: Zeitschrift für Historische Waffenkunde 1(1897-1899), S.57-62.
- Boer, C.: Hofpredikers van Prins Willem van Oranje, Jean Taffin en Pierre Loyseleur de Villiers. Theol.Diss. 's-Gravenhage 1952.
- Bohatec, J.: Calvins Lehre von Staat und Kirche mit besonderer Berücksichtigung des Organismusgedankens. Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte H.147. Breslau 1937.
- Bor, P.: Oorsprongk, begin, en vervolg der Nederlandsche oorlogen 1555-1600. 37 Bücher in 4 Bdn., Amsterdam 1679-1684.
- Bot, P.N.M.: Humanisme en onderwijs in Nederland. Phil.Diss. Utrecht/Antwerpen 1955.
- Bouman, P.J.: Johan Maurits van Nassau, de Braziliaan. Utrecht 1947.
- Brandl, K.: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation. Sonderausgabe der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft, Darmstadt 1960.
- Brandt, Günter: Aus der Geschichte Liebenseids 1360-1960. Festschrift zur 600-Jahr-Feier der Stadtrechtsverleihung. Hrsg.v.d.Gemeinde Liebenseid. 1960.
- Bredt, J.V.: Die Verfassung der reformierten Kirche in Cleve-Jülich-Berg-Mark. Beiträge zur Geschichte und Lehre der reformierten Kirche, hrsg.v.W.Goeters, W.Kolfhaus, A.Lang und O.Weber, Bd.2, Moers 1938.

- Brück, A.Ph.: Vorgeschichte und Erhebung des Mainzer Erzbischofs Johann II. von Nassau. Archiv für Mittelrheinische Kirchengeschichte I(1949), S.65-88.
- ders.: Die Huldigungsreise des Mainzer Kurfürsten Johann II. von Nassau. In: Hessisches Jahrbuch für Landesgesch. 2(1952), S.39-57.
- Brunner, O.: Calvin und der Staat. In: Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich 65/66(1944/45), S.135-148.
- Brusatti, A.: Die Entwicklung der Reichskreise während der Regierung Kaiser Maximilians II. Phil.Diss. Wien 1950.
- Burckhardt, C.J.: Sullys Plan einer Europaordnung. Hamburg 1952.
- Cardauns, L.: Die Lehre vom Widerstandsrecht des Volkes gegen die rechtmäßige Obrigkeit im Luthertum und im Calvinismus des 16.Jahrhunderts. Phil.Diss. Bonn 1903.
- ders.: Zur Geschichte der kirchlichen Unions- und Reformbestrebungen von 1538-1542. Bibliothek des Königlich Preussischen Historischen Instituts in Rom V. Rom 1910.
- Clausewitz, C.v.: Vom Kriege. Hinterlassenes Werk. 16.Aufl., hrsg.v.W.Hahlweg. Bonn 1952.
- Chudoba, B.: Spain and the Empire 1519-1643. Chicago 1952.
- Clercq, C.de: Die katholischen Fürsten von Nassau-Siegen. In: Nassauische Annalen 73(1962), S.129-152.
- Coloma, C.: Las guerras de los Estados baxos deste el año 1588 hasta el de 1599. Amberses 1625.
- Couquerque, L.M.R.: Legerbestuur ten tijde van de Republiek der Verenigde Nederlanden. In: Rechtsgeleerd Magazijn Themis (1949), S.67-163.
- Cuno, F.W.: Johann der Aeltere von Nassau-Dillenburg, ein fürstlicher Reformator. Halle 1869.
- ders.: Geschichte der Stadt Siegen. Dillenburg 1872.
- ders.: Wilhelm Zepper. Ein nassauisches Theologenbild. In: Evangelisch-reformierte Kirchenzeitung 26(1876), S.177-185, 193-203, 209-224, 225-226.
- ders.: Blätter der Erinnerung an Dr.Caspar Olevianus. Barmen 1887.
- ders.: Philipp Ludwig II., Graf zu Hanau und Rieneck, Herr zu Münzenberg. Ein Regentenbild. Prag 1896.
- ders.: Daniel Tossanus der Ältere, Professor der Theologie und Pastor (1541-1602). 2 Bde., Amsterdam 1898.
- ders.: Gedächtnisbuch deutscher Fürsten und Fürstinnen reformierten Bekenntnisses. 5 Bde., Barmen o.J.
- Cunz, D.: Die Regentschaft des Pfalzgrafen Johann Casimir in der Kurpfalz 1583-1592. Phil.Diss. Limburg 1934.
- Davies, R.T.: The golden century of Spain 1501-1621. London 1937. Deutsche Übersetzung von J.F.Klein, Spaniens goldene Zeit. München und Berlin 1939.

Dek, A.W.E.: Genealogie der Herren van Brederode. Sonderdruck aus: Jahrbuch des "Centraal Bureau voor Genealogie" XIII. Den Haag 1959.

ders.: Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen und seine 25 Kinder. Rijswijk/Holland 1962.

Delbrück, H.: Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. 4 Bde., Berlin 1907-1920.

ders.: In Wehr und Waffen. In: Preußische Jahrbücher 142 (1910), S.266-314.

Delfos, L.: Die Anfänge der Utrechter Union 1577-1587, ein Beitrag zur Geschichte der niederländischen Erhebung, insbesondere zu deren Verfassungsgeschichte. Historische Studien H.375. Berlin 1941.

Demandt, K.E.: Geschichte des Landes Hessen. Kassel und Basel 1959.

Demmin, A.: Die Kriegswaffen in ihrer historischen Entwicklung von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. 2. vermehrte und verbesserte Aufl., Leipzig 1886.

Dictionary of National Biography, London 1917 ff.

Diener-Schönberg, A.: Waffenpreise vom Anfange des 17.Jahrhunderts. In: Zeitschrift für Historische Waffenkunde 3 (1902-1905), S.79-82.

Dissmann, W.: Siedelungen und Volksdichte im Siegerland. Phil.Diss. Marburg 1907.

Dittmar, K.: Moritz von Oranien. In: Führertum, 26 Lebensbilder von Feldherren aller Zeiten, bearbeitet und zusammengestellt v.F.v.Cochhausen. 4., erweiterte Auflage, Berlin 1941, S.84-96.

Dollmann, E.: Die Probleme der Reichspolitik in den Zeiten der Gegenreformation und die politischen Denkschriften des Lazarus von Schwendi. Phil.Diss. München 1927.

Domarus, M.: Graf Johann der Aeltere von Nassau-Dillenburg und der Landschreiber Conrad Vogel zu Diez. In: Nassauische Heimatblätter. Mitteilungen des Vereins für nassauische Altertumskunde und Geschichtsfor- schung 30(1929), S.46-49.

Dönges, C.: Wilhelm der Schweiger und Nassau-Dillenburg. Beiträge zu den Beziehungen des Oraniers zu seinen Stammländern. Veröffentlichungen des Historischen Vereins zu Dillenburg 5. Dillenburg 1909.

Dönges, C. und E.Becker: Dillenburg. In: Hessisches Städtebuch, hrsg.v.E.Keyser, Bd.4, Stuttgart 1957, S.93-99.

Dorsten, J.A.van: Poets, Patrons, and Professors. Sir Philip Sidney, Daniel Rogers, and the Leiden Humanists. Publications of the Sir Thomas Browne Institute, Leiden. General Series No.2. London 1962.

Drossaers, S.W.A.: Het Archief van den Nassauschen Domeinraad. 1.Teil, 's-Gravenhage 1948.



- Droysen, G.: Die erste Kriegsschule in Deutschland. In: Zeitschrift für deutsche Kulturgeschichte N.F. 4 (1875), S.36-52.
- ders.: Beiträge zur Geschichte des Militärwesens in Deutschland während der Epoche des 30jährigen Krieges. In: Zeitschrift für deutsche Kulturgeschichte, N.F. 4 (1875), S.385-420, 449-470, 570-645.
- ders.: Geschichte der Gegenreformation (bis 1608). In: Allgem.Gesch. in Einzeldarstellungen, hrsg.v.W. Oncken, 44 B. u.1 Reg.B. 1879-93), Berlin 1893.
- Dülfer, K.: Fürst und Verwaltung. Grundzüge der hessischen Verwaltungsgeschichte im 16.-19.Jahrhundert. In: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 3(1953), S.150-223.
- Earle, E.M. [Hrsg.]: Makers of Modern Strategy. Military Thought from Machiavelli to Hitler. Princeton 1948.
- Eckardt, W.: Ladebewegungen von der Muskete bis zum Gewehr 98. In: Zeitschr.f.Heeres- u.Uniformkunde 94/96 (1936), S.109-116.
- Eder, K.: Die Kirche im Zeitalter des konfessionellen Absolutismus 1555-1648. Freiburg i.Br. 1949.
- Edmundson, G.: Anglo-Dutch Rivalry during the First Half of the 17.Century. London 1911.
- Edwards, T.C.: The Age of the Tudors and Stuarts. London 1950.
- Elkan, A.: Zwei Episoden aus Marnix' letzten Lebensjahren. In: Oud-Holland. Nieuwe Bijdragen voor de Geschiedenis der Nederlandsche Kunst, Letterkunde, Nijverheid, enz. 29(1911), S.143-165.
- ders.: Entstehung und Entwicklung des Begriffes Gegenreformation. In: Historische Zeitschrift 112 (1924), S.473-493.
- Elton, G.R.: England under the Tudors. London 1955.
- Emmius, U.: Guilelmus Ludovicus, Comes Nassovius. Groningen 1621.
- Ennen, L.: Geschichte der Reformation im Bereiche der alten Erzdiözese Cöln. Cöln und Neuß 1849.
- ders.: Geschichte der Stadt Köln. Bd.5, Düsseldorf 1880.
- Encyclopaedia Britannica. 14.Aufl. London 1929 ff.
- Encyclopedia italiana di scienze, lettere ed arti. Rom 1929 ff.
- Eppenstein, L.: Beiträge zur Geschichte des auswärtigen Kriegsdienstes der Deutschen in der zweiten Hälfte des 16.Jahrhunderts. In: Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte 32(1920), S.283-367.
- Erbe, H.: Die Hugenotten in Deutschland. Phil.Diss. Essen 1937.
- Ernst, F.: Über Gesandtschaftswesen und Diplomatie an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit. In: Archiv für Kulturgeschichte 33(1951), S.64-95.



- Ernst, U.: Geschichte des Zürcherischen Schulwesens bis gegen Ende des 16. Jahrhunderts. Winterthur 1879.
- Ernstberger, A.: Europas Widerstand gegen Hollands erste Gesandtschaft bei der Pforte 1616. Bayrische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist.Classe, Sitzungsberichte H.7, München 1956.
- Essen, A. van der: Le Cardinal-Infant et la politique européenne de l'Espagne 1609-1641. Bd.1 Brüssel 1944.
- Essen, L. van der: Alexandre Farnèse, Prince de Parme, Gouverneur Général des Pays-Bas, 1545-1592. 5 Bde., Brüssel 1933-1937.
- ders.: Kritisch onderzoek betreffende de oorlogvoering van het Spaans leger in de Nederlanden in den XVIIe eeuw en de bestraffing van opstandige steden. Mededelingen van de koninklijke vlaamse Academie voor wetenschappen, letteren en schone kunsten van België. 5 Teile, Brüssel 1950-1956.
- ders.: De Unies 1578-1579. In: Algemene Geschiedenis der Nederlanden, 5.Teil, Utrecht 1952, S.116 ff.
- ders.: Croisade contre les hérétiques ou guerre contre les rebelles? La psychologie des soldats et des officiers espagnols de l'armée de Flandre au XVIIe siècle. In: Revue d'histoire ecclésiastique 51(1956), S.42-78.
- Eysinga, W.J.M.van: De wording van het Twaalfjarig Bestand van 9.April 1609. Verhandelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Afd. Letterkunde, NR Deel LXVI Nr.3. Amsterdam 1959.
- Farner, O.: Huldrych Zwingli. 2 Bde., Zürich 1943-1946.
- Flor, G.: Die allgemeine Wehrpflicht in Deutschland. Ein geschichtlicher Überblick. In: Wehrkunde 5(1956), H.5, S.221-225.
- Forsthoff, H.: Rheinische Kirchengeschichte. Bd.1, Die Reformation am Niederrhein. Essen 1929.
- Franzen, A.: Die Durchführung des Konzils von Trient in der Diözese Köln. In: G.Schreiber. Weltkonzil von Trient. Bd.2, Freiburg 1951, S.267-294.
- Frauenholz, E.v.: Deutsche Kriegs- und Heeresgeschichte. München und Berlin 1927.
- ders.: Landesdefension und allgemeine Wehrpflicht. In: Forschungen und Fortschritte 17(1941), S.93-96.
- ders.: Lazarus von Schwendi. Der erste deutsche Verklärer der allgemeinen Wehrpflicht. Hamburg 1939.
- Fritzemeyer, I.: Die Ausbildung einer zentralen Behördenorganisation der Grafen bzw. Fürsten von Nassau-Weilburg. Phil.Diss. Frankfurt/M 1942 [Masch.schr.]
- Galling, K.[Hrsg.]: Die Religion in Geschichte und Gegenwart. 6 Bde., 3.Aufl. Tübingen 1957-1962.

Geijer, E.G.: Geschichte Schwedens. Bd.4-6 v.F.F.Carlson, Bd.7 v.L.Stravenow. Allgemeine Staatengeschichte I,8. 7 Bde., Hamburg, Bd.4 ff Gotha 1832-1908.

Gelder, H.A.E. van: Revolutionaire Reformatie. De vestiging van de Gereformeerde Kerk in de Nederlande gewesten, gedurende de eerste jaren van de Opstand tegen Filips II, 1575-1585. Amsterdam 1943.

ders.: The two reformatations in the 16th century. A study of the religious aspects and consequences of Renaissance and Humanism. 's-Gravenhage 1962.

Gensicke, H.: Landesgeschichte des Westerwaldes. Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Nassau XIII. Wiesbaden 1958.

Gerdes, D.: Johannis Nassavii Gubernatoris Gelriae Literae ad Coetum Embdanum A. 1579 una cum Embdensium Responso. In: Scrinium antiquarium sivo Miscellanèa Groningana nova I/II(1749-1752), S.101-120.

Geyl, P.: Einheit und Entzweiung in den Niederlanden. In: Historische Zeitschrift 139 (1929), S.49-61.

ders.: Wilhelmus van Nassouwe. Middelburg 1933.

ders.: The revolt of the Netherlands 1555-1609. 2.Aufl. London 1958.

Giebel, G.: Die Nassau-Siegener Landhecken. Eine Untersuchung der Kölnischen Hecke und gleichartiger Wehranlagen bei Siegen. Siegerländer Beiträge zur Geschichte und Landeskunde H.12. Siegen 1963.

Gierke, O.v.: Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Rechtssystematik. 5. unveränderte Ausgabe. Aalen 1958.

Gindelfy, A.: Rudolf II. und seine Zeit 1600-1612. 2 Bde., Prag 1862-1865.

Goebel, K.: Uebersicht der Geschichte der Reformation und Kirchenverfassung der Fürstenthümer Nassau-Siegen, Wittgenstein, Solms und Wied im 16. Jahrhundert. In: Monatsschrift für die evangelische Kirche der Rheinprovinz und Westfalens 1844, II, S.287-325.

Goebel, M.: Geschichte des christlichen Lebens in der rheinisch-westphälischen evangelischen Kirche. 3 Bde., Coblenz 1849-1860.

Gosses, I.H. en N.Japikse: Handboek tot de staatkundige geschiedenis van Nederland. 2.Aufl. 's-Gravenhage 1927.

Gotheim, E.: Staat und Gesellschaft im Zeitalter der Gegenreformation. In: Die Kultur der Gegenwart, Teil II, Abt.V, 1, Berlin und Leipzig 1908, S.137-230.

ders.: Reformation und Gegenreformation. Schriften zur Kulturgeschichte der Renaissance, Reformation und Gegenreformation Bd.2. München Leipzig 1924.

- Goetz, W.: Die Gegenreformation in Deutschland. In: Propyläenweltgeschichte Bd.5, Berlin 1930, S.317-396.
- Götze, L.: Johanns VI., Grafen von Nassau-Dillenburg, Urteil über Hexenprocesse 1582. In: Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 13(1874), S.327-329.
- Griffiths, G.: The Revolutionary Character of the Revolt in the Netherlands. In: Comparative Studies in Society and History, Bd.2(1959-1960), S.452-472.
- Grimm, J.u.W.: Deutsches Wörterbuch. Leipzig 1854 ff.
- Grotefend, W.: Landgraf Moritz und der Jülich-Kleve-Berg'sche Erbfolgestreit. In: Hessenland. Zeitschrift für hessische Geschichte und Literatur 14(1900), S.162-164.
- Gollwitzer, H.: Europabild und Europagedanke. Beiträge zur deutschen Geistesgeschichte des 18. und 19.Jahrhunderts, 2., neubearbeitete Auflage München 1964.
- Grün, H.: Geist und Gestalt der Hohen Schule Herborn. In: Nassauische Annalen 65(1954), S.130-147.
- ders.: Eine Nassau-Oranische Kirchenordnung aus der Zeit des Übergangs vom lutherischen zum reformierten Bekenntnis im 16.Jahrhundert. In: Nassauische Annalen 76(1965), S.153-167.
- Gschließen, O.v.: Der Reichshofrat. Bedeutung und Verfassung, Schicksal und Besetzung einer obersten Reichsbehörde von 1559-1806. Veröffentlichungen der Kommission für neuere Geschichte des ehemaligen Österreichs, Bd.33. Wien 1942.
- Günther, A.E.: Lazarus von Schwendi, ein Warner des Reiches. In: Monatsschrift für deutsches Geistesleben 41(1939), S.639-645.
- Güthling, W.: Siegerländer Drucker und Verleger in der Zeit vor 1900. In: Siegerland 29(1952), S.1-23.
- Haberkern, E. und Wallach, J.F.: Hilfswörterbuch für Historiker. Mittelalter und Neuzeit. 2., neubearb. und erweiterte Auflage. Bern und München 1964.
- Häberlin, F.D.: Neueste Teutsche Reichsgeschichte. Vom Anfange des Schmalkaldischen Krieges bis auf unsere Zeit. 4 Bde., Halle 1775-1777.
- Hahlweg, W.: Das Kriegswesen der Stadt Danzig. I. Die Grundzüge der Danziger Wehrverfassung 1454-1793. Schriften der kriegsgeschichtlichen Abteilung im Historischen Seminar der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin. Hrsg.v.W.Elze. H.19. Berlin 1937.
- ders.: Heereskunde als Wissenschaft. In: Zeitschrift für Heeres- und Uniformkunde 1937, S.41-44.
- ders.: Die hinterlassenen Papiere des Grafen Johann des Mittleren von Nassau. In: Zeitschrift für Heeres- und Uniformkunde 28(1964), S.90-93.

- Hahlweg, W.: Die Heeresreform der Oranier und die Antike. Studien zur Geschichte des Kriegswesens der Niederlande, Deutschlands, Frankreichs, Englands, Italiens, Spaniens und der Schweiz vom Jahre 1589 bis zum 30jährigen Kriege. Schriften der kriegsgeschichtlichen Abteilung im historischen Seminar der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin, H.31. Berlin 1941.
- ders.: Griechisches, römisches und byzantinisches Erbe in den hinterlassenen Schriften des Markgrafen Georg Friedrich von Baden. In: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 98 (1950), S.38-114.
- ders.: Barriere, Gleichgewicht, Sicherheit. Studie über Gleichgewichtspolitik und Strukturwandlung des europäischen Staatensystems in Europa 1646-1715. In: Historische Zeitschrift 187(1959), S.54-89.
- ders.: Wilhelm Ludwig von Nassau und das Cannae-Problem. In: Nassauische Annalen 71(1960), S.237-242.
- ders.: Graf Johann von Nassau und die Niederlande. In: Blätter für deutsche Landesgeschichte 97(1961), S.61-73.
- ders.: Untersuchungen zur Barrierepolitik Wilhelms III. von Oranien und der Generalstaaten im 17. u. 18. Jahrhundert. (Eine geheime Militärkonvention von 1697(8) als Grundlage des Barrieretraktes vom 15.11.1715 und des Reglements für die Unterbringung der Barrieregarnisonen vom 30.1.1716.) In: Westfälische Forschungen 14(1961), S.42-81.
- Halecki, O.: Europa. Grenzen und Gliederung seiner Geschichte. Darmstadt 1957.
- Haring, E.: Der Kriegszug des Fürsten Christian von Anhalt nach Frankreich im Jahre 1591. 2 Bde., Magdeburg 1910-1911.
- Harms, R.: Landmiliz und stehendes Heer in Kurmainz namentlich im 18. Jahrhundert. Phil.Diss. Darmstadt 1909.
- Hartung, F.: Der deutsche Territorialstaat des 16. und 17. Jahrhunderts nach den fürstlichen Testamenten. Gesammelte Abhandlungen. Volk und Staat in der deutschen Geschichte. Leipzig 1940.
- ders.: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, der Gegenreformation und des 30jährigen Krieges. Sammlung Göschen Bd.1105. Berlin 1951.
- ders.: Deutsche Verfassungsgeschichte vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart. 8.Aufl. Stuttgart 1964.
- Hassel, J.P.: Die Rechtsfrage der bei der Jülich-Clevischen Erbschaft beteiligten Fürsten. In: Zeitschrift des Bergischen Geschichtsvereines N.F. 1(1864/65), S.113-165.
- ders.: De imperio Brandenburgico ad Rhenum fundato sive de primordiis belli Juliacensis. Phil.Diss. Berlin 1862 [gedruckt 1862].
- Hasselt, G.v.: Stukken voor de Vaderlandsche Historie. Bd.4, Arnhem en Amsterdam 1793.
- ders.: Alle Schriften, Registeren, en Handeligen, by tyde van Johan van Nassau, voorgeploopen. In: Geldersch Maandwerk 1 (1807), S.318-320.
- Hallema, A.: Prins Maurits, 1567-1625. Veertig jaren strijder voor's lande vrijheid. Born 1949.

Hatzfeld, L.: Die nassauischen Voraussetzungen der niederländischen Rebellion von 1568. Phil.Diss.Marburg 1953.  
[Masch.schr.]

ders.: Gropper, Die Wetterauer Reichsgrafen und die Reformation in Kur-Köln 1537-1547. In: Archiv für Kulturgeschichte 36(1954), S.208-230.

ders.: Die Geschichte des Wetterauer Grafenvereins von seiner Gründung bis zum Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges unter besonderer Berücksichtigung der Grafen von Nassau und Katzenelnbogen. Ein Versuch. In: Mitteilungsblatt des Herborner Altertums- und Geschichtsvereins Jg.II(1954), Nr.2, S.17-31; Nr.3/4, S.39-60; Jg.III(1955), Nr.1. S.1-14; Nr.2, S.29-44.

ders.: Die Reformation in der Grafschaft Nassau-Dillenburg. In: Archiv für mittelhheinische Kirchengeschichte 7 (1955), S.77-111.

ders.: Wehrpolitik und Heeresreform. Zur Kriegführung der Nassau-Oranier im 16.Jahrhundert. In: Nassauische Annalen 67(1956), S.119-143.

ders.: Königsheil und Prädestination. Zur Leistung der Nassauer in der Ideengeschichte des 16.Jahrhunderts. In: Nassauische Annalen 68(1957), S.107-126.

ders.: Moses und die Kriegskunst. Eine Studie zur Piscatorbibel. In: Nassauische Annalen 68(1957), S.284-292.

ders.: Zur Geschichte des Reichsgrafenstandes. In: Nassauische Annalen 70 (1959), S.41-54.

Hauck, A. [Hrsg.]: Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, begr.v.J.J.Herzog, 3.Aufl. (24 B. 1896-1913) Leipzig 1896 ff.

Hauser, H.: François de la Noue 1531-1592. Paris 1892.

ders.: La prépondérance espagnole 1559-1660. Peuples et civilisations Bd.8. Paris 1933.

Häusser, L.: Geschichte der rheinischen Pfalz nach ihren politischen, kirchlichen und literarischen Verhältnissen. Unveränderter Neudruck der Erstausgabe von 1845. 2 Bde., Heidelberg 1924.

Hauswirth, R.: Landgraf Philipp von Hessen und Zwingli. In: Zwingliana 11/8 (1962), S.499-552.

Heidenhain, A.: Die Unionspolitik Landgraf Philipp des Großmütigen von Hessen und die Unterstützung der Hugenotten im ersten Religionskriege. Breslau 1886.

ders.: Die Unionspolitik Landgraf Philipps von Hessen 1557-1562. Halle 1890.

Heiler, C.: Der Herborner Student 1584-1817. In: Nassauische Annalen 55(1935), S.1-100.

Hennes, J.H.: Der Kampf um das Erzstift Köln zur Zeit des Kurfürsten Gebhard Truchsess und Ernst von Bayern. Köln 1878.



- Heppe, H.: Geschichte des deutschen Protestantismus in den Jahren 1555-1581. Bd.4, Marburg 1859.
- Hergenröther, J.C. und F.Kaulen: Wetzer und Weste's Kirchenlexikon. Freiburg 1882 ff.
- Herkenrath, H.J.: Die Reform des Kölner Kirchenrates 1601-1615. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. Studien zur Kölner Kirchengeschichte Bd.4. Düsseldorf 1960.
- Herweden, P.J.van: Lodewijk van Nassau. Een leven gewijd aan de Nederlanden. Van Gorcum's Historische bibliotheek 20. Assen 1939.
- Heusde, J.A.C. van: Diatribe in Guilielmi Ludovici vitam. Traj. ad. Rhenum Utrecht 1835.
- Heusler, A.: Deutsche Verfassungsgeschichte. Leipzig 1905.
- Hill, D.J.: History of diplomacy in the international development of Europe. 3 Bde., London 1905-1914.
- Hiltebrandt, P.: Heinrich von Navarra und Deutschland 1585-1586. Phil.Diss. Berlin 1903.
- Hinrichs, C.: Friedrich Wilhelm I. König in Preußen. Eine Biographie. Jugend und Aufstieg. Hamburg 1941.
- Hintze, O: Staat und Verfassung. Gesammelte Abhandlungen zur allgemeinen Verfassungsgeschichte, Bd.1. Leipzig 1941.
- ders.: Calvinismus und Staatsräson in Brandenburg zu Beginn des 17.Jahrhunderts. In: Historische Zeitschrift 144(1931), S.229-286.
- Hobohm, M.: Machiavellis Renaissance der Kriegskunst. 2 Bde., Berlin 1913.
- Hoeynck, A.: Die truchsessischen Religionswirren und die Folgezeit bis 1590 mit besonderer Rücksicht auf das Herzogtum Westfalen. Münster 1895.
- Hofmann, J.H.: Eed, door graaf Jan van Nassau als stadhouder van Gelderland afgelegd op Maandag 2 Juli 1578. In: Bijdragen en mededeelingen van het historisch genootschap te Utrecht III, 4(1888), S.227-228.
- Höfner, J.und K.Rahner: Lexikon für Theologie und Kirche. 2.Aufl. Freiburg 1957 ff.
- Holm, T.: Allgemeine Wehrpflicht. Entstehung, Brauch und Mißbrauch. Aus dem Schwedischen übersetzt. München 1953.
- Holstein, G.: Die Grundlagen des evangelischen Kirchenrechts. Tübingen 1928.
- Hörpel, L.: Beiträge zur Geschichte der Westerwälder Landesbewaffnung. In: Nassauische Heimatblätter. Mitteilungen des Vereins für nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 29(1928), S.89-93, 129-139, 30(1929), S.5-12.



- Hoyer, J.G.: Geschichte der Kriegskunst seit der ersten Anwendung des Schießpulvers zum Schießgebrauch bis an das Ende des 18. Jahrhunderts. 2 Bde., Göttingen 1797-1800.
- Huber, E.R.: Heer und Staat in der deutschen Geschichte. 2., erweiterte Aufl. Hamburg 1943.
- Huch, R.: Der große Krieg in Deutschland. Vollständige Ausgabe in 2 Bdn., Leipzig 1942.
- Hurter, F.v.: Friedensbestrebungen Kaiser Ferdinands II. Nebst des apostolischen Nuntius Carl Carafa Bericht über Ferdinands Lebensweise, Familie, Hof, Räte und Politik. Wien 1860.
- Hussong, F.W.: Literatur und Quellen zur Geschichte der Hugenotten und Réfugiés. Geschichtsblätter des deutschen Hugenottenvereins N.F.7. Berlin 1936.
- Irle, T.: Landesherr und Gewerbe im Siegerland des 16. Jahrhunderts. Siegerländer Beiträge zur Geschichte und Landeskunde, H.13. Siegen 1964.
- Jacobs, E.: Juliane von Stolberg, Ahnfrau des Hauses Nassau-Oranien. Wernigerode 1889.
- Jacobs, H.H.: Studien zur Geschichte des Vaterlandsgedankens in Renaissance und Reformation. In: Die Welt als Geschichte 12(1952), S.85-105.
- Jähns, M.: Atlas zur Geschichte des Kriegswesens von der Urzeit bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. Bewaffnung, Marsch- und Kampfweise, Befestigung, Belagerung, Seewesen. Berlin 1878.
- ders.: Heeresverfassungen und Völkerleben. Berlin 1885.
- ders.: Geschichte der Kriegswissenschaften vornehmlich in Deutschland. Geschichte der Wissenschaften in Deutschland 21. 3 Bde., München Leipzig 1889-1891.
- Jany, C.: Geschichte der königlich Preußischen Armee bis zum Jahre 1807. 4 Bde., Berlin 1928-1933.
- Japikse, N.: Die politischen Beziehungen Hollands zu Deutschland in ihrer historischen Entwicklung. Schriften des Holland-Institutes N.R. H.3. Heidelberg 1925.
- ders.: Die Oranier, Statthalter und Könige in den Niederlanden. Aus dem Niederländischen übersetzt. Eingeleitet v.H.Sproemberg. München o.J. (1939).
- Jedin, H.: Katholische Reformation oder Gegenreformation? Ein Versuch zur Klärung der Begriffe. Luzern 1946.
- Jöcher, Chr.G.: Allgemeines Gelehrten-Lexicon. Leipzig 1750 f.

Jung, O.: Michael Philipp Beuther. Generalsuperintendent des Herzogtums Zweibrücken. Ein Beitrag zur pfälzischen Reformationsgeschichte. Landau/Pf. 1954.

Just, L. [Hrsg.]: Deutsche Geschichte vom Zeitalter der Reformation bis zum Tode Friedrichs des Großen. Handbuch der Deutschen Geschichte. Bd.2, Konstanz 1956.

Kalken, F.van et T.Jonckheere: Marnix de Sainte-Aldegonde 1540-1598. Brüssel 1952.

Kampschulte, H.: Geschichte der Einführung des Protestantismus im Bereiche der jetzigen Provinz Westfalen. Paderborn 1866.

Kannengießer, P.: Karl V. und Maximilian Egmont, Graf von Büren. Ein Beitrag zu der Geschichte des schmal-kaldischen Krieges. Freiburg Leipzig 1895.

Kauw, E.: Das Finanzwesen der Kurpfalz am Ausgang des 16.Jahrhunderts. Köln 1914.

Keller, E.F.: Die Drangsale des Nassauischen Volkes und der angrenzenden Nachbarländer in den Zeiten des dreißigjährigen Krieges. Gotha 1854.

ders.: Geschichte Nassaus von der Reformation bis zum Anfang des 30jährigen Krieges. Wiesbaden 1864.

Kernkamp, G.W.: De Handel op den Vijand 1572-1609, 2 Bde., Utrecht 1931-1939.

Kervyn de Lettenhove, J.M.B.C.: Les Huguenots et les Gueux, Etude Historique sur 25 années du XVIIe siècle 1560-1585. Bd.5, Brügge 1885.

Kingdom, R.M.: The Political Resistance of the Calvinists in France and the Low Countries. In: Church History 27 (1958), S.220-233.

Klein, Th.: Der Kampf um die zweite Reformation in Kur-sachsen 1586-1591. Mitteldeutsche Forschungen 25. Köln Graz 1962.

Kleinpaul, J.: Die vornehmsten Korrespondenten der deutschen Fürsten im 15. und 16.Jahrhundert. Leipzig 1928.

ders.: Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17.Jahrhundert. Leipzig 1930.

Klinkenborg, M.: Die Entstehung des geheimen Ratsorden vom 13.12.1604. In: Forschungen zur brandenburgisch-preußischen Geschichte 39(1927), S.215-228.

Kluckhohn, A.: Die Ehe des Pfalzgrafen Johann Gasimir mit Elisabeth von Sachsen. Abhandlungen der königlich-bayerischen Akademie der Wissenschaften, III.Classe, 12 Bd. 2 Abt. München 1873.

ders.: Friedrich der Fromme, Kurfürst von der Pfalz, der Schützer der reformierten Kirche, 1559-1576. 2 Bde., Nördlingen 1877-1879.

- Kneschke, E.H.: Neues allgemeines deutsches Adelslexikon im Vereine mit mehreren Historikern hg. Abdruck des 1859-1870 zu Leipzig erschienen Werkes. 9 Bde. Leipzig 1929-1930.
- Knötel, R.: Demmins Waffenkunde. In: Zeitschrift für Historische Waffenkunde 1 (1897-1899), S.67-69.
- ders.: Handbuch der Uniformkunde. Die militärische Tracht in ihrer Entwicklung bis zur Gegenwart. Begr.v.R. Knötel, grundlegend überarbeitet, fortgeführt und erweitert von H.Knötel d.J. und H.Sieg. 3.Auflage (Stand vom Jahre 1937), Hamburg 1956.
- Koetschau, K.: Beiträge zur Geschichte der Handfeuerwaffen. Festschrift für Oberst a.D.M. Thierbach. Dresden 1905.
- Köhler, W.: Huldrych Zwingli. 2.Aufl., Leipzig 1952.
- Konetzke, R.: Zur Biographie Philipps II. In: Historische Zeitschrift 164(1941), S.316-331.
- Krauske, O.: Die Entwicklung der ständigen Diplomatie vom 15.Jahrhundert bis zu den Beschlüssen von 1815 und 1818. Staats- und Sozialwissenschaftliche Forschungen, hrsg.v.G.Schmoller, Bd.5, H.3. Leipzig 1885.
- Krebs, J.: Christian von Anhalt und die kurpfälzische Politik am Beginn des 30jährigen Krieges (23.Mai - 3.Oktober 1618). Phil.Diss. Leipzig 1872.
- Krollmann, C.A.: Das Defensionswerk im Herzogtum Preußen unter dem Markgrafen Georg Friedrich und dem Kurfürsten Joachim Friedrich. Phil.Diss. Berlin 1904.
- Krünitz, J.G.: Oekonomische Enzyklopädie oder allgemeines System der Staats-, Stadt- Haus- und Landwirtschaft. Berlin 1781 ff.
- Kruse, H.: Forstwirtschaft und Industrie im ehemaligen Fürstentum Nassau Siegen. In: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte des Siegerlandes, hrsg.v.F.Philippi, Bd.1, Münster 1909, S.65-176.
- Kruse, H. und W.Güthling: Siegen. In: Westfälisches Städtebuch, hrsg.v.E.Keyser, Bd.III,2, Stuttgart 1954, S.326-330.
- Kuhn, M.: Pfalzgraf Johann Casimir von Pfalz-Lautern 1576-1583. Schriften zur Geschichte von Stadt und Landkreis Kaiserslautern Bd.3. Otterbach-Kaiserslautern 1961.
- Kybal, V.: Heinrich IV. und Europa in den Jahren 1609 und 1610. Prag 1909.
- Lademacher, H.: Die Stellung des Prinzen von Oranien als Statthalter in den Niederlanden von 1572-1584. Ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte der Niederlande. Rheinisches Archiv 52. Phil.Diss. Bonn 1958.

- Lammert, F.: Die Antike in der Heeresreform der Oranier. Gedanken zu neueren Veröffentlichungen von W.Hahlweg und G.Oestreich. In: Nassauische Annalen 65(1954), S.246-250.
- Lamprecht, K.: Aus den Zeiten holländischer Größe und ihres Verfalls. Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik. 5.Jg., IX. und X. Bd., 6./7.Doppelheft. Leipzig 1902.
- Lanter, M.: Die Finanzierung des Krieges. Quellen, Methoden und Lösungen seit dem Mittelalter bis Ende des zweiten Weltkrieges 1939-1945. Luzern 1950.
- Ledebur, L.v.: Adelslexikon der preußischen Monarchie. 3 Bde., Berlin 1855.
- Lefèvre, J.: Spinola et la Belgique 1601-1627. Brüssel 1947.
- Lenting, E.: De benoeming van graaf Johan van Nassau tot stadhouder van Gelderland 1578. In: Kronijk van het historisch genootschap te Utrecht 20(1864), S.82-111.
- Leo, H.: Zwölf Bücher Niederländischer Geschichten. Bd.1,2, Halle 1832-1835.
- Leube, H.: Calvinismus und Luthertum im Zeitalter der Orthodoxie. Bd.1, Leipzig 1928.
- Lévis-Mirepoix, A.de: Les guerres de religion 1559-1610. Neuauflage Paris 1954.
- Ley, K.: Zur Geschichte und ältesten Entwicklung der Siegerländer Stahl- und Eisenindustrie. Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte des Siegerlandes, hrsg. v. F.Philippi, Bd.1, Münster 1909, S.1-64.
- Ligne, A.de: Histoire généalogique de la maison de Ligne. Brüssel 1947.
- Liebe, G.: Die Uniform der kursächsischen Lehnssritterschaft 1610. In: Zeitschrift für Historische Waffenkunde 2 (1900-1902), S.49-50.
- Linnebach, K.: Das Schrifttum zur Geschichte der Verpflegung der Feldheere in der Zeit von 1500-1914. In: Zeitschrift für Heeresverwaltung 2(1937), S.31.
- ders.: Deutsche Heeresgeschichte. 2.Aufl. Hamburg o.J. [1943].
- Lortz, J.: Die Reformation in Deutschland. 4.Aufl., 2 Bde., Freiburg Basel Wien 1962.
- Lossen, M.: Der Kölnische Krieg. 2 Bde., Gotha 1882, München und Leipzig 1897.
- Lück, A. und H.Wunderlich. Die Fürstengruft zu Siegen. Siegen 1952.
- Lück, A.: Vom Eisen. Der Weg des Siegerländer Eisens durch zweieinhalb Jahrtausende. Siegen 1956.

- Malengereau, G.: L'esprit particulariste et la révolution des Pays-Bas 1578-1584. Löwen 1936.
- Malzau, T.: Geschichte und Verfassung des Oberrheinischen Kreises von den Anfängen bis zum Beginn des Dreißigjährigen Krieges. Phil.Diss. Mainz 1951. [Masch.schr.]
- Mander, H.C.G.J. van der: De Unie van Utrecht. Assen 1947.
- Marcks, E.: Königin Elisabeth von England und ihre Zeit. Bielefeld und Leipzig 1897.
- ders.: Studien zur Geschichte des niederländischen Aufstandes. Leipzig 1902.
- ders.: Die Gegenreformation in Westeuropa. In: Propyläen-weltgeschichte, hrsg. v.W.Goetz, Bd.5, Berlin 1930, S.219-314.
- Martin, G.: Heeresreformen im 16.Jahrhundert und modernes Heerwesen. In: Wehrwissenschaftliche Rundschau 10 (1960), S.372-389.
- Maurer, W. und H.Hermelink: Reformation und Gegenreformation. Handbuch der Kirchengeschichte Teil 3. 2.Aufl. Tübingen 1931.
- Mausser, O.: Deutsche Soldatensprache. Ihr Aufbau und ihre Probleme. Straßburg 1917.
- Mayer, E.: Pfälzische Kirchengeschichte. Kaiserslautern 1939.
- Medicus, E.F.H.: Geschichte der evangelischen Kirche der königlich bayrischen Rheinpfalz. München 1865.
- Meinecke, F.: Das Stralendorfer Gutachten und der Jülicher Erbfolgestreit. In: Märkische Forschungen, hrsg.v.dem Verein für Geschichte der Mark Brandenburg 19(1886), S.293-379.
- ders.: Reformpläne für die brandenburgische Wehrverfassung zu Anfang des 17.Jahrhunderts. In: Forschungen zur brandenburgisch preußischen Geschichte 1(1888), S.425-450.
- ders.: Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte. München und Berlin 1924.
- Meister, A.: Der Straßburger Kapitelstreit 1583-1592. Straßburg 1899.
- ders.: Die Entstehung der Kuriatstimmen. In: Histor. Jahrbuch 34(1913), S.828-834.
- Mentz, G.: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, Gegenreformation und des 30jährigen Krieges 1493-1648. Tübingen 1913.
- Menzel, K.: Geschichte von Nassau von der Mitte des 14. Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Als Bd.5-7 die Fortsetzung von F.W.T.Schliephake. Geschichte von Nassau ... mit Einschluß der deutschen Reichsgeschichte unter König Adolf von Nassau. 4 Bde., Wiesbaden 1864-75. 3 Bde., Wiesbaden 1879-1889.



Meteren, E.van: Niederländische Historien oder Geschichten.  
Aus dem Niederländischen ins Deutsche übersetzt.  
2 Bde., o.O., 1609-1611.

ders.: Warhafftige Beschreibung des Niederländischen  
Krieges. 3 Bde., Amsterdam 1640.

Mittler, O.: Die militärisch-diplomatischen Sendungen  
des Seigneurs von Sancy nach der Schweiz und Deutsch-  
land 1589-1591. Schweizer Studien zur Geschichts-  
wissenschaft 11,2. Zürich 1919.

Molhuysen, P.C. en P.J.Blok: Nieuw Nederlandsch Biogra-  
fisch Woordenboek. Leiden 1911 ff.

Moltmann, J.: Christoph Pezel (1539-1604) und der Cal-  
vinismus in Bremen. Hospitium Ecclesiae Bd.2.  
Bremen 1958.

Moritz, H.: Der Wahltag zu Regensburg im Jahre 1575.  
Phil.Diss. Marburg 1895.

ders.: Die Wahl Rudolfs II., der Reichstag zu Regensburg  
(1576) und die Freistellungsbewegung. Marburg 1895.

Motley, J.L.: History of the United Netherlands. Bd.3,  
Den Haag 1867.

Müller, A.: Der Jülich-Cleve'sche Erbfolgestreit im Jahre  
1614. In: Forschungen zur Geschichte Bayerns 8(1900),  
S.21-105.

Müller, J.: Richtpunkte und Ziele der äußeren Politik  
Deutschlands zur Zeit des Augsburger Reichstages  
vom Jahre 1582. In: Zeitschrift des Historischen  
Vereins für Schwaben und Augsburg 21(1894), S.1 ff.

Müller, K.: Kirchengeschichte Bd.II,2 (1560-1688). Frei-  
burg 1919.

Müller, P.L.: Prins Willem I en Frankrijk. In: Verslagen  
en mededeelingen der Koninklijke Akademie van weten-  
schappen, Afdeeling letterkunde, Derde Reeks, Achtste  
Deel, Amsterdam 1892, S.125-153.

ders.: De Unie te Utrecht. Utrecht 1878.

Müller-Hickler, H.: Studien über den langen Spieß. In:  
Zeitschrift für historische Waffenkunde 4 (1905-1908),  
S.293-305.

Mund, L.: Die Siegerländer Landgemeinde und ihre Bewohner  
bis zum Ende der oranischen Herrschaft im Jahre 1806.  
Phil.Diss. Hildesheim 1911.

Nagge, W.: Historie van Overijssel. Uitgegeven door F.A.  
Hoefer. Bd.2 [Bd.1 ist nicht erschienen] Zwolle 1908.

Napiersky, J.G.L. [Hrsg.]: Bodeckers Chronik livländischer  
und rigascher Ereignisse 1593-1638. Riga 1890.

Naumann, K.D.: Kursächsisches Defensionswerk. Phil.Diss.  
Leipzig 1917.



- Neale, J.E.: Elizabeth I and her parliaments 1559-1581. London 1953.
- Nebenius, C.: Geschichte der Pfalz. Heidelberg 1874.
- Nell, M.: Die Landsknechte. Entstehung der ersten deutschen Infanterie. Berlin 1914.
- Neue Deutsche Biographie. Berlin 1953 ff.
- Nicolson, H.: Kleine Geschichte der Diplomatie. Aus dem Englischen ins Deutsche übersetzt. Frankfurt 1955.
- Niermeyer, J.F., H.van Werveke u.a./Hrsg./: Algemeene Geschiedenis der Nederlanden. Utrecht 1949 ff.
- Nitschke, A.: Der Feind. Erlebnis, Theorie und Begegnung. Formen politischen Handelns im 20. Jahrhundert. Stuttgart 1964.
- Nürnberg, R.: Die Politisierung des französischen Protestantismus. Calvin und die Anfänge des protestantischen Radikalismus. Tübingen 1948.
- Oestreich, G.: Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform. In: Historische Zeitschrift 176(1953) S.17-43.
- ders.: Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. In: Historische Zeitschrift 181 (1956), S.31-78.
- ders.: Soldatenbild, Heerereform und Heeresgestaltung im Zeitalter des Absolutismus. In: Schicksalsfragen der Gegenwart Bd.1, Tübingen 1957, S.295-321.
- ders.: Die Idee des religiösen Bundes und die Lehre vom Staatsvertrag. In: Zur Geschichte und Problematik der Demokratie. Festgabe für H.Herzfeld 1958, S.11-32.
- ders.: Graf Johann VII. Verteidigungsbuch für Nassau-Dillenburg 1595. Der Unterschied der nassauischen von der oranischen Staats- und Wehrdee. In: Nassauische Annalen 69(1958), S.135-165.
- ders.: Zur Heeresverfassung der deutschen Territorien von 1500-1800. Ein Versuch vergleichender Betrachtung. In: Forschungen zu Staat und Verfassung. Festgabe für Fritz Hartung. Berlin 1958. S.419-439.
- ders.: Eine Kritik des deutschen Wehrwesens am Vorabend des 30jährigen Krieges. In: Nassauische Annalen 70 (1959), S.227-236.
- ders.: Grafschaft und Dynastie Nassau im Zeitalter der konfessionellen Kriege. In: Blätter für deutsche Landesgeschichte 96(1960), S.22-49.
- Ortleb, A.u.G.: Kleiner historischer Bilderatlas. Abriß des Kriegs- und Waffenwesens aller epochemachenden Völker von den frühesten Zeiten bis zum dreißigjährigen Kriege. Leipzig 1882.
- Otto, E.: Beiträge zur Geschichte des Heidelberger Hofes zur Zeit des Kurfürsten Friedrich IV. In: Historische Vierteljahrschrift 4(1901), S.33-56.

Oudendijk, K.E.: De Friesche stadhouder Willem Lodewijk van Nassau. In: Ons Leger. Algemeen orgaan vor de Nederlandsche krijgsmacht 31(1947), afl.9 S.40-42, afl. 10 S.29-34, afl. 11 S.28-31.

Pablo, J.de: Contribution à l'étude de l'histoire des institutions militaires huguenots. II. L'armée huguenote entre 1562 et 1573. In: Archiv für Reformationsgeschichte 48(1957), S.192-216.

Pagenstecher, K.: Zur Reformationsgeschichte der Grafschaft Dietz. In: Nassauische Annalen 39(1910), S.86-172.

Pagés, G.: La naissance du Grand Siècle. La France de Henri IV. à Louis XIV. (1598-1661). Hrsg.v.V.-L.Tapié. Paris 1948.

Pater, J.C.H. de: Maurits en Oldenbarnevelt in den strijd om het twaalfjarig bestand. Amsterdam 1940.

ders.: De Religie als Faktor bij de Vorming van den nederlandschen Staat. In: Bijdragen voor Vaderlandsche Geschiedenis en Oudheidkunde, hrsg.v.N.Japikse, 7.Reeks Deel 8, 's-Gravenhage 1937, S.104-117.

Paul, J.: Reformation und Gegenreformation. Breslau 1931.

ders.: Die nordische Politik der Habsburger vor dem 30jährigen Kriege. In: Historische Zeitschrift 133 (1926), S.433-454.

Paulsen, F.: Geschichte des gelehrten Unterrichts an den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart. 3. erweiterte Aufl., hrsg.v.R.Lehmann. 2 Bde., Leipzig 1919-1921.

Perroy, E., R.Doucet et A.Latreille für Bd.1(-1774), G.Lefèbvre, C.H.Ponthas, M.Baumont für Bd.2: Histoire de la France pour tous les Français. 2 Bde., Paris 1950.

Petri, F., O.Lucas, P.Schöller: Das Siegerland. Geschichte, Struktur und Funktionen. Veröffentlichungen des Provinzial-Institutes für westfälische Landes- und Volkskunde, Reihe I H.8. Münster 1955.

Petri, W.: Der Zusammenschluß der lutherischen Gemeinden in den Klevischen Erblanden zu einer Kirche. In: Monatshefte für evangelische Kirchengeschichte des Rheinlandes 11 (1962), S.141-208.

Petrie, C.: Diplomatie und Macht. Eine Geschichte der internationalen Beziehungen 1717-1933. Zürich und Freiburg 1950.

Petry, L.: Mittelrhein und Schlesien als Brückenlandschaften der deutschen Geschichte. Festgabe für Hermann Aubin zum 23.Dezember 1950, S.205 ff.

ders.: Die Gegenreformation in Deutschland. Braunschweig 1952.

Petry, L. und L.Just: Geschichtliche Kräfte im Raume von Rheinland-Pfalz. In: Rheinland-Pfalz, Kultur und Wirtschaft, Darmstadt 1953, S. 23 ff.

- Petry, L.: Das politische Kräftespiel im pfälzischen Raume vom Interregnum bis zur französischen Revolution. In: Rheinische Vierteljahrsblätter 20 (1955), S.80-111.
- ders.: Schwerpunktbildung am Mittelrhein im 16.Jahrhundert. Ausschnitt einer Forschungsbilanz. In: Archiv für Hessische Geschichte, N.F.25(1955), S.1-26.
- ders.: Gegenreformation als Landesgeschichte. Ergebnisse eines Mainzer Universitätsseminars. Hessische Historische Forschungen. Festschrift Ludwig Clemm. Darmstadt 1963, S.249-260.
- Pfandl, L.: Philipp II. Gemälde eines Lebens und einer Zeit. München 1938.
- Philippson, M.: Heinrich IV. von Frankreich und der Jülicher Erbfolgestreit. In: Historische Zeitschrift 33(1875), S.193-286.
- Pixberg, H.: Der deutsche Calvinismus und die Pädagogik. Gladbeck 1952.
- Pinette, G.L.: Freedom in Huguenot Doctrine. In: Archiv für Reformationsgeschichte 50 (1959), S.200-234.
- Plathner, L.: Graf Johann von Nassau und die erste Kriegsschule. Ein Beitrag zur Kenntnis des Kriegswesens um die Wende des 16.Jahrhunderts. Phil.Diss. Berlin 1913.
- Platzhoff, W.: Ein sächsisch-französisches Heiratsprojekt im 16.Jahrhundert. In: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde 32(1911), S.54-71.
- ders.: Frankreich und die deutschen Protestanten in den Jahren 1570-1573. Monographien zur Weltgeschichte, hrsg. v.E.Heyck, Bielefeld und Leipzig 1897 ff. Bd.28 München 1912.
- ders.: Die Gesandtschaftsberichte H.Languets als historische Quelle und als Spiegel seiner Persönlichkeit. In: Historische Zeitschrift 113 (1914), S.505-539.
- ders.: Geschichte des europäischen Staatensystems 1559-1660. In: Handbuch der mittleren und neueren Geschichte, hrsg.v.G.v.Below u.I.Meinecke, 1903 ff, München 1928.
- ders.: Wilhelm I von Oranien, ein Sohn des Nassauer Landes. In: Nassauer Annalen 53(1933), S.1-8.
- Polenz, G.v.: Geschichte des französischen Calvinismus. Gotha 1859.
- Post, R.R.: Scholen en Oderwijs in Nederland. Utrecht 1954.
- Poten, B.: Handwörterbuch der gesamten Militärwissenschaften. Bielefeld und Leipzig 1877 ff.
- Presser, J.u.a.: De Tachtigjarige oorlog. 3.Aufl. Amsterdam 1948.
- Raa, F.J.G.ten und F.de Bas: Het Staatsche Leger 1568-1795. Bd.1 (1568-1588), Breda 1911  
Bd.2 (1588-1609), " 1913  
Bd.3 (1609-1625), " 1915

- Rachfahl, F.: Die Trennung der Niederlande vom deutschen Reich. In: Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst 19(1900), S.79-119.
- ders.: Zur Vorgeschichte des niederländischen Aufstandes. In: Westdeutsche Zeitschrift für Kunst und Geschichte 22(1903), S.69-113.
- ders.: Wilhelm von Oranien und der niederländische Aufstand. 4 Bde., Halle und Den Haag 1906-1924.
- Ranke, L.v.: Zur deutschen Geschichte. Vom Religionsfrieden bis zum 30jährigen Kriege. Sämtliche Werke Bd.7. 3.Aufl. Leipzig 1888.
- Raumer, K.v.: König Heinrich IV., Friedensidee und Machtpolitik im Kampf um die Erneuerung Frankreichs. Iserlohn 1947.
- ders.: Ewiger Friede, Friedensrufe und Friedenspläne seit der Renaissance. München Freiburg 1953.
- Real, J.: Das ehemalige Herzogtum Geldern. Seine Entstehung und seine Grenzen. Geldern 1900.
- Read, C.: Walsingham and the Policy of Queen Elizabeth. 3 Bde., Cambridge 1925.
- Redlich, O.R.: Jülich-Bergische Kirchenpolitik im Ausgang des Mittelalters und in der Reformationszeit. Publikationen der Gesellschaft für rheinische Geschichtskunde 28, 1.2. 2 Bde., Bonn 1907-1911.
- ders.: Staat und Kirche am Niederrhein zur Reformationszeit. Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte 164. Leipzig 1938.
- Reese, W.: Die Niederlande und das deutsche Reich. Bd.1, 2.Aufl. Berlin 1942.
- Reibstein, E.: Johannes Althusius als Fortsetzer der Schule von Salamanca. Freiburger Rechts- und Staatswissenschaftliche Abhandlungen 5. Karlsruhe 1955.
- Renkhoff, O.: Die Grundlagen der nassau-dillenburgerischen Territorialentwicklung. In: Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine 80(1932), S.73-109.
- ders.: Die Bemühungen Johannes VI., Graf von Nassau-Dillenburg, und seines Sohnes Johanns des Mittleren von Nassau-Siegen um die Sicherung des reformierten Bekenntnisses im Reich. In: Nassauische Heimatblätter 38(1937), S.30-33.
- Reyd, E.v.: Oorspronck ende voortganck van de Nederlandsche Oorloghen. 2.Aufl. Arnheim 1633.
- Rheinlandes, Geschichte des, von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Hrsg.v.der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde. 2 Bde., Essen 1922.
- Richmond, H.: The navy as an Instrument of Policy 1558-1727. Hrsg.v.E.A.Hughes. Cambridge 1953.
- Ritter, G.: Die Heidelberger Universität. Ein Stück deutscher Geschichte. Bd. 1, Heidelberg 1936.

- Ritter, G.: Die Dämonie der Macht. Betrachtungen über Geschichte und Wesen des Machtproblems im politischen Denken der Neuzeit. 6.Aufl. München 1948.
- ders.: Die Neugestaltung Europas im 16.Jahrhundert. Die kirchlichen und staatlichen Wandlungen im Zeitalter der Reformation und der Glaubenskämpfe. Berlin 1950.
- ders.: Staatskunst und Kriegshandwerk. Das Problem des 'Militarismus' in Deutschland. München, Bd.1 in 3.Auflage 1965, Bd.2 in 2., verbesserter Auflage 1965, Bd.3 1964.
- Ritter, M.: Geschichte der deutschen Union von den Vorbereitungen des Bundes bis zum Tode Kaiser Rudolfs II. 1598-1612. 2 Bde., Schaffhausen 1867-1873.
- ders.: Politik und Geschichte der Union zur Zeit des Ausganges Rudolfs II. und der Anfänge des Kaisers Matthias. Abhandlungen der bayrischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Histor.Classe. München 1880.
- ders.: Über die Anfänge des niederländischen Aufstandes. In: Historische Zeitschrift 58(1887), S.385-434.
- ders.: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation und des 30jährigen Krieges 1555-1648. 3 Bde., Stuttgart 1889-1908.
- Roberts, M.: The military Revolution 1560-1660. An Inaugural Lecture delivered before the Queen's University of Belfast 1957.
- Rogge, H.C.: Johan van Nassau. Stadhouder van Gelderland, 1578. In: Je Maintiendrai 1(1906), S.178-188.
- Roesbroeck, R.v.: Wilhelm von Oranien. Der Rebell. Persönlichkeit und Geschichte. Göttingen 1959.
- Roloff, G.: Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres. In: Preußische Jahrbücher 111 (1903), S.255-276.
- Römheld, W. und M.Hofmann: 400 Jahre Kirche der Reformation in der ehemaligen Grafschaft Sayn 1560-1960. Hachenburg 1960.
- Rommel, C.: Geschichte von Hessen. 10 Bde., (Bd.7 ff als Neuere Geschichte von Hessen), Marburg und Kassel 1820-1858.
- Rörig, H.: Beiträge zur Politik des Grafen VI. des Älteren von Nassau-Dillenburg. Phil.Diss. Köln 1916.
- Rosenkranz, A.: Das evangelische Rheinland. Schriftenreihe des Vereins für Rheinische Kirchengeschichte H.3.7. 2 Bde., Düsseldorf 1956-1958.
- Rössler, H.: Größe und Tragik des christlichen Europa. Europäische Gestalten und Kräfte vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Frankfurt/M, Berlin, Bonn 1950.
- ders.: Der Calvinismus. Schriften der Wittheit zu Bremen 19. Bremen 1951.
- ders.: Europa im Zeitalter von Renaissance, Reformation und Gegenreformation 1450-1650. München 1956.



- Rössler, H.: Die Oranier. In: Nassauische Annalen 71 (1960), S.1-13.
- Rössler, H. und G.Franz: Biographisches Wörterbuch zur deutschen Geschichte. München 1952.
- Röttches, H.F.: Luthertum und Calvinismus in Nassau-Dillenburg. Beiträge zur Kirchenpolitik in Nassau-Dillenburg unter Wilhelm dem Alten und Johann dem Alten. Phil.Diss. Herne 1953.
- Rüstow, W.: Geschichte der Infanterie. 2 Bde., 2.Ausg. Nordhausen 1864.
- Saller, A.: Die Lage der Bauern in Nassau-Oranien im 18. Jahrhundert. In: Nassauische Annalen 57(1937), S.1-54.
- Salmon, J.H.M.: The French Religions Wars in English Political Thought. Oxford 1959.
- Schaumburg, E.v.: Die Begründung der brandenburgisch-preußischen Herrschaft am Niederrhein und in Westfalen oder der jülich-clevische Erbfolgestreit. Wesel 1859.
- Schelven, A.A.v.: De Nederduitsche vluchtelingen kerken des 16. eeuw in England en Duitschland. Phil.Diss. 's-Gravenhage 1909.
- ders.: Willem van Oranje. Een Boek ter Gedachtenis van Idealen an Teleurstellingen. Haarlem 1933.
- ders.: Der Generalstab des politischen Calvinismus in Zentraleuropa zu Beginn des 30jährigen Krieges. In: Archiv für Reformationgeschichte 36(1939), S.117-141.
- ders.: Marnix van Sint Aldegoude. Utrecht 1939.
- Schemann, F.: Die Grafschaft Mark im jülich-clevischen Erbfolgestreit und im 30jährigen Kriege. Bd.1 Hagen 1896.
- Scheuner, E.: Die Wirtschaftspolitik der Nassauer im Siegerland vom 16. bis 18.Jahrhundert. Jur.Diss. Münster 1926.
- Schlosser, H.: Graaf Jan VI van Nassau-Dillenburg en zijne verdiensten ten aanzien van het kerkelijke leven in Nassau. In: Je Maintiendrai 1(1906), S.215-223.
- ders.: Kirchengeschichte der Nassau-Oranischen Lande von 1530-1815. In: H.Schlosser und W.Neuser. Die evangelische Kirche in Nassau-Oranien 1530-1930. Festschrift Bd.1, Siegen 1931, S.1-53.
- ders.: Die Bedeutung der Hohen Schule in Herborn für die Geschichte des deutschen Geistes. In: Nassauische Annalen 55(1934), S.101-112.
- ders.: Caspar Olevianus. In: Nassauische Lebensbilder 1(1940), S.67-73.
- ders.: Johannes Althusius. In: Nassauische Lebensbilder 2(1943), S.40-48
- Schmitt, C.: Der Begriff des Politischen. Hamburg 1933.
- Schmitthenner, P.: Krieg und Kriegführung im Wandel der Weltgeschichte. Wildpark-Potsdam 1930.
- ders.: Europäische Geschichte und Söldnertum. Berlin 1933.



- Schneppen, H.: Niederländische Universitäten und deutsches Geistesleben von der Gründung der Universität Leiden bis ins späte 18. Jahrhundert. Neue Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung, hrsg. v.K.v.Raumer, Bd.6, Münster 1960.
- Schnur, R.: Die französischen Juristen im konfessionellen Bürgerkrieg des 16. Jahrhunderts. Beitrag zur Entstehungsgeschichte des modernen Staates. Berlin 1962.
- Scholtz, H.: Evangelischer Utopismus bei J.V.Andreae. Stuttgart 1957.
- Schön, J.: Geschichte der Handfeuerwaffen. Eine Darstellung des Entwicklungsganges der Handfeuerwaffen von ihrem Entstehen bis auf die Neuzeit. Dresden 1858.
- Schorfbaum, K.: Die Bündnisbestrebungen der deutschen evangelischen Fürsten und des Markgrafen Georg Friedrich von Brandenburg Ansbach 1566-1570. In: Zeitschrift für Kirchengeschichte 38(1920), S.262-282.
- ders.: Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg und die evangelischen Stände Deutschlands 1570-1575. In: Archiv für Reformationsgeschichte 22(1925), S.268-300.
- ders.: Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg als Vermittler zwischen den evangelischen Fürsten 1567-1570. In: Archiv für Reformationsgeschichte 26(1929), S.204-249.
- Schreiber, G.: Das Weltkonzil von Trient. 2 Bde., Freiburg 1951.
- Schrenck, G.: Gottesreich und Bund im älteren Protestantismus. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Pietismus und der heilsgeschichtlichen Theologie. Gütersloh 1923.
- Schubert, F.H.: Ludwig Camerarius 1573-1651. Eine Biographie. Münchener Historische Studien, Abt. Neuere Gesch., hrsg.v.F.Schnabel, Bd.1. Kallmünz 1955.
- Schubert, H.: Geschichte der nassauischen Eisenindustrie von den Anfängen bis zu der Zeit des 30jährigen Krieges. Veröffentlichungen der Hist.Kommission für Nassau IX. Wiesbaden 1937.
- ders.: Die Bemühungen des Grafen Johann des Älteren von Nassau um die Hebung des Bergbaus. In: Siegerland 17(1938), S.43-51.
- Schüler, H.: Reformation und Gegenreformation am Mittelrhein. Veröffentlichungen des Vereins für rheinische Kirchengeschichte 8. Düsseldorf 1959.
- Schulte, W.: Iserlohn. Die Geschichte einer Stadt. 2 Bde., Iserlohn 1937-1938.
- Sehling, E./Hrsg.: Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts. 5 Bde., Leipzig 1902-1913.
- ders.: Geschichte der protestantischen Kirchenverfassung. Grundriß der Geschichtswissenschaft, hrsg. v.A.Meister, Bd.2, Abt.8. Leipzig Berlin 1913.
- Seraphim, E.: Livländische Geschichte. Bd.2, Reval 1904.
- Sheppard, E.W.: Short History of British Army. 4.Aufl. London 1950.

- Sneller, Z.W.: Unie van Utrecht en Plakkaat van Verlatinge. Rotterdam 1929.
- Sodenstern, A.v.: Die Anfänge des stehenden Heeres in Hessen-Kassel und dessen Formationen bis zum Ende des 30jährigen Krieges. Kassel 1867.
- Specht, G.: Johann VIII. von Nassau-Siegen und die katholische Restauration in der Grafschaft Siegen. Phil.Diss. Paderborn 1964.
- Spielmann, C.: Geschichte von Nassau. Land und Haus. 3 Bde., Wiesbaden und Montabaur 1910-1926.
- ders.: Das Tillysche Heer in Nassau (1624-25). In: Nassovia 14(1913), S.296-298.
- Spieß, A.: Zur Geschichte Johannis des Älteren von Nassau-Dillenburg. Briefe 1572-1584. In: Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 20(1885/86), S.88-96.
- Sproemberg, H.: Die Niederlande und das Rheinland. In: Jahrbuch der Arbeitsgemeinschaft der rheinischen Geschichtsvereine 2(1936), S. 76-89.
- Staehelin, R.: Huldreich Zwingli. Sein Leben und Wirken. 2 Bde., Basel 1895-1897.
- Stamer, L.: Kirchengeschichte der Pfalz. Speyer 1959.
- Steitz, H.: Geschichte der evangelischen Kirche in Hessen und Nassau. 2 Bde., Marburg 1961-1962.
- Stenius, S.: Ecloga in nuptiis nobilis comitis, domini Johannis, comitis in Nassau etc., ac Kunigundae Jacobes etc. Frankfurt 1580.
- Sterzenbach, K.: Das Steuerwesen des Siegerlandes im Mittelalter. Münster o.J.
- Steubing, J.H.: Biographische Nachrichten aus dem 16. Jahrhundert, ein Beitrag zur Kirchen- und Reformationsgeschichte. Gießen 1790.
- ders.: Kirchen- und Reformationsgeschichte der Oranien-Nassauischen Lande. Hadamer 1804.
- ders.: Geschichte der Hohen Schule Herborn. Hadamer 1823.
- Stieve, F.: Der Kampf um Donauwörth. Der Ursprung des 30jährigen Krieges 1607-1619, Bd.1. München 1875.
- Strobel, A.W.: Vaterländische Geschichte des Elsasses. Bd.4, Straßburg 1844.
- Stupperich, R.: Evangelisches Konzil. In: Neue Zeitschrift für systematische Theologie 3(1961), S.296-314.
- Sturm, H.: Unsere Schrift. Einführung in die Entwicklung ihrer Stilformen. Neustadt 1961.
- Sturmberger, H.: Aufstand der Böhmen. Der Beginn des 30jährigen Krieges. München und Wien 1959.
- Sudhoff, K.; C.Olevianus und U.Ursinus. Leben und ausgewählte Schriften. Elberfeld 1857.
- Sugenheim, S.: Frankreichs Einfluß auf und Beziehungen zu Deutschland seit der Reformation bis zur ersten französischen Staatsumwälzung 1517-1789. Bd.1, Stuttgart 1845.

Tapié, V.-L.: La politique étrangère de la France et le début de la guerre de Trente ans 1616-1621. Paris 1934.

ders.: La guerre de Trente ans. Paris 1939.

ders.: La France de Louis XIII et de Richelieu. Paris 1952.

Tawney, R.H.: Religion and the rise of capitalism. A historical study. 2.Aufl. New York 1948.

Tecke, A.: Die kurpfälzische Politik und der Ausbruch des 30jährigen Krieges. Phil.Diss. Hamburg 1931.

Ter Meulen, J.: Der Gedanke der internationalen Organisation in seiner Entwicklung. 2 Bde., Den Hag 1917-1940.

Textor, J.: Nassawische Chronik, in welcher des uralte hochlöblich und weitberühmten Stamms vom Hause Nassaw, Printzen und Graven Genealogi oder Stammbaum, sampt einer kurtzen general Nassoviae und special Beschreibung der Graf und Herrschaften Nassaw Catzenelenbogen, etc. auss allerhand Büchern und Schrifften zusammen gezogen. Herborn 1617.

Thierbach, M.: Die geschichtliche Entwicklung der Handfeuerwaffen, bearbeitet nach den in den deutschen Sammlungen noch vorhandenen Originalen. Dresden 1886/1887.

ders.: Die geschichtliche Entwicklung der Handfeuerwaffen (9 Teile). Unveränderter Abdruck der 1886 bei Carl Höcker in Dresden erschienenen Ausgabe. Die Nachträge erschienen erstmalig 1899 im Verlag von Carl Damm, Dresden. Photomechanischer Nachdruck. Graz (Austria) 1965.

Toynbee, A.J.: Krieg und Kultur. Der Militarismus im Leben der Völker. Fischer Bücherei 1958.

Treitschke, H.v.: Die Republik der vereinigten Niederlande. Historische und politische Aufsätze Bd.2, Leipzig 1871.

Trosée, J.A.G.C.: Sigismund Kurtzbach. Memorial van Jan van Nassau voor het unie-college 1579. In: Historische Studien. 's-Gravenhage 1924. S.1-37.

ders.: De ontwerpen der Unie van Utrecht. Instructie van Jan van Nassau. In: Historische Studien. 's-Gravenhage 1924. S.161-188.

ders.: Floris' droefheid. Briefe von und an Johann von Nassau. In: Historische Studien. 's-Gravenhage 1924. S.94-160.

Turba, G.: Das rechtliche Verhältnis der Niederlande zum deutschen Reich. Wien 1903.

Uflacker, H.G.: Christian von Anhalt und Peter Wok von Rosenberg. Phil.Diss. München 1926.

Uhlhorn, F.: Grundzüge der Wetterauer Territorialgeschichte. In: Friedberger Geschichtsblätter 8 (1927), S.145-166.

ders.: Johann Albrecht, Graf zu Solms-Braunfels. In: Nassauische Lebensbilder 3 (1948), S.127-145.

Uijterschout, I.L.: Beknopt overzicht van de belangrijkste gebeurtenissen uit de Nederlandske krijgsgeschiedenis van 1568 tot heden. 5.Aufl. Den Haag 1938.

Ullrich, J.: Das Kriegswesen im Wandel der Zeiten. Berlin 1939.

Unkel, K.: Die Koadjutorie des Herzogs Ferdinand von Bayern im Erzstift Köln. In: Historisches Jahrbuch 8 (1887), S.245-270, 583-608.

ders.: Die Errichtung der ständigen apostolischen Nuntiatur in Köln. In: Historisches Jahrbuch 12(1891), S.505-537, 721-746.

Utsch, R.: Die Entwicklung und volkswirtschaftliche Bedeutung des Eisenerzbergbaues und der Eisenindustrie im Siegerland, ein Beitrag zur deutschen Wirtschaftsgeschichte. Jur.Diss. Görlitz 1913.

Varrentrapp, C.: Hermann von Wied und sein Reformationsversuch in Köln. Ein Beitrag zur deutschen Reformationsgeschichte. Leipzig 1878.

Venne, J.M.van de und A.A.M.Stols: Geslachtsregister van het vorstenhuis Nassau. Maastricht 1937.

Viénot, J.: Histoire de la réforme française de l'Edit de Nantes à sa révocation 1598-1685. 2 Bde., Paris 1934.

Vogel, C.D.: Johann VI. oder Aeltere Graf von Nassau-Dillenburg. In: Nass.Taschenbuch 1 (1832), S.103-148.

ders.: Beiträge zur Geschichte des nassauischen Kriegswesens oder der Landesbewaffnung im 16.Jahrhundert. In: Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 2(1837), III, S.91-96.

Wachenfeld, G.: Die politischen Beziehungen zwischen Brandenburg und Hessen-Kassel bis zum Anfang des 30jährigen Krieges. Hersfeld 1884.

Waddington, A.: La France et les Protestants allemands sous Charles IX und Henri III. In: Revue historique 42(1890), S.241-311.

Wagenaar, L.H.: Het leven van Willem Lodewijk, een vader des vaderlands. Amsterdam 1904.

Wagner, F.: Friedrich Wilhelm I. Tradition und Persönlichkeit. In: HZ 181(1956), S.79-95.

Wagner, P.: Ein Gesangbuchplan des Grafen Johann VI. von Nassau-Dillenburg. In: Nassauische Annalen 44 (1916/17), S.153-174.

Waldman, W.: Elizabeth, Queen of England. London 1933.

Wallhausen, J.J.v.: Defensio patriae oder Landrettung. Frankfurt/M. 1621.

Wäscher, H.: Das deutsche illustrierte Flugblatt. Dresden 1955.

Wattenille, H.de.: The British Soldier since Tudor. London 1954.

- Weber, M.: Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. In: Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie Bd.1, 5. photomechanische Aufl. Tübingen 1963, S.17-206.
- Wedgwood, C.V.: Wilhelm der Schweiger, Graf von Nassau, Fürst von Oranien, 1553-1584. Ins Deutsche übersetzt von B.v.Sprecher. Hamburg 1949.
- Weerda, J.: Wilhelm Zepper und die Anfänge reformierter Kirchenrechtswissenschaft in Deutschland. In: Zeitschrift für evangelisches Kirchenrecht 4(1955), S.265-291.
- Weevers, T.: The Netherlands in their cultural relations with Germany. In: German life and letters 3(1939), S.172-183.
- Weiler, P.: Die kirchliche Reform im Erzbistum Köln 1583-1615. Münster 1931.
- Weiss, J.G.: Beiträge zur Beurteilung des Kurfürsten Friedrich V. von der Pfalz. In: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 85(1932), S.385-422.
- ders.: Die Vorgeschichte des böhmischen Abenteuers Friedrichs V. von der Pfalz. In: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 93(1940), S.383-492.
- Wesel-Roth, R.: Thomas Erastus. Ein Beitrag zur Geschichte der reformierten Kirche und zur Lehre von der Staatssouveränität. Veröffentlichungen des Vereins für Kirchengeschichte in der evangelischen Landeskirche Badens. Lahr/Baden 1954.
- Wiese, E.: Die Politik der Niederländer während des Kalmarkrieges (1611-1613) und ihr Bündnis mit Schweden (1615) und den Hansestädten (1616). Heidelberger Abhandlungen zur mittl. und neueren Geschichte, hrsg. von E.Marcks u.a.H.1-60 (1930), Heidelberg 1902 ff H.3. Heidelberg 1903.
- Wijn, J.W.: Het krijgswezen in de tijd van Prins Maurits. Phil.Diss. Utrecht 1934.
- ders.: Johann der Mittlere von Nassau-Siegen. In: Klassiker der Kriegskunst, unter Mitarbeit von 13 Historikern des In- und Auslandes und in Verbindung mit dem Arbeitskreis für Wehrforschung bearbeitet und zusammengestellt von W.Hahlweg. Darmstadt 1960. S.119-133.
- Wilken, J.: Die niederdeutschen Kirchenordnungen des 16. Jhs. als Quelle zur deutschen Kulturgeschichte. Phil.Diss. Hamburg 1927.
- Winter, J.P.v.: De ontwerpen van de Unie van Utrecht. In: Bijdragen en mededeelingen van het historisch genootschap te Utrecht 64(1943), S.11-31.
- Winters, P.J.: Die 'Politik' des Johannes Althusius und ihre zeitgenössischen Quellen. Zur Grundlegung der politischen Wissenschaft im 16. und beginnenden 17. Jahrhundert. Freiburg 1963.
- Wittebans, F. u.a.: Marnix van Sint Aldegonde. Officieel Gedenkboek. Brüssel und Amsterdam o.J.



Wittram, R.: Baltische Geschichte. Die Ostseelände Livland, Estland und Kurland 1180-1918. München 1954.

Wolf, C.: Folgen des niederländischen Aufstandes für das Siegerland. In: Heimatland. Beilage zur Siegener Zeitung 8(1933), S.85-92.

Wolf, E.: Quellenbuch zur Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft. Frankfurt 1950.

ders.: Theologie und Sozialordnung bei Calvin. In: Archiv für Reformationsgeschichte 42(1951), S.11-31.

ders.: Große Rechtsdenker der deutschen Geistesgeschichte. 4.Aufl. Tübingen 1963.

Wolf, G.: Kurfürst August und die Anfänge des niederländischen Aufstandes. In: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde 14(1893), S.34-77.

ders.: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation. 2 Bde., Berlin 1899-1908.

Wolf, K.: Johann der Mittlere in schwedischen Diensten. In: Beilage zur Siegener Zeitung 7(1932), S.161.

ders.: Des Grafen Johann von Nassau Bemühungen um die niederländischen Flüchtlinge. In: Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde VII,5 (1934), S.187-208.

ders.: Die Sicherung des reformierten Glaubensbekenntnisses in Kurpfalz nach dem Tode Johann Casimirs. In: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins N.F. 48(1934), S.384-425.

ders.: Beiträge zur Geschichte Johanns des Älteren von Nassau-Dillenburg. In: Nassauische Heimatblätter 35(1934), S.45-56; 36(1935), S.19-31.

ders.: Nassauer Studenten auf den Hochschulen zu Leiden, Groningen, Utrecht, Harderwijk und Genf in der Zeit bis 1700. In: Nassauische Annalen 55(1935), S.139-147.

ders.: Nachrichtendienst des Grafen Johanns des Älteren von Nassau-Dillenburg. In: Nassauische Heimatblätter 37(1935), S.37-45.

ders.: Erste Einführung der allgemeinen Wehrpflicht im Siegerland vor 350 Jahren. In: Heimatland. Beilage zur Siegener Zeitung 10(1935), S.68,86.

ders.: Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen. In: Beilage zur Siegener Zeitung 11(1936), S.97-102, 113.

ders.: Die vermundschaftliche Regierung des Grafen Johann des Älteren in der Grafschaft Hanau-Münzenberg. In: Hanausches Magazin, (Monatsblätter, N.F.) 15(1936), S.81-94.

ders.: Heiraten von Kindern Wilhelms von Oranien mit Angehörigen deutscher Fürsten- und Grafenhäuser. In: Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde VII,7(1936), S.34-54



Wolf, K.: Wehrwille und Wehrpflicht vor 300 und 200 Jahren.  
In: Volk und Scholle. Heimatblätter für beide Hessen.  
XIV(1936), S.257-261.

ders.: Aufbau eines Volksheeres in den Gebieten der  
Wetterauer Grafenkorrespondenz zur Zeit des Grafen  
Johann des Älteren und Johann des Mittleren von Nassau-  
Dillenburg. Wiesbaden 1937.

ders.: Aus dem Briefwechsel Christoph Pezels mit Graf  
Johann dem Älteren von Nassau-Dillenburg. In: Archiv  
für Reformationsgeschichte 34(1937), S.177-234.

ders.: Erste Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in  
Kurpfalz. In: Zeitschrift für die Geschichte des  
Oberrheins 89(1937), S.638-704.

ders.: Niederländischer Einfluß auf Nassau um 1600.  
In: Nassauische Annalen 58(1938), S.87-109.

ders.: Zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich IV. von  
der Pfalz. In: Zeitschrift für die Geschichte des  
Oberrheins 92(1940), S.275-314.

ders.: Johann VI. der Ältere, Graf von Nassau-Dillenburg.  
In: Nassauische Lebensbilder 1(1940), S.50-66.

ders.: Johann VII. der Mittlere, Graf von Nassau-Siegen.  
In: Nassauische Lebensbilder 2(1943), S.49-65.

ders.: Graf Ludwig von Nassau 1538-1574. In: Nassauische  
Lebensbilder 3(1948), S.93-116.

ders.: Zur Geschichte des hohen Westerwald. Sechshundert  
Jahre Liebenscheid. In: Nassauische Annalen 61(1950),  
S.181-196.

ders.: Fürstenbesuche in Siegen um die Wende vom 16. zum  
17. Jahrhundert. In: Siegerland, Blätter des Siegerländer  
Heimatvereins, 28(1951), S.81-87.

ders.: Zur Einführung des reformierten Bekenntnisses in  
Nassau-Dillenburg. In: Nassauische Annalen 66(1955),  
S.160-193.

ders.: Ein Urteil des Grafen Johann des Älteren von  
Nassau-Dillenburg über die Regierungszeit seines Vaters  
des Grafen Wilhelm des Reichen. In: Nassauische Anna-  
len 67(1956), S.258-262.

ders.: Nassau-Dillenburg gegen Leiningen-Westerburg.  
Ein Streit um Wald, Mast und Weide um 1590. In:  
Nassauische Heimatblätter 46(1956), S.1-14.

ders.: Der Straßburger Kapitelstreit (1584-1604) und der  
Wetterauer Grafenverein. In: Nassauische Annalen  
68(1957), S.127-155.

ders.: Die militärische und politische Tätigkeit des  
Grafen Johann des Mittleren von Nassau-Siegen im  
Jahre 1610. In: Siegerland 36(1958), S.75-84.

ders.: Die Dillenburg Grafen als Sekundanten der  
Hohenzollern im Jülich'schen Erbfolgestreit um 1600.  
In: Nassauische Annalen 69(1958), S.166-195.

ders.: Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen und  
der kurpfälzische Krieg (1619-1621). In: Nassauische  
Annalen 73(1962), S.116-128.

- Wolf, K.: Die Besitzergreifung der Grafschaft Königstein durch Kurmainz im Jahre 1581 und der Wetterauer Grafenverein. In: Nassauische Annalen 74(1963), S.70-78.
- ders.: Graf Johann der Ältere von Nassau-Dillenburg und sein Rat Otto von Grünrade. In: Nassauische Annalen 75(1964), S.131-137.
- ders.: Graf Johann der Mittlere von Nassau-Siegen als Heiratspolitiker. In: Nassauische Annalen 76(1965), S.168-181.
- ders.: Die Konversion des Grafen Johann des Jüngeren von Nassau-Siegen. In: Nassauische Annalen 76(1965), S.182-191.
- Wolf, M.: Johann der Mittlere von Nassau-Siegen und Moritz von Hessen im Jahre 1609. In: Siegerland, Blätter des Vereins für Heimatkunde und Heimatschutz im Siegerland samt Nachbargebieten 11(1929), S.92-100.
- Wolzendorf, K.: Staatsrecht und Naturrecht in der Lehre vom Widerstandsrecht des Volkes gegen rechtswidrige Ausübung der Staatsgewalt. Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, hrsg.v.O.Gierke, H.126. Breslau 1916.
- Wundt, D.L.: Magazin für die Kirchen- und Gelehrten-Geschichte des Kurfürstenthums Pfalz. 2 Bde., Heidelberg 1790.
- Zachmann, R.: Die Politik Kursachsens unter Christian I., 1586-1591. Phil.Diss. Leipzig 1912.
- Zedler, J.H.: Großes vollständiges Universal-Lexicon aller Wissenschaften und Künste. Leipzig und Halle 1732 ff.
- Zeeden, E.W.: Das Zeitalter der Glaubenskämpfe. In: B. Gebhardt, Handbuch der deutschen Geschichte, Bd.2, 8., vollständig neu bearbeitete Auflage. Stuttgart 1955, S.105 ff.
- ders.: Kleine Reformationsgeschichte von Baden-Durlach und Kurpfalz. Karlsruhe 1956.
- ders.: Zeitalter der europäischen Glaubenskämpfe. Gegenreformation und katholische Reform. Forschungsbericht. In: Saeculum 7(1956), S.321 ff.
- ders.: Grundlagen und Wege der Konfessionsbildung in Deutschland im Zeitalter der Glaubenskämpfe. In: Historische Zeitschrift 185(1958), S.249-299.
- Zierenberg, B.: Pfalzgraf Johann Casimir und seine Beziehungen zum Kölnischen Kriege. Phil.Diss. Münster 1918.
- Zimmermann, O.: Das Defensionswerk im Herzogtum Preußen unter dem Kurfürsten Georg Wilhelm. Phil.Diss. Königsberg 1933.





### Lebenslauf

Am 1. Mai 1935 wurde ich als Sohn des kaufmännischen Angestellten Erwin Paul und seiner Ehefrau Elisabeth in Dessau geboren. In Weimar besuchte ich die Volksschule, in Bederkesa bei Bremerhaven die Niedersächsische Heim-  
schule, wo ich 1955 die Reifeprüfung bestand. Nach ein-  
jährigem Bergbaupraktikum und drei Semestern Geologie-  
und Bergbaustudium an der Bergakademie Clausthal wechselte  
ich die Studienrichtung, immatrikulierte mich an der  
Wilhelms-Universität Münster und legte hier am 28.2.1962  
in Geschichte und Germanistik die wissenschaftliche  
Prüfung für das Lehramt an höheren Schulen ab. Seit dem  
1.4.1966 bin ich als Studienassessor am Gymnasium  
Arnoldinum in Burgsteinfurt tätig.

*Lothar Paul*













